

ФАНО РОССИИ

КОЛЬСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН
Институт экономических проблем им. Г.П.Лузина

Д.С. Крапивин

ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СНИЖЕНИЮ ИЗНОСА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

**Российская Академия наук
КОЛЬСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
Институт экономических проблем им.Г.П.Лузина**

Д.С. Крапивин

**ФОРМИРОВАНИЕ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ
ПО СНИЖЕНИЮ ИЗНОСА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ**

Апатиты
2017

УДК 332.14 (470.12)

Рецензенты:
д.э.н. Т.П. Скуфьина;
д.э.н. В.С. Селин

Крапивин Д.С. **Формирование региональной экономической политики по снижению износа основных фондов** / Д.С. Крапивин – Апатиты: Изд-во КНЦ РАН, 2017. – 101 с.

ISBN 978-5-91137-352-8

Монография посвящена исследованию проблем формирования экономической политики направленной на снижение износа основных фондов и поиску возможностей проведения модернизации и технического перевооружения предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории Мурманской области. Экономика региона имеет сильную зависимость от предприятий, осуществляющих деятельность по добыче и переработке полезных ископаемых, что в совокупности с суровыми климатическими условиями накладывает особые требования на качественную составляющую основных производственных фондов. В работе рассмотрены вопросы региональной экономической политики, затрагивающие сферу обновления основных фондов, и даны рекомендации по повышению её эффективности.

Монография включает результаты работ над госзаданием ФГБУН ИЭП КНЦ РАН (параграфы 1.4, 2.1-2.3), а также результаты научно-исследовательской работы, поддержанной грантом РФФИ №16-32-00019 "Новые проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов российской Арктики в условиях кризиса" (параграф 2.4 и глава 3).

Монография рассчитана на широкий круг специалистов, включая научных работников, преподавателей высших и средних специальных учебных заведений, а также рекомендована к ознакомлению аспирантам по специальностям 08.00.01, 08.00.05, 08.00.10.

©Крапивин Д.С., 2017
© ФГБУН Институт экономических проблем
им. Г.П. Лузина КНЦ РАН, 2017
© ФГБУН Кольский научный центр РАН, 2017

**Russian Academy of Sciences
KOLA SCIENCE CENTRE
Luzin Institute for Economic Studies**

D.S.Krapivin

**FORMING THE REGIONAL ECONOMIC POLICY
ON DECREASING WEAR OF FIXED ASSETS**

Apatity
2017

UDC 332.14 (470.12)

Reviewers:

Dr. of Sci. (Econ.) T.P. Skufina;

Dr. of Sci. (Econ.) V.S. Selin

Krapivin D.S. **Forming the regional economic policy on decreasing wear of fixed assets** / D.S. Krapivin – Apatity: Publishing house of KSC of RAS, 2017. – 101 p.

ISBN

The monograph is devoted to studying the issues of forming economic policy aimed at decreasing wear of fixed assets and search for potentialities of updating and technical re-equipping companies working in the Murmansk region. The regional economy is heavily dependent on companies dealing with extracting and processing of minerals that together with the harsh climatic conditions imposes the specific requirements on the qualitative component of renovation of the fixed production assets. The work also considers the issues of the regional economic policy connecting the field of the fixed assets renovation and gives recommendations on increasing its efficiency.

The monograph includes results of the work at the state task of IES KSC RAS (paragraphs 1.4, 2.1-2.3) as well as results of the research work supported by RFBR grant No.16-32-00019 "New challenges and prospects of socio-economic development of regions of the Russian Arctic under the crisis conditions" (paragraph 2.4 and chapter 3).

The monograph is intended for a wide range of specialists including researchers, lecturers of higher and secondary special educational institutions as well as recommended for post-graduate students on specialties 08.00.01, 08.00.05, 08.00.10.

© Krapivin D.S., 2017

© Luzin Institute for Economic Studies KSC of RAS, 2017

© Kola Science Centre of RAS, 2017

ВВЕДЕНИЕ

Важнейшим элементом системы управления народным хозяйством является региональная экономическая политика. Основная цель этой политики – повышение конкурентоспособности регионов и уровня жизни населения, в том числе обеспечения эффективного территориального взаимодействия и государственно-частного партнерства. Для перехода Российской Федерации к устойчивому развитию необходимо обеспечение экономического роста всех ее регионов. При этом рациональное распределение ресурсов на уровне регионов возможно только при учете территориальной специфики, и соответственно формирования особой региональной экономической политики. Поэтому одна из важнейших задач – модернизация основных элементов экономики на уровне каждого региона, определяющих возможности, направления и темпы развития.

Базовым направлением в обеспечении учета региональных особенностей в теории и практике формирования региональной политики является исследование специфики групповых типологических факторов субъектов Севера РФ. Особенность экономики Севера и её регионов состоит в том, что основой являются природно-эксплуатирующие предприятия, отличающиеся высокой фондоёмкостью и трудоёмкостью, что должно учитываться и в региональной экономической политике. Ухудшение условий добычи, использование устаревших техники и технологий, слабая диверсификация производств северных регионов требуют совершенствования экономической политики, в том числе на основе государственно-частного партнерства и повышения инвестиционной активности. Данная работа сконцентрирована на исследовании экономической политики Мурманской области, которую можно назвать типичным представителем северных регионов и все полученные результаты могут быть легко экстраполированы на любой подобный регион.

Снижение износа основных фондов происходит путем их модернизации либо технического перевооружения. Поэтому данные мероприятия выступают важнейшим элементом экономической политики, позволяющим решить целый ряд задач (повышение производительности труда, рост доходов, укрепление налоговой базы, снижение аварийности и экологической нагрузки). Именно этими обстоятельствами определяется актуальность и востребованность избранной проблемы исследования, которая заключается в решении научной проблемы формирования и реализации региональной экономической политики Мурманской области и повышению её эффективности, улучшению технической вооруженности производств и снижению износа основных фондов.

Для достижения поставленной цели в работе решается ряд задач, которые раскрываются по ходу повествования, что и определило структуру повествования:

- исследование теоретических аспектов формирования региональной экономической политики по снижению износа основных фондов в Мурманской области;
- оценка влияния специфики Севера на региональную экономическую политику и на эффективность функционирования хозяйствующих субъектов бизнеса;

- анализ особенностей финансово-экономического и организационно-правового характера, определяющих формирование региональной экономической политики Мурманской области по снижению износа основных фондов;

- рассмотрение механизмов согласования национальных, региональных и частных экономических интересов для стимулирования экономического развития на основе эффективного регулирования процессов по снижению износа основных фондов;

- выдвижение и обоснование системы мер для совершенствования экономической политики, направленной на снижение износа основных фондов и развитие Мурманской области.

Объектом исследования является экономическая система Мурманской области, в части ее технической базы.

Предмет исследования: формирование региональной экономической политики с оценкой ее эффективности и повышение инвестиционной активности, направленные на снижение износа основных фондов.

Методологическую основу работы составили разработки ученых и специалистов в области тенденций развития региональных социально-экономических систем; развития инвестиционной системы региона и повышения эффективности инвестиционной деятельности.

При проведении исследования были использованы методы экономического и статистического анализа, идеализации, аналогии, наблюдения, описания, прогнозирования и моделирования, а также методы графического и табличного представления информации, что позволило обеспечить необходимую достоверность результатов и обоснованность выводов.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные положения современной экономической теории, труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам регионального развития и инвестиционной деятельности в регионах.

Базис в области теории региональной экономической политики составляют труды А.Смита, А. Пигу, А. Маршалла, Дж. Кейнса, И.В. Арженовского, Б.А. Райзберга, И.И. Сигова, В.Н. Лексина.

Вопросы модернизации производства и повышения технической вооруженности в территориальных системах и различных сферах деятельности рассматривались такими учеными как С.И. Абрамов, В.С. Бард, И.А. Бланк, М.Д. Джонк, Л. Дж. Гитман, С.Г. Струмилин, и др.

Особенности региональной экономической политики, на региональном уровне, в том числе на Севере разрабатывались в трудах А.Г. Гранберга, О.П. Литовки, Г.П. Лузина, В.В. Климанова, Д.С. Львова, В.Н. Лаженцева, В.С. Селина, С.Ю. Козьменко, В.В. Кистанова, М.В. Ивановой, К.В. Павлова, Т.П. Скуфьиной, А.И. Кибиткина, Ф.Д. Ларичкина, В.С. Жарова, К.А. Гулина и др.

Однако даже при наличии такого большого количества заинтересованных в данной проблематике ученых, наблюдается явная недостаточность комплексной проработки вопросов роли снижения износа основных фондов и усиления взаимодействия властей и бизнеса как способов

активизации роста экономики. Это инициирует целесообразность многостороннего рассмотрения вопросов формирования и функционирования экономической политики в северном регионе на основе возможности обновления основных фондов.

Информационной базой исследования послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики, нормативные документы органов государственного управления Российской Федерации, законодательные и подзаконные акты, включая решения Верховного Суда РФ, материалы научных периодических изданий и другие достоверные источники информации.

Публикация содержит материалы, полученные при поддержке грантом РФФИ №16-32-00019 "Новые проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов российской Арктики в условиях кризиса".

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СНИЖЕНИЮ ИЗНОСА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

1.1. Особенности функционирования региональных экономических систем

Россия – это огромная страна, занимающая первое место в мире по территории и девятое по численности население. Разнообразие природных и климатических условий, запасов полезных ископаемых, расположение инфраструктуры и многое другое формирует условия, в которых будут развиваться конкретные региональные центры, но рост экономики не может происходить одновременно и с одинаковым темпом. Обычно все начинается в небольшом числе регионов, потом происходит расширение их количества, происходит образование все более широких ареалов развития, результатом данного процесса становится положительный темп прироста национальной экономики в целом [38]. Современные исследователи теории и практики государственного развития в отношении Российской Федерации в большинстве своем имеют одно и то же мнение, что текущие условия хозяйствования предопределяют ведущую роль развитию отдельных составляющих страны – регионов [88].

В настоящее время отечественная и зарубежная научная литература не дают четкого определения понятию «региона», множество исследователей не определяют его однозначно в рамках территорий.

Более общее определение региона как часть определенной территории, которая отличается от остальных территорий рядом неких признаков и при этом ей присуща некоторая целостность, взаимосвязанности элементов, которые её составляют, дано знаменитым исследователем проблем, связанных с региональной экономикой, А.Г. Гранбергом. Под регионом он понимает территории, со сформированной социально-экономической системой (с существующей совокупностью взаимозависимых и взаимодействующих ресурсов, субъектов экономической и социальной сферы). В данном трактовании он закономерно основывается на переводе слова «регион» с латинского языка, которое означает такие понятия как страна, край, область [17, 18].

Профессор Е.А.Черныш несколько конкретизирует А.Г.Гранберга, при этом отмечает наличие многообразия возможностей толкования данного термина. Его определение региона - часть территории, которой присущи более или менее однородные природные условия, специфические экономические, демографические, исторические условия, на которой осуществляет свою деятельность комплекс, относящийся к определенной отрасли, таким как производство, производственная и социальная инфраструктуры [95].

Не менее известный ученый исследовавший вопросы связанные с региональной экономикой - Н.Н.Некрасов берет за основу рассмотрения региона социально-экономическую позицию, не учитывая признак «самоуправляемости», т.е. деление по административно – территориальному критерию. В качестве региона Н.Н.Некрасов понимает крупную территорию страны, которой присущи более или менее однородные природные условия, а

главным образом с наличием характерного направления развития сил производства, основываясь на сочетании из комплекса природных ресурсов и соответствующей социальной инфраструктурой, которая сложилась исторически и является перспективной для развития [66].

По мнению А.И.Арженовского, регион представляет собой некоторую часть территории страны, которая выделилась в ходе процесса разделения труда в обществе, и характеризующаяся своей направленностью на производство каких-либо товаров и услуг, с наличием общности и спецификой характера процесса воспроизводства в отношении других территорий; хозяйствам, которой присуща комплексность и целостность; также обладающая органами управления, которые обеспечивают решение региональных задач, возникающих в процессе деятельности [3].

Современный экономический словарь относит к термину «регион» области, районы, территории, части страны, которые отличаются экономикогеографическими условиями и национальным составом населения, сложившихся естественно или исторически [87].

Зарубежные ученые также не сформировали единое мнение в отношении определения «региона». Работы американских ученых содержат разные определения понятиям «региона» и «района», которые по отношению друг к другу имеют некоторые смещения. Интерес к районированию своей территории проявляют не только Россия и США, но и Канада, Франция, Китай, Германия, Великобритания. Например, в Европе принята Декларация о регионализме. Согласно документам, изданным Европейским союзом (ЕС), к региону относятся территории, которые представляют очевидную общность с точки зрения географического местоположения, обладающие преемственностью, и населяющие их люди обладают конкретными общими ценностями и стремятся сохранить и развить собственную самобытность для того чтобы стимулировать культурный, экономический и социальный прогресс [6, 21].

«Основные положения региональной политики в РФ», утвержденные Президентом страны в 1996 г. [113], «регион» определяют как часть территории в составе Российской Федерации, обладающая общностью различных условий, таких как природа и климат, социально-экономические, и национально-культурные ценности и иные. Регион может соответствовать границам субъекта Российской Федерации или же быть объединением территорий, относящихся у нескольким субъектам».

Ориентируясь на вышеизложенные трактовки понятия «регион», можно сделать вывод, что в качестве региона обычно рассматривается какая-либо территория. Однако признаки, обособляющие ее, могут быть самыми разнообразными. Тем не менее, взаимосвязь и взаимодействие между элементами, составляющими регион, выступает обязательным требованием [104].

С учетом того, что работа в значительной степени направлена на исследование региональной экономической политики, под понятием «регион» следует понимать территориальное образование, которое обладает природно-климатическими и экономическими общностями условий хозяйствования. Поэтому регион будет определяться как субъект в составе Российской

Федерации, то есть образование, которое способно в соответствии со своими расходными полномочиями осуществлять экономическую политику в избранных сферах.

Исходя из этих позиций, использование теории системного подхода в целях выявления сущности и специфических особенностей региона является наиболее приемлемой [39].

Первично системы разделяются на естественные и искусственные. Первые возникают вне желания или результатов деятельности человека, вторые наоборот создаются в результате человеческой деятельности. Среди них особо выделяются организационные системы. Назначение такой системы состоит в поддержании определенного порядка, сохранение некоторой определенной структуры, которая в процессе развития может трансформироваться, но цель - сохранение - остается без изменений. К такого рода конструкциям относятся государственная система, различные движения и партии, правовая система и т.п. Региональную систему (в данном контексте - социально-экономическую) также можно классифицировать как организационную.

С учетом многоаспектного понимания региона, при выделении региональной системы необходимо более четко определить ее границы, т.е. выделить из среды. Так как данная система относится к разряду искусственных организационных систем, необходимость ее выделения и исследования диктуется, прежде всего, потребностью в наличии органа управления.

С учетом этого, понятие «региональной системы» относится к более узкому кругу, чем термин «регион» (которое можно дать «практически любому территориальному образованию от небольшого ареала, который включает даже часть территории одного муниципалитета, до межконтинентальной территориальной системы») или термин «территория». Можно назвать значительное число территориальных объектов, которые можно отнести к регионам, но при этом они не ориентируются на органы управления с официально закрепленным статусом и в связи с этим не являющихся «региональными системами» в понимании, предлагаемом автором [53].

В то же время региональные системы понимаются более широко, чем такие общеизвестные понятия, как «региональный хозяйственный комплекс» или «экономика региона» [51]. Помимо экономической составляющей в региональную систему включаются элементы, которые характеризуют развитие социокультурной сферы, жизнедеятельности в регионе, текущее состояние окружающей среды и другие.

Наиболее полно региональные экономические системы с учетом их управляемости формируются в федеративных государствах. В отношении федеративного государства к характеристикам региональной системы можно отнести и единый управляющий орган. Именно этим предопределяются значимые внутренние связи региональной системы, выделяющие их в сравнении с зонами, ареалами и другими единицам территорий. Имеющийся сильный административный аппарат во многом влияет на стойкость региональных систем даже при возможном отсутствии другой значимой системообразующей связи. По этой причине основным признаком,

выделяющим систему (субъект Федерации) из среды (страна в целом) выступает орган управления - региональная власть [33].

Далее, содержательность системы определяется посредством выделения ее элементов и определения связей между ними. Региональные системы как целостные образования могут быть разбиты на ряд основных подсистем (элементов) взаимосвязанных между собой: эколого-графическую, социальную, производственно-экономическую. Основывается такое расчленение на наборе функций, которые выполняет каждая структурная составляющая входящая в региональную систему [39].

Эколого-географическая подсистема, по сути, определяет объективную основу, на которой будет развиваться регион, т.е. определенную территориальную данность, являющуюся базой для формирования других подсистем, входящих в региональную систему. Эта подсистема, характеризуется следующими показателями: площадью региона, конфигурацией его территорий, удаленностью от внешней границы страны, его природно-ресурсным потенциалом и т.д. В отличие от показателя площади конфигурацию региона можно назвать характеристикой, которая слабо формализуется. Ее значимость и роль в экономическом развитии региона обычно связывается с компактностью или, наоборот, протяженностью. Имеющиеся или отсутствующие природные ресурсы являются одним из условий, которые определяют характер и перспективы, с которыми будет развиваться региональная система. За природные ресурсы в таком случае обычно принимают компоненты и свойства, присущие природной среде, которыми при текущем уровне развития экономики и техники в обществе и изученности территории пользуются или могут воспользоваться как средствами для производства или предметами потребления. Количественная, качественная характеристики ресурсов и их сочетанием определяется показатель природно-ресурсного потенциала региональной системы, оказывающий значимое воздействие на особенности, присущие социальной и производственной подсистемам изнутри. Влияние, оказываемое природно-ресурсным потенциалом на структуру подсистемы производства, меняется пропорционально его значению для каждой отрасли в экономике региона. При преимущественном положении отраслей добычи его роль становится определяющей, по мере увеличения степени обрабатываемости сырья происходит ее постепенное снижение. [39]

Социальная подсистема - интенсивно меняющаяся и чутко реагирующая на воздействия извне часть региональной системы, основными элементами которой являются люди, со своими устойчивыми связями, взаимодействием и отношениями. Эта подсистема характеризуется следующим набор характеристик: численностью населения и ее динамикой, интенсивностью отдельных процессов в области демографии, расселением, урбанизацией, миграцией, национально-религиозным и социальным составом населения, показателем занятости и другими. Эта система обладает определенными историческими, географическими, духовными, этническими, политическими и экономическими границами [7, 24, 95, 122]. Смысл основной функции данной подсистемы состоит в придании региону возможности

являться объектом политики региональных властей или других форм регулирования государством развития территорий. В общем, по состоянию этой подсистемы в регионе во многом определяется тип, присущий ему региональной системы, по которому, в свою очередь, можно очертить круг мер, которые необходимо провести со стороны государства для дальнейшего эффективного регионального развития. [39]

Производственная подсистема представляет собой совокупность взаимосвязанных между собой предприятий различных отраслей. Роль данной подсистемы в развитии региона можно определить двойственно. Одна сторона представляет собой производственную базу региона, обеспечивающая устойчивость его развития, а с другой – при затрагивании именно этой подсистемы кризисными явлениями, ситуация может развиваться в системный кризис во всем регионе. Производственная подсистема включает в себя сферы материального и нематериального производства и производственную инфраструктуру (совокупность систем жизнеобеспечения хозяйственного комплекса, обеспечивающая обмен результатами деятельности отраслей хозяйственного комплекса). Ее основная функция - сформировать и увеличивать потенциал региональной системы в сфере экономики. [39]

К числу фундаментальных, базовых составляющих основу любых формирований (организационных систем в условиях товарно-денежных отношений) следует отнести **финансовую подсистему**. Она призвана канализировать финансовые потоки в их денежном выражении или в атрибутивной форме. Финансовая система как бы представляет слепок, проекцию в другое измерение материальных потоков и изменений в технологической сфере и одновременно является показателем эффективности происходящих в ней процессов. Региональная система будет существовать как единое целое при условии, что каждая из этих подсистем будет функционировать. [39]

Региональная экономическая система, является сложной системой, которая взаимосвязанная своими элементами и способна к саморазвитию, удовлетворяет все системные принципы. Системный принцип взаимосвязи между региональной системой и средой проявляется в как связь с другими региональными системами в стране и аналогичными системами в зарубежных странах. Несводимость свойств присущих региону к сумме свойств элементов в его составе, которым относятся муниципальные образования, предприятия и организация, население региона и другие, включают в себе принцип целостности. При этом появляются новые качественные и количественные свойства целостной региональной системы, которые не присущи отдельным ее частям, возникающие как результат их взаимодействия изнутри региональных связей [39]. Информационное взаимодействие между элементами системы является неотъемлемым условием формирования гражданского общества и во многом предопределяет формирование и развитие региональных систем, как в России, так и за рубежом. **Информационная подсистема** как относительно самостоятельный элемент региональной системы служит базой для перераспределения ресурсных потоков в регионе (материальных, финансовых, интеллектуальных и т.п.). Свойство иерархичности региональной системы

проявляется в том, что она, с одной стороны, может быть подсистемой более крупной системы национальной экономики (системы «страна»), а с другой – может выступать в роли внешней среды для других субъектов хозяйственной деятельности, которые действуют на ее территориях. Как часть единого целого (страны), с точки зрения экономики, региональная система имеет качество сугубо открытой системы. При этом важные системообразующие отношения формируются региональными системами в единое целое и, по этой причине, системное изучение региона требует, кроме преломления процессов, происходящих в государстве вообще, выделять и чисто проблемы регионов.

Любая система находится в состоянии развития, двигаясь, таким образом, по направлению к поставленной цели. К развитию относятся изменения, которые происходят в системе в виде структурной, качественно-количественной форме. Либо это изменения, которые отражают характер, с которым функционирует система. Развиваясь, система, как правило, претерпевает необратимые изменения ее качественного состава, которые при этом часто сопровождаются количественным изменением. Процесс развития характеризуется изменением соотношения среди входящих в систему компонентов, происходит усиление одних связей и ослабление других [39]. Под региональным развитием обычно понимают режим, в котором функционирует региональная система, ориентированный на создание положительной динамики параметров, определяющих уровень и качество жизни населения, обеспеченной воспроизводством, характеризующимся устойчивостью и сбалансированностью потенциалов территории, к которым относится социальный, хозяйственный, ресурсный и экологический. Региональное развитие обладает парой характерных черт - его самостоятельное протекание и при этом оно лишь относительно обособленно от общего направления, с которым развивается страна [92]. Важно чтобы региональное развитие происходило устойчиво, сбалансировано и было социально ориентировано. Устойчивое региональное развитие предполагает длительное сохранение условий для непрерывного воспроизведения потенциала, имеющегося у территории, соблюдая сбалансированный социально ориентированный режим. Сбалансированность региональной системы - это пропорция ранее упомянутых факторов, которые составляют ее потенциал, обеспечивающая устойчивую социально ориентированное развитие системы. Являющийся самым очевидным признаком территориального развития, который при этом учитывается меньше остальных - социальная ориентация, т.е. оценивание векторов и количественных показателей ситуации в регионе, в первую очередь, по тому, какое она оказывает влияние на показатели уровня и качества жизни общества. Очевидно, что социальная составляющая в региональном развитии должна находиться в устойчивом положении и быть в балансе по отношению к природным, экономическим и другим ресурсам территории [39].

Стоит еще раз отметить, что каждое действие по отдельности, которое определяющее развития региона, является всего лишь частным звеном системного процесса, по этой причине, если игнорируются вышеуказанные постулаты регионального развития даже при принятии самых частных решений,

это резко снижает возможность всей региональной системы находиться в режиме развития [43]. Развитие региональных систем управляется экономическими законами, которые отражают объективность связей и взаимозависимостей между экономическими явлениями и процессами. Поставленные в условия с организованным рынком региональные системы в своем развитии определяются общими законами (закономерностями) их развития, в число которых входят целенаправленность, взаимосвязанность и результативность.

Основные законы (закономерности), объективные тенденции и требования регионального развития заключаются в [38]:

1. Законе территориального роста производства и выравнивания уровней экономического и социального развития регионов. Им предусмотрено, что производительные силы развиваются повсеместно и поступательно, основываясь на научно-техническом и организационном прогрессе, и других благоприятных факторов. Распределение производств более равномерно по территориям, а также сближение интенсивности хозяйственного и социального развития различных регионов предполагает ускорение подъема отстающих и депрессивных регионов, а также тех, которые имеют наибольшее количество выгодных предпосылок развития.

2. Законе территориальной специализации, межрегиональных связей и формирования региональных рынков. В его рамках требуется обоснование максимально эффективного направления, в котором будет развиваться каждый регион в системе общегосударственного разделения труда. Таким образом, этот закон способствует широкому внедрению региона во внешнеэкономическую деятельность. При этом закон оказывает управляющее воздействие на формирование товарной структуры и ареалов региональных рынков.

3. Законе комплексного развития, структурных преобразований и диверсификации хозяйства регионов. Отражая закономерные явления и процессы, присущие территориальному разделению труда, в этом законе подразумевается необходимая пропорциональность хозяйствования различных субъектов и относящимся к ним систем, максимальное соотношение экономической деятельности каждого из регионов его местным условиям природы и экономики, поддержание гармоничного развития отрасли специализации и инфраструктур в городах с разным масштабом, городских и сельских населенных пунктах. Данный закон требует приоритетного внимания в вопросах решения проблем социальной сферы и рационального использования богатств природы и всей естественной среды. Им управляется структурная перестройка хозяйств регионов, при этом соблюдаются интересы рыночных отношений и повышается жизненный уровень населения, путем приспособления экономики к конъюнктуре спроса и предложения на товары, т.е. путем проведения диверсификации экономики.

4. Законе межрегиональной экономической интеграции и укрепления экономических основ государственности (федерализма). Процессы интеграции внутри экономики регионов действуют в качестве тенденции действующей как современная форма углубления и расширения разделения труда между территориями, развитие кооперации регионов в областях производства и

научно-технического прогресса, также развиваются их хозяйственные, торговые, финансовые и другие связи. Выгоды, в экономическом смысле, от процесса интеграции определяют, в первую очередь, масштабом сформированных комплексов хозяйственной кооперации, объемом их состава и теснотой связи. Малые территории, которые обособлены от остальных, в хозяйственном отношении мало жизнеспособны, имеют неустойчивое развитие и не проявляют способностей прогрессировать самостоятельно. Именно по этой причине экономическая интеграция между регионами, которая объединяет интересы и выгоды, имеющиеся у каждого субъекта Российской Федерации, является эффективным инструментом преодоления центробежных тенденций, заключающихся в амбициях различных территорий к автократии и сепаратизму. С ее помощью происходит укрепление экономической основы федеративных отношений и таким образом гарантируется территориальная целостность государства, защищенность его экономики и национального достояния.

Проявление данных законов (закономерностей) происходит не в отдельности друг от друга, а путем взаимодействия в рамках одной страны или однотипных стран, имеющих общую значимость в развитии хозяйств, относящихся к отдельным регионам и региональным системам. Устойчивое социально-экономическое развитие региона, обеспечение жизнедеятельности человека, максимально полное удовлетворение действительных общественных потребностей, обеспечение условий для расширенного воспроизводства ресурсного потенциала региона в комплексе составляют системообразующую функцию региональной воспроизводственной системы. Региональный процесс воспроизводства является наиболее общей формой, в которой проявляются и реализуются экономические отношения во временном и пространственном аспектах, т.е. обеспечивает тесное взаимодействие элементов региональной системы. Соответственно в ходе процесса общественного воспроизводства происходит возобновление, воспроизведение как региональной социально-экономической системы в целом, так и ее составных частей.

Региональное воспроизводство обладает внутрорегиональным аспектом, который занимается проблемами развития региона в комплексе, а значимость регионального процесса воспроизводства, с социальной точки зрения, выражается в первую очередь в необходимости создать для населения достойный уровень жизни. По этой причине организовывать воспроизводственный процесс нужно в соответствии с интересами населения региона и направлять в сторону достижения благоприятных условий жизнедеятельности, сохранения и воспроизводства экологических систем.

В системе воспроизводства безотносительно к его общественной форме важнейшая роль принадлежит инвестициям.[8] Если представить, что общественное воспроизводство – это система, которая включает производство, распределение, обмен и потребление, то инвестиции более всего относятся к первому звену (производству) и, можно утверждать, что они являются материальной основой, обеспечивающей его развитие. В зависимости от того, какая из отраслей народного хозяйства получает средства, чтобы развиваться, формируется будущее состояние экономической структуры. Успех развития инвестиционных процессов является определением направленности социально-

экономических преобразований как в целом по стране, так и в отдельных ее регионах.

Инвестиционная составляющая имеет свои специфические региональные признаки и может быть выделена в самостоятельную систему, внешней средой для которой будет выступать региональная система.

1.2. Эволюция научных взглядов на государственное регулирование экономики

Всякая современная экономическая система, в том числе и региональная, не может продуктивно выполнять свои функции в отсутствии эффективного регулирующего воздействия со стороны государства. Такое регулирование, которое, в общем, не нарушает рыночные законы, становится важнейшим условием, при котором рынок достигнет эффективности. Более того, современные рынки ввиду увеличивающейся сложности происходящих на них процессов требуют эффективности государственного регулирования не только в качестве условия эффективности рынка, но и в качестве условия существования рынка и предотвращения его саморазрушения.

Регулирование можно назвать целенаправленным воздействием на соответствующие системы, которое изменяет их основные характеристики. Словосочетание государственное регулирование экономики указывает на объект регулирования (экономика) и на субъект регулирования (государство). Теории государственного регулирования экономики, которые по большей части составляли различные части теорий макроэкономики, содержали ряд определенных позиций в отношении идеальной модели регулирующего воздействия со стороны государства, т.е. собственный взгляд на эффективность регулирования [11].

Вся история развития взглядов на государственное регулирование рыночной экономики связана с концепцией экономического либерализма. Целью государственного регулирования признавалась реализация этой концепции, т.е. обеспечение свободного функционирования рыночных законов, свободы предпринимательства. Вместе с тем взгляды на то, как именно государственное регулирование должно обеспечивать экономический либерализм, изменялись в соответствии с изменениями самой рыночной экономики [146].

Впервые подходы к государственному регулированию экономики были определены классической политической экономией. При переходе от первоначального накопления капитала на стационарное развитие капитализма произошло изменение функций, выполняемых государством, в процессе экономического развития и, таким образом, к формированию новых теорий, связанных с государственным регулированием.

А. Смит и сторонники его учения исходили из предположений об эффективности присущей рынку изнутри. Мнение этих экономистов, состояло в том, что любое налагаемое ограничение на стихийный ход событий и на конкурентную среду удерживает развитие экономики. Главной функцией государства, они считают, обеспечение «естественной свободы», которая

основывается на свободе экономической деятельности. Государству необходимо выступать в роли «ночного сторожа» в условиях свободного рынка. Только взяв на себя подобные ограниченные функции, государство, по мнению классиков, способно проводить эффективное государственное регулирование. Мысль о роли государства, выступающего в роли «ночного сторожа», логично продолжается другой основополагающей идеей А. Смита — о «невидимой руке» рынка.

Функция «ночного сторожа» обусловлена тем фактом, что рыночная экономика как система была уже сформирована и могла эффективно развиваться на основе внутренних законов, не требующих внешнего регулятивного воздействия [109].

В дальнейшем эти воззрения были развиты с учетом новых экономических реалий неоклассической школой. Неоклассики впервые сформулировали идею рыночной экономики как саморазвивающейся системы, которая впоследствии была положена в основу теорий, опирающихся на системный подход. Соответственно функцией государства является обеспечение реализации самоорганизации рыночного механизма.

А. Пигу разработал теорию благосостояния, составной частью которой стало исследование функций финансовых посредников. Он выявил ведущую роль финансовых посредников в управлении рисками на основе имеющейся у них информации. Для эффективного выполнения этой функции государство должно обеспечить возможность широкого распределения риска в финансовой системе [133].

Однако неклассическая школа также выявила ряд нарушений, присущих рыночному механизму, которые, как они определяют, требуют от государства вмешаться напрямую. А. Маршалл выделил ряд явлений, не подпадавших под действие модели совершенной конкуренции: предприятия-монополисты, эффекты внешней среды, публичные блага [132]. Веденная им и развитая его последователями (в первую очередь А. Пигу) теория несовершенной конкуренции гласила, что монополии разрушают механизмы рынка, у них возникают средства контролирования цен. Школа неоклассиков возвела своеобразную связь между двумя разными альтернативными парадигмами участия государства в регулировании экономической деятельности. А. Маршаллом и его последователями выдвинут тезис о, что в целом рыночного механизма достаточно, а вмешательство государства должно быть ограничено весьма узкой рамкой. Но в тоже время выводы, которые сделали эти ученые, одновременно стали основой для создания в будущем теоретической концепции, которая отводила государству более существенную роль в регулировании [126].

В конце 20-х гг. XX века стало очевидно, что рынок, как часть системы макроэкономики, усложнился, что в свою очередь привело к возрастанию эффекта процессов, вступающих в противоречие с рынком и влияющих на его эффективность. Возникают повторяющиеся ситуации, когда рыночные механизмы не могут своими силами с неэффективностью и не обеспечивают оптимальное протекание экономического процесса. Такая ситуация стала называться «провал рынка», что подчеркивало беспомощность рыночного механизма в отсутствие воздействия государства обеспечивать эффективность

функционирования агентов экономики. «Провалы рынка» отдаляют рынок от эффективного состояния. При «провалах рынка» начинают действовать факторы, которые противоречат рыночной природе, т.е. действуют вопреки рыночным законам и разрушают рыночную среду. Они могут быть определены как нерыночные факторы.

Возникновение подобных ситуаций и их разрушительный характер подтолкнули к смене парадигмы экономического регулирования: вместо представлений о том, что рынок - естественный механизм, оптимизирующий хозяйственную деятельность, сформировалось новое представление о важности государства как активного регулятора экономической деятельности.

Экономическое регулирование с конца 30-х гг. XX в. практически полностью основывалось на выводах Дж. М. Кейнса. Им был осуществлен переход к новой парадигме государственного регулирования. Представление об эффективном регулировании, основанном на роли государства как «ночного сторожа», сменилось представлением об эффективном регулировании, где государство выступает как активно действующий институт макроэкономического регулирования [131].

На основе работ Кейнса выстраивается система, где государство постоянно и активно участвует в процессах управления рыночным хозяйством. Получают развитие формы с антициклическим регулированием рынка, а также элементы внедрения планов в экономику. Увеличивается собственность государства, совершенствуется бюджетно-налоговая политика, также важной становится и денежно-кредитная политика. Логичное завершение этот период экономической теории (который иногда упоминается как институционально-социологическое течение) получил в работах Перру, Гэлбрейта, и др. [75,129].

Восстанавливающаяся экономика Европы после разрухи, оставленной второй мировой войной и особенно разразившийся в начале семидесятых годов двадцатого века кризис, показали, что чрезмерное вмешательство государства в экономические процессы может оказаться более вредным, чем бесконтрольное влияние присущих рынку стихий. Назрел возврат к идеям приоритета сил рынка, которые наиболее ярко проявились в учениях неолибералистов и неоконсервативистов.

Неолиберализм проповедует идеальную модель, которая заключается в: свободном ценообразовании на основе спроса и предложения, экономика, состоящая из независимых частных хозяйственников, к этому активная политика государства в социальной сфере направленная на сглаживание недостатков распределения доходов на рынке. Следовательно, задача государства — поддерживать существующие формы, а не прямо руководить процессами в экономике. Государству нужно выступать в роли «футбольного арбитра» [88], при этом не придумывать правила игры, но следить за их выполнением. Л. Эрхард указывал, что «современное... государство не может позволить себе... вернуться к роли "ночного сторожа". Эта неверно понимаемая свобода как раз была тем, что привело в могилу свободный строй» [126].

Развитие неоконсервативных взглядов на роль государственного регулирования в первую очередь связано с идеями Ф.А. Хайека. Он доказывал, что свобода деятельности индивидов не только не противоречит возникновению

«порядка» в обществе, но и сама является его источником. Реализация этого принципа ведет к неограниченным ресурсам необходимым чтобы развивать общество и экономику. С этой позиции эффективным признается такое вмешательство в экономику со стороны государства, которое обеспечивает свободу рынка и, следовательно, его эффективность [130]. Хайек очень близко подошел к формулировке критериев эффективности госрегулирования. Он указывал, что регулирующее воздействие государства должно быть направленным на наиболее возможное освобождение сил рынка, максимизирующих общественную полезность. Самым эффективным, с точки зрения Хайека, является такое госрегулирование, которое заставит сам рынок исправлять диспропорции, связанные с нерациональным поведением отдельных субъектов, т.е. отдельных участников рынка [119]. Хайек внес существенный вклад в развитие понятия экономического либерализма, определил требования к государственной политике, обеспечивающей реализацию принципов экономического либерализма. Традиционное представление о либерализме опирается на признание принципов частной собственности и свободы контрактов. Однако данная характеристика не является полной. Как заметил Хайек, признание этих принципов не означает снятия всех проблем, «как будто имущественное и договорное право даны раз и навсегда в своей окончательной и наиболее совершенной форме, то есть в такой форме, которая заставит рыночную экономику работать наилучшим образом» [118].

Поэтому существенной чертой экономического либерализма является также «конкурентный порядок», цель которого — заставить конкуренцию работать. Хайек считал, что «с помощью определенных видов правительственной деятельности конкуренцию можно сделать более эффективной и благотворной по сравнению с тем, какой она была бы без них» [119]. Он назвал основные группы мер, которые требуются, чтобы обеспечить эффективный конкурентный порядок: создание законов регулирующих собственность и контракты, корпорации и ассоциации; проведение политики по отношению к монополиям, а также в областях налогообложения и международной торговли.

На фоне поочередной смены двух парадигм связанных с государственным регулированием (где первая ставит основой существующие на рынке силы и абсолютизирует их, в то время как во второй упор делается на идею увеличения вмешательства государства в экономику), за последние сорок лет активно развивались научные течения, ставящие задачу определения эффективности госрегулирования, не зависящей от конкретной формы и поставленной цели существующей экономической политики. К ним следует отнести теорию экономической политики, теорию экономического регулирования, экономическую кибернетику, теорию оптимального функционирования экономики. Теории, исследующие эффективность госрегулирования, стремятся выявить признаки и критерии, присущие эффективному государственному регулированию экономики. Отличительной особенностью этих теорий стал системный подход к проблеме регулирования и оценке его эффективности.

Причины появления данной группы теоретических воззрений заключаются в понимании невозможности постоянного доминирования одной из парадигм государственного регулирования. Поэтому возникает потребность в нахождении наиболее эффективных вариантов государственного регулирования и, следовательно, определении самого понятия эффективности государственного регулирования. Теории эффективности государственного регулирования экономики сформулировали большое количество определений и признаков такого регулирования.

Теория экономической политики голландского ученого-экономиста Я. Тинбергена утверждает, что оптимизировать экономическую политику можно через минимизацию функции социальных потерь, которая определяет издержки получаемые обществом в результате отклонения между целевыми показателями и их оптимальными значениями. В этом случае задача сводится к поиску таких инструментов, которые бы обеспечили достижение оптимальных значений общественно наиболее важных целевых показателей. Другими словами, государству нужно выбрать такие способы воздействия, при использовании которых будет обеспечена минимизация возможных потерь [140].

Теория экономического регулирования сложилась в качестве отдельного направления теоретических исследований во второй половине XX века, прежде всего благодаря трудам американского экономиста Дж. Стиглера [136]. Центральным звеном этой теории стало исследование «провалов государства» как аналогии «провалам рынка» [135]. «Провалами государства» были названы ошибки в действиях государства выступающего в качестве как регулирующего органа, и приводившие к нарушению свободы конкуренции и искажению ценовых ориентиров по аналогии с возникновением таких нарушений на стихийном рынке как следствие воздействия нерыночных сил. Критерий, определяющий эффективность госрегулирования в этом случае, - отсутствие этих провалов. Теория экономического регулирования поставила вопрос об оптимальности государственного регулирования в форме вопроса о пределах государственного вмешательства. Пределом государственного вмешательства, согласно теории экономического регулирования, становится ситуация наиболее успешного решения им тех же экономических проблем, что решают фирмы или рыночный механизм в целом. Регулирование экономики государством остается эффективным до тех пор, пока с его помощью экономические субъекты способны сокращать издержки на транзакциях.

Этап современности можно характеризовать появлением более сложных задач, которые ставятся перед государством, как регулирующим органом экономики [13]. Это обуславливается процессом перехода мировой экономики на глобализацию и регионализацию и усиливающегося в ней значения корпораций транснационального сектора. Происходит все более четкое выделение различных уровней регулирования — кроме традиционного национального государственного регулирования, возрастание нагрузки происходит и в межгосударственном и наднациональном регулировании. Яркое проявление данных процессов выражается в формировании различных структур, принадлежащих наднациональному уровню, к которым можно отнести Всемирную торговую организацию (ВТО), и при этом устанавливающие

собственные правила, соблюдение которых становится обязанностью национальных экономических регуляторов [44]. Пользуясь терминами кибернетики можно говорить о возникновении процессов усложнения управляемой системы, неизбежно ведущих к появлению более сложного управляющего воздействия. С точки зрения кибернетики под регулированием (управлением) понимается обеспечение целенаправленного поведения управляемой системы при изменяющихся внешних условиях. Соответственно, оптимальным управлением (регулированием) считают то, которое является совместимым с имеющимся у управляемой системы ограничениями и соответствует критерию оптимальности [39]. Оптимальное управление с точки зрения кибернетики — это такое управление, которое переводит управляемую систему из текущего состояния в требуемое, оптимизируя заданный интегральный критерий качества с наибольшей скоростью и наименьшими потерями. Другими словами, государственное регулирование должно быть не просто эффективным, по Тинбергену, но и относительно дешевым (в сравнении с единицей эффекта).

Когда было определено, что рыночную экономику в целом, как и все ее структурные элементы (в том числе и фондовый рынок), можно отнести к самоорганизующимся системам, кибернетиками были сформулированы требования регулирующего воздействия на такие системы [40]. Поскольку самоорганизующиеся системы часто действуют в хаотическом режиме собственного поведения (при этом оказывая на окружающую их среду такое же воздействие, что при некотором условии становится причиной разрушения окружающей среды), то с целью предотвратить негативное воздействие на внешнюю среду, этим системам необходимо регулирование из вне, которое бы использовало каналы самоорганизации, присутствующие внутри системы. По той причине, что самоорганизующиеся системы развивается через состояния неустойчивости, бифуркации, случайности, регулирующее воздействие призвано преобразовать хаос в порядок [121]. Это воздействие должно осуществляться в соответствии с природой системы. Для сложных систем неприемлемо прямое планирование, в них сохранение порядка возможно только на основе научного использования процессов самопоэзиса (самотворчества) систем [11]. Другими словами, внешний регулятор данных систем должен выступать не в роли командира, а культиватора, который обеспечивает необходимые регулятивные воздействия для движения системы в определенном регулятором направлении.

В терминах теории игр можно говорить об усложнении мировой финансовой архитектуры благодаря возникновению коалиции крупных игроков (включая регуляторов). В результате происходит эволюция этой архитектуры. Ее составной частью является процесс перераспределения ответственности [23], учет которого совершенно необходим для эффективного регулирования.

Таким образом, теоретики эффективности государственного регулирования сделали вывод о важности для государства использовать системный подход во время регулирования экономики. Именно факт, определения рыночной экономики как сложной системы, обуславливает необходимость системности ее регулирования. Системное государственное

регулирование экономики должно обладать следующими признаками системности:

- целостности (единство регулирования и его комплексность);
- наличие цели (комплекса целей), которой будет подчиняться все процессы регулирования;
- наличие взаимосвязей между инструментами (мерами) регулирования и согласованность действий со стороны регулирующих органов.

Таким образом, для определения основных признаков эффективного регулирования рассмотренные выше подходы к государственному регулированию можно подразделить на экономические (приоритет рыночных сил или государственного вмешательства) и организационные (фактор системности). Экономические взгляды на государственное регулирование основывались на двух противоположных гипотезах. Одна из них ставила во главу угла сам рынок и, понимая, что рынок — это система, считала, что государство должно обеспечивать эффективное функционирование этой системы, отсекая нерыночные воздействия. Другая отводила ведущую роль государству, которое должно обеспечить функционирование рынка как системы по установленным им правилам [128]. Но в любом случае присутствие государственного регулирования является необходимым фактором нормального функционирования экономики государства как в виде «невидимого» воздействия, так и прямого вмешательства. Таким образом, обосновывается и необходимость проведения государственной политики в регионах.

Проведение государственной региональной политики обеспечивает сбалансированное развитие социально-экономической сферы каждого из субъектов в составе Российской Федерации, ориентируется на формирование условий, которые позволяют всем регионам иметь достаточное количество необходимых ресурсов, чтобы обеспечить достойные условия жизни населения, комплексное развитие и повышение экономической конкурентоспособности регионов. Соответственно, региональная экономическая политика - система присущих органам государственного управления целей и задач, в соответствии с которыми происходит управление развитием экономики субъектов страны, а также, включающей различные механизмы необходимые для их реализации. Успешность развития процессов экономики во многом определяет направленность преобразований в регионах.

Одним из условий успешного функционирования и развития экономики регионов и, как следствие, страны в целом является осуществление инвестиционного процесса. Понятие «инвестиции», происходит от латинского слова *investre*, что переводится, как облачать. Инвестиции — это любые имеющиеся средства, призванные служить удовлетворению будущих потребностей, для чего они отвлекаются от текущего использования и вкладываются в определенное дело, приносящее выгоду. Вложение денежных средств и других капиталов в реализацию различных экономических проектов с целью последующего их увеличения называется *инвестированием*, сами вкладываемые средства — *инвестициями* [15, 58].

Жизнедеятельность и процесс развития человеческого общества земле тесно связаны с потреблением каких-либо товаров или услуг, которые

производят люди. До того как появится первая прибыль, нужно создать товары или услуги, которые можно будет реализовать на рынке. Не производя товар или услугу невозможно создать новую стоимость, отсутствует источник существования экономики и жизнеобеспечение общества. А для производства товаров и услуг, нужно сначала сделать соответствующее вложение для создания предприятия, производства, пунктов хранения и реализации выпускаемого продукта, также нужно постоянно их развивать и технически переоснащать в соответствии с современным уровнем технического развития [103].

Процесс производства постоянно изменяется, происходит замена устаревающих форм и способов на новые и его расширение. Инвестиционный процесс — важный элемент общественного производства. Он обеспечивает не только замену выбывших в процессе естественного износа инструментов труда, но и с его помощью увеличиваются мощности производств, в том числе на более высоких качественных уровнях [1]. Таким образом, потребности общества и государства, которые постоянно растут, невозможно удовлетворить при отсутствии постоянного вложения капитала в производство, то есть без инвестиционной деятельности.

Важным фактором обеспечения роста экономики являются инвестиционные процессы. Так, взаимосвязь накопления и темпом развития экономики, установили еще в самом начале пользования капиталистическим способом производства. Неспроста приверженцы меркантилизма отрицательно оценивали «паразитическое» потребление. Данный период характеризовался экономией предпринимателей на потреблении с целью накапливать капитал. Абсолютным большинством зарубежных экономистов девятнадцатого и начала двадцатого веков исследовался процесс накопления в качестве определяющего фактора для общественного прогресса и выделялся оказываемый им положительный эффект. Таким подходом руководствовались молодая историческая школа, австрийская школа и неоклассики [55].

1.3. Инвестиции: определение, классификация, функции и их роль в региональной экономической политике

Инвестиции и инвестиционная деятельность - неотъемлемая составная часть современной экономической системы. Они являются своеобразным индикатором: объём направленных на инвестирование средств указывает на общее состояние дел по всей стране, определяет размеры национального дохода и привлекательность для иностранных частных инвесторов и даже государств. Процесс инвестирования происходит постоянно в виде перераспределения денежных ресурсов от тех, у кого они имеются, к тем, кому они необходимы [22]. Исследованием проблемы инвестирования занимается значительное количество учёных, но, несмотря на это, единого определения так и не выработано [128,138-140]. Типичной неточностью многих определений является отнесение к инвестициям любого вложения финансовых средств, которое часто не связано с инвестиционными целями субъектов их осуществления. Так, например, приобретение движимого и недвижимого имущества для личного

пользования инвестициями называться не может. Подобное вложение средств считается инвестированием только при условии, что данное имущество будет перепродано или сдано в наём. Стоит отметить, что инвестиции могут проводиться не только в денежной форме, это может быть: движимое и недвижимое имущество, различные финансовые инструменты (преимущественно ценные бумаги) или нематериальные активы [25]. И последнее, на что стоит обратить внимание, это утверждение о том, что инвестиции являются долгосрочными вложениями. Не вызывает никаких сомнений, что некоторые формы инвестирования являются долгосрочными (капитальные вложения, инвестиции в акции), но существуют также и краткосрочные инвестиции (например, краткосрочные финансовые вложения в ценные бумаги с периодом обращения до одного года). Таким образом, инвестиции как с теоретической, так и прикладной стороны являются сложной экономической категорией. Основываясь на рассмотренных данных можно сделать следующий вывод:

Инвестиции – фактор производства, относящийся к сфере экономической деятельности, который активно вовлечен в производственный процесс в форме целевого вложения капитала и, в условиях рыночной экономики, являющийся объектом купли-продажи, то есть товаром [29, 58].

В современной экономической научной литературе инвестиции классифицируются по различным признакам. Для целей исследования далее будет представлена классификация Н.Л. Маренкова [58].

В зависимости от цели вложения капитала.

Реальные инвестиции – вложения, осуществляемые в реальные активы, то есть с их помощью создаются новые, реконструируются или модернизируются существующие предприятия, производства, технологические линии, различные объекты производственного и социально-бытового обслуживания.

Финансовые инвестиции — покупка различных финансовых инструментов (валюта, ценные бумаги, денежные обязательства и т.д.). Кроме того, существует два вида финансовых инвестиций:

– Прямые финансовые инвестиции – вложение в уставный капитал хозяйствующего субъекта или покупка акций акционерного общества с целью не только получать доход в виде дивидендов, но и участвовать в управлении предприятием.

– Портфельные инвестиции – вложения с целью максимизировать получаемый доход и минимизировать существующий риск, путём вложения средств в набор из нескольких финансовых инструментов (портфель).

В зависимости от объекта вложений.

Инвестиции в материальные активы, то есть инвестиции в земли, строительство зданий, приобретение оборудования, техники и пр.

Инвестиции в нематериальные активы, то есть для финансирования приобретений патентов, лицензий, различных прав, товарных знаков, ноу-хау или финансирование человеческого капитала (способствующие воспитанию, образованию, развитию науки) и др.

По статусу инвесторов

Государственные (муниципальные) инвестиции – вклад денежных ресурсов, которые осуществляются от имени и за счет государственных органов власти.

Частные инвестиции — вложения, которые осуществляют частные юридические и физические лица.

Смешанные инвестиции — вложения, которые осуществляют совместно государство и частные инвесторы.

Иностранные инвестиции - инвестиции, которые осуществляют иностранные компании, иностранные физические лица, а также иностранные государства, через уполномоченные ими на то органы управления, и международные общественные организации.

Совместные инвестиции – инвестиции, осуществляющиеся совместно резидентами и нерезидентами страны, принимающей инвестиции.

В зависимости от жизненного цикла предприятий и организаций, других субъектов хозяйственной деятельности, цели и направления их действий.

Начальные инвестиции (нетто-инвестиции) — это денежные средства, предназначенные для создания предприятий, фирм, объектов обслуживания.

Экстенсивные инвестиции — инвестиции, которые направляются для расширения действующих предприятий и организаций, увеличения их производственного потенциала, в том числе предполагающего расширение их сфер деятельности.

Реинвестиции — инвестиции, которые связаны с процессами воспроизводства основных фондов на действующих предприятиях и организациях.

В зависимости обеспечения инвестициями количественного и качественного роста производственного капитала и потенциала предприятий и организаций.

Пассивные инвестиции — т.е. инвестиции, обеспечивающие, в лучшем случае, поддержание на существующем уровне хозяйственную деятельность, рентабельность производственного капитала и выживаемость предприятия в настоящем.

Активные инвестиции — т.е. инвестиции, обеспечивающие рост конкурентоспособности предприятия, фирмы или организации и производимых ими продуктов, товаров и услуг; увеличение доходности и эффективности производственно-хозяйственной деятельности путем внедрения новой техники, технологий, производства новых эффективных товаров, пользующихся повышенным спросом, формирования новых сегментов на товарном рынке и рынке услуг.

По характеру участия владельцев средств, которые вкладываются в осуществление инвестпроектов.

Прямые инвестиции – инвесторы, т.е. лица, участвующие в осуществлении различных инвестиционных проектов, непосредственно вкладывают собственные финансовые средства и другие капиталы.

Косвенные инвестиции – свободные средства граждан, предприятий, организаций, которые привлекаются через выпуск и продажу ценных бумаг (акций, облигаций, гарантийных сертификатов).

В зависимости от периода инвестирования.

Краткосрочные инвестиции - вложения средств на срок до 1 года, к которым можно отнести вложения инвестиционных компаний для создания небольших производств и коммерческих проектов с быстрой окупаемостью и реализацией; которые связаны с покупкой-реализацией партий товаров, депозитными вкладами, покупкой краткосрочных сберегательных сертификатов, быстрореализуемых ценных бумаг и др.

Долгосрочные инвестиции – вложения на срок более 1 года, их связывают с осуществлением какого-либо крупного и долговременного инвестиционного проекта, к примеру с возведением нового здания и/или сооружения или их реконструирование.

В зависимости от ликвидности (возможности конвертирования в денежную форму)

Высоколиквидные инвестиции, то есть те, которые можно быстро конвертировать в наличные денежные средства за срок, не превышающий один месяц, без значимой потери их текущей стоимости на рынке. Краткосрочные финансовые вложения – основной вид высоколиквидных инвестиций предприятий.

Среднеликвидные инвестиции – группа объектов (инструментов) инвестиционной деятельности предприятий, которые конвертируются в наличные денежные средства без значимой потери текущей стоимости на рынке за срок от 1 до 6 месяцев.

К *низколиквидным инвестициям* относят объекты (инструменты) инвестиционной деятельности предприятий, которые конвертируются в наличные денежные средства без значимой потери текущей стоимости за значительный период времени (полгода и больше). К основным видам низколиквидных инвестиций относят инвестиционные проекты в процессе завершения (незаконченное строительство, неустановленное оборудование и др.), текущие инвестиционные проекты с устаревшими технологиями, труднореализуемые на открытом рынке ценные бумаги различных малоизвестных компаний.

Неликвидные инвестиции. Они характеризуют такие виды объектов (инструментов) инвестиционной деятельности предприятий, которые на инвестиционном рынке невозможно реализовать отдельно, а только вместе с целостным имущественным комплексом

Дж. Кейнс изучал проблему, связанную с накоплением с позиции стимулирования спроса, по той причине, что инвестирование средств в некоторую из отраслей экономики становится причиной увеличения спроса в ряде смежных отраслей. Такая схема теперь называется «мультипликатором» Дж. Кейнса. Таким образом, инвестиционным процессам отведено одно из важнейших мест в системе взаимосвязей макроэкономических показателей. Инвестиции, относясь к экономической категории, задействованы в выполнении

ряда функций, от которых зависит процесс нормального развития экономики в любом государстве [36].

На **макроэкономическом уровне** с использованием инвестиций позволяет:

- осуществлять политику по расширенному воспроизводству;
- ускорить научно-технический прогресс, улучшить качество и обеспечить конкурентоспособность производимой продукции;
- структурно перестроить общественные производства и сбалансировать развитие каждой отрасли в народном хозяйстве;
- создать необходимую сырьевую базу промышленности;
- осуществлять гражданское строительство, развивать здравоохранение, культуру, высшую и среднюю школы и решать другие социальные проблемы;
- смягчить или решить проблему безработицы;
- охранять природу и окружающую среду;
- осуществить конверсию военно-промышленного комплекса;
- обеспечить обороноспособность государства и решить многие другие проблемы.

Инвестиционная деятельность – процесс, который направлен на интенсификацию роста экономики и определяющий его. Увеличивающийся реальный капитал общества связанный с приобретением различных машин и оборудования, модернизацией и строительством зданий и сооружений, повышает производственный потенциал экономики. Инвестиции, вкладываемые в производство, в научно-технический прогресс, позволяют существовать в условиях жесткой конкуренции, как на внутренних, так и на внешних рынках, предоставляют условия для наиболее гибкого регулирования ценовой политики при производстве товаров и услуг.

С точки зрения макроэкономики имеющееся благосостояние достигнуто в основном за счет проведенных ранее инвестиций, таким образом, настоящие инвестиции определяют основу будущего роста производства и более высокого благосостояния. Приходится все время совершать выбор между потреблением сегодня и потреблением завтра. Если, произведенное сегодня мы сохраним и инвестируем, то завтра у нас будет больше возможностей для потребления. С другой стороны, потребляя ресурсы сегодня, мы теряем возможность более высокого уровня потребления завтра.

Оказывая влияние на увеличение производственной мощности в долгосрочных перспективах, инвестиции оказывают большое влияние на использование существующих мощностей [58].

На **микроуровне экономики** инвестиции также имеют большое значение. С их помощью достигаются следующие цели:

- расширяется и развивается производство;
- не допускается чрезмерный моральный и физический износ основных капиталов;
- повышается технический уровень производства;

- повышается качество и обеспечивается конкурентоспособность, производимых на конкретном предприятии товаров и услуг;
- осуществляются природоохранные мероприятия;
- приобретаются ценные бумаги и вкладываются средства в другие предприятия.

К основным аргументам, доказывающим необходимость инвестиций, относятся: увеличивающаяся, в процессе инвестирования, эффективность производств и максимизация прибыли. Так или иначе, инвестиции и инвестиционный процесс нужны для поддержания нормального выполнения всех производственных функций предприятия в будущем и его финансовой защищенности. Таким образом, инвестиции являются очень важной составляющей, обеспечивающей социально-экономическое развитие государства, и имеют принципиальное значение, как на макроэкономическом, так и микроэкономическом уровнях, в первую очередь, как инструмент, воздействующий на простое и расширенное воспроизводство, структурные преобразования, максимизацию прибыли и на основе этого, помогающий решить многие другие задачи.

С учетом особой важности инвестиционного процесса и его необходимости, чтобы обеспечить нормальное развитие экономики страны, государство проводит определенную политику в сфере привлечения капитала в народное хозяйство. Такая политика получила название инвестиционной. При этом в зависимости от характера экономики инвестиционная политика имеет свои различия. Плановая или административно-командная экономика, с условиями, в которых отсутствует частная собственность, инвестиционные средства государства представляют собой фактически единственный источник вложений капитала в производство. Полностью другое значение имеет государство в условиях рыночной экономики, основой которой является частная собственность и свобода волеизъявления субъектов хозяйственной деятельности, — вклад инвестиционных средств государством значительно меньше в сравнении административно-командной экономикой, основным источником инвестиционного капитала является частный сектор. Инвестиционный капитал государства направляется только в те отрасли, поддержание экономической активности которых закреплено в государственной политике, и, которые не в состоянии самостоятельно вызвать большой интерес у частного сектора по причине своей специфичности, к примеру, ввиду нужды в долгосрочных вложениях и длительности цикла окупаемости. Однако необходимо понимать, что даже в условиях рыночной экономики, и уж тем более в экономике переходного типа, государство не может не осуществлять инвестиционную деятельность. Государство должно играть роль не только организатора инвестиционной деятельности, но и быть одним из главных инвесторов — это является его основной функцией с позиции принципов социальной политики [34].

Согласно документам, выпущенным Департаментом инвестиционной политики Министерства экономического развития Российской Федерации [84] инвестиционная политика характеризуется созданием и поддержанием таких предложений капитала на рынке, которые будут в наибольшей степени удовлетворять нужды экономики в инвестиционных ресурсах с определенным

объемом и структурой, которые устанавливаются, основываясь на интересе хозяйствующих субъектов в экономическом результате от этого капитала.

Экономическая литература содержит подобные или немного отличные трактовки инвестиционной политики. В наибольшей степени суть термина содержит определение инвестиционной политики как комплекса мероприятий целевого назначения, которые проводят органы государственной власти с целью создать благоприятные условия для всех субъектов хозяйственной деятельности для способствования развитию деятельности в сфере инвестиций, подъему экономики, повышению положительного эффекта производств и реализации задач развития социальной сферы [24].

Непосредственные государственные инвестиции в конкретные экономические отрасли создают благоприятный климат для повышения активности со стороны частного сектора и привлечения его средств. Когда экономика стабильна, государство финансирует целевые программы, государственные нужды, а также осуществляет мероприятия по оказанию финансовой помощи и поддержке тех отраслей национальной экономики, деятельность которых, с одной стороны, является жизненно необходимой для удовлетворения интересов общества, а с другой — не может осуществляться без притока денежных средств извне. То есть государство создаёт благоприятные условия для инвестирования в проекты не столько выгодные с точки зрения прибыли, сколько с точки зрения общественной пользы. В ситуациях же нестабильности (структурная перестройка, кризисные явления и т.п.) роль государства усиливается и возникает необходимость более активного участия в формировании условий для инвестиционной деятельности. Таким образом, сглаживаются неблагоприятные последствия данных периодов. Подводя итог, можно утверждать, что государство, в любые периоды, является инициатором и значимым участником в инвестиционном процессе. С другой стороны, экономико-правовое регулирование государства позволяет учитывать и обеспечивать инвестиционные интересы частного сектора. Это составляет содержание еще одной задачи государства - регулирование осуществления расширенного воспроизводства. Важность данного регулирования можно объяснить тем, что создавая благоприятный инвестиционный климат, государство способствует росту экономики и обеспечивает финансовую стабильность. По этой причине органы государственной власти заинтересованы в обеспечении максимально комфортных условий для хозяйствующих субъектов, собирающихся вкладывать собственный капитал в экономику. Главной задачей государства в организации инвестиционной деятельности является вовремя создать правовые условия и гарантии саморазвития экономики, основываясь на обеспечении интересов, в первую очередь, субъектов, задействованных в инвестиционном процессе и инвестиционных отношениях [54]. Если говорить конкретнее, то задачи реализации политики государства в сфере инвестиционной деятельности содержат следующие пункты [34]:

- выбор и поддержка отдельных отраслей экономики для их развития;
- обеспечение сбалансированного развития различных отраслей хозяйства;
- обеспечение конкурентоспособности собственной продукции и ускорения научно-технического прогресса;
- поддержка развития производств, ориентированных на экспорт;

- обеспечение обороноспособности и безопасности государства;
- реализация социальных программ (развитие и поддержка здравоохранения, образования, культуры и спорта, жилищного и социального строительства);
- регулирование занятости;
- охрана окружающей среды, реализация экологических программы и др.

Таким образом, инвестиции являются важнейшим инструментом региональной экономической политики и могут использоваться, в том числе и для проведения политики по снижению износа основных фондов.

1.4. Инструменты региональной экономической политики и оценка их эффективности

Формируя и реализуя инвестиционную политику, важно руководствоваться следующими принципами: системности, приоритетности, эффективности, контроля, целенаправленности, гибкости, комплексности; социальной, экологической и экономической безопасности. Рассмотрим некоторые из них. Принцип системности - один из главенствующих принципов, поскольку он определяет политику в сфере инвестиционной деятельности. При его соблюдении становится возможным проведение политики в сфере инвестиционной деятельности, учитывая стратегические цели различных политик, к которым относятся финансовая, научно-техническая, амортизационная, производственная политики и ряд других. Под принципом приоритетности политики в сфере инвестиционной деятельности понимают определение основных направлений вложения инвестиционного капитала, с помощью которых будет обеспечена высокая эффективность, и, которые способствуют качественному росту экономики, развитию социальной сферы и увеличению конкурентоспособности производимых в экономике товаров и услуг. Разрабатываются и анализируются различные комплексы направлений, альтернатив, инвестиционных проектов, и в соответствии с заранее определенными положениями приоритетов, устанавливается ориентир, наиболее соответствующий этим критериям. Любая экономическая деятельность ставит своей целью эффективность, это касается и инвестиционной деятельности, соблюдая этот принцип в инвестиционной политике нужно добиваться наличия положительного результата в процессе вложения инвестиционных средств как минимум по одному показателю. Под принципом контроля понимается создание системы, которая занимается исследованием степени выполнения политики в сфере инвестиционной деятельности, с ее помощью должна быть возможность скорректировать направления и управлять ситуацией на каждом из этапов процесса инвестирования. Данный принцип относится к наиболее важным принципам в инвестиционной политике, поскольку с его помощью можно принять своевременное управленческое решение, избежать кризисных ситуаций и достигнуть всех целей инвестиционной деятельности [29].

В настоящее время теоретические проблемы оценки эффективности региональной политики не решены, одной из таких проблем является различная интерпретация используемых в данной сфере терминов. Существуют понятия результативности, то есть результата региональной политики, её

продуктивности (достигнутый результат в отношении поставленной цели), эффективности (отношение полученных выгод к произведенным затратам) и действенности (оптимальное соотношение между разноречивыми задачами и политическим и административным давлением). При этом региональная политика должна соответствовать ряду принципов, в соответствии с которыми:

обеспечивается экономическая заинтересованность субъектов хозяйственной деятельности в расширении её (деятельности) приоритетных видов и направлений;

стимулируется использование финансовых ресурсов, которые используются, с целью создать, расширить и/или обновить производства и технологии по выпуску необходимых населению продуктов (товаров и услуг) и, с помощью которых, реализуются программы по развитию социально-экономической сферы;

создаются необходимые экономические условия для развития деятельности в сферах инвестиций и инноваций;

создаются благоприятные экономические условия для деятельности организаций, которые привлекают в свою деятельность социально незащищенные категории граждан;

оказывается экономическая поддержка хозяйствующим субъектам в разрешении различных социальных задач, которые приоритетны у населения;

оказывается поддержка гражданам, относящимся к социально незащищенным слоям населения.

Выделяется как минимум четыре разных подхода, использующихся для оценки эффективности мер, которые применяются в региональной политике [63]:

Соизмерение издержек и выгод. Показатель рациональности издержек определяют через их экономичность, производительность применяемых ресурсов и результативность понесенных затрат. Экономичностью характеризуют эффективность со стороны затрат (ресурсоемкости). К экономичным решениям относятся те, при реализации которых необходимое количество и состав ресурсов с определенным качеством приобретают и используют при минимально возможных издержках. Под экономичностью понимают минимальную расточительность, т.е. привлечение избытка ресурсов, создание чрезмерного запаса, оплату составляющих затрат по цене, которая превышает минимальную и т.п. Производительностью является соотношение количественной составляющей продукции или услуг с размером понесенных затрат при их производстве. При оценке используют показатели, которые отражают производительность труда и других видов затрат ресурсов по отдельности, а также пользуются интегральными показателями, которые предполагают проведение соизмерения затрат каждого вида между собой. Результативностью характеризуют соответствие понесенного расхода и достигнутого с его помощью результата конкретной цели. Таким образом, соизмерение издержек и выгод - совокупность аналитических приемов, которые позволяют определять расход ресурсов на достижение той или иной цели и выбирать оптимальные, с этой точки зрения, решения [49]. Данный метод просто реализуем, однако он не дает системное представление об эффективности реализуемой политики, так как различные индикаторы могут изменяться разнонаправлено, при этом их значение также различается.

Осуществление сравнения действительного результата политики с возможным результатом без ее осуществления. Получаемые эффекты от проведения политики определяют как разницу действительных показателей экономики, таких как валовой региональный продукт или занятость, и возможных показателей, которые могли бы получиться при условии отсутствия целенаправленной политики в области экономики. Тяжело реализуемо с практической точки зрения, по той причине, что результат развития экономики определяют по всей совокупности факторов развития субъекта РФ регионального и национального уровня, не учитывая влияния оказываемого проведением различных мероприятий региональной политики. Более того, эффекты после проведения региональной политики могут оказаться более широкими, чем просто изменение в том или ином экономическом показателе.

Оценивание отдельных индикаторов. Этот метод близок к первому, но основывается на микроэкономической оценке. Проблема его использования связана с тем, что не все полученные результаты проведения региональной политики могут быть оценены количественно. По причине трудности его реализации на практике, он наиболее часто используется для оценки экономического влияния проведения региональной политики на отдельно взятый регион.

Оценивание степени достижения целевых показателей. Основывается на оценке степени достижения целевых показателей, которые были поставлены перед региональной политикой. Условием использования этого метода является то, что целевые показатели проведения региональной политики заранее определены количественными характеристиками. Более того, поскольку региональной политикой оказывается комплексное влияние на экономику в целом, поэтому достижение одной конкретизированной цели может привести к негативным последствиям для всех остальных аспектов развития. Наиболее корректной является оценка степени достижения всего комплекса целевых показателей, путем использования различных способов, чтобы взвесить и соизмерить цели, но с технической точки зрения использование такого соизмерения становится, как правило, весьма сложным и трудоемким процессом.

У каждого подхода есть своя сильная и слабая сторона, но ни один из них не доработан целиком и, по этой причине, не становятся общепризнанными, поэтому для оценки они могут использоваться как отдельно друг от друга, так и вместе, единственным ограничением является наличие необходимой информации.

Далее рассмотрим, какие инструменты используются для оценки эффективности экономической политики на практике.

Федеральные целевые программы. Имеющийся порядок, по которому разрабатываются федеральные целевые программы, предписывает создавать обязательной раздел, описывающий социальные, экономические и экологические последствия, которые могут появиться при осуществлении программ, должна содержаться общая оценка вклада программ в развитие экономики, а также должна оцениваться эффективность расходования средств бюджета. В соответствии с положениями документа эффективность должна оцениваться по годам или этапам в ходе всего срока, в котором реализуется федеральная целевая программа, а если необходимо, то и после того, как она реализована. Общая идея, предлагаемая в

методиках федеральных целевых программа, заключается в оценке степени, с которой достигнуты заданные целевые показатели, т.е. оценивается не эффективность в строгом смысле, а результативность программы. Специфические составляющие программ должны учитывать в составе целевых индикаторов, которые используются для их оценки, тем не менее, обычно данный набор индикаторов является практически идентичным у каждой программы [63].

Проекты Инвестиционного фонда. При использовании Методики оценки эффективности региональных инвестиционных проектов в оценивании проектов в области инвестиций, которые претендуют на государственную поддержку в виде ассигнований из бюджета инвестиционного фонда, рассчитывают показатели, составляющие экономическую, бюджетную и социальную эффективность. Показатель экономической эффективности определяется в виде части суммированного произведенного ВРП за все периоды, реализации инвестиционного проекта, которую можно получить, как результат реализации этого проекта. Добавленная стоимость, которую генерирует региональный инвестиционный проект, определяют совокупностью выручки от реализации проекта: сумма прибыли, которая была получена за время осуществления проекта, до обложения ее налогами, погашения процентов накопленных с долговых обязательств и проведения расчета необходимой амортизации, сумма зарплаты работникам и арендные платежи. Длительность периода, для которого производится оценивание добавленной стоимости, совпадает с длительностью периода прогноза. Показатель эффективности для бюджета региона проектов проводимых в сфере инвестиционной деятельности определяют отношением поступлений налогов в бюджет различных уровней бюджетной системы РФ, которые обусловлены осуществлением этих проектов, объемам выделенных из бюджета ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации, при этом оба показателя должны быть продисконтированы. Показателями социального эффекта, получаемого в ходе осуществления проектов проводимых в сфере инвестиционной в регионе, становятся: увеличение уровня занятости среди населения в трудоспособном возрасте; увеличение количества благоустроенного жилья; улучшение экологической составляющей в регионе; повышение уровня доступа и качества услуг различных сфер, таких как транспорт, здравоохранение, образование, физическая культура и спорт, культура, ЖКХ [63].

Предоставление налоговых льгот. Предоставление льгот по местным налогам может быть осуществлено для отдельных категорий налогоплательщиков согласно положениям Налогового кодекса Российской Федерации. Законодательством устанавливается предоставление льгот по налогам в следующих формах:

- в виде изъятия из налогооблагаемой базы отдельных элементов подлежащих налогообложению;
- в виде полного или частичного освобождение от уплаты налоговых взносов;
- в виде сниженной ставки по налогу;
- в виде других налоговых льгот и преференций.

Оценка эффективности налоговых льгот схожа с оценкой региональных инвестиционных проектов и предусматривает определение экономической,

социальной и бюджетной эффективностей и возможности их применить по отношению различных видов местных налогов, учитывая особенности каждой категории налогоплательщиков. При оценке эффективности применения налоговых льгот объектом определяются потери, понесенные бюджетом, и эффект которые обуславливаются предоставлением подобных преференций. Критерий, определяющий эффективность при предоставлении льгот по налогам, состоит в том, что при условии превышения или равенства эффекта от предоставления налоговых льгот над суммой понесенных бюджетом потерь, т.е. эффект относится к потерям с результатом превышающим либо равным единице, то предоставление такой налоговой льготы является достаточно эффективным. Чтобы оценить эффективность предоставления налоговых льгот производится расчет, состоящий из трех этапов. На первом этапе рассчитываются потери, которые понесет бюджет по следующим формулам:

1) если налоговая льгота состоит в предоставлении освобождения части налоговой базы от уплаты налога или полной (частичной) отмены необходимости платить налог:

$$C_{пб} = C_{снб} * НС, \text{ где}$$

$C_{пб}$ - сумма средств, которые потеряет бюджет после предоставления льгот по налогам;

$C_{снб}$ - суммарный размер, на который сократится налоговая база после предоставления льгот по налогам (размер налоговой базы, который освобожден от уплаты налогов);

$НС$ – ставка по налогу, которая действует на весь период предоставления налоговых льгот;

2) если налоговая льгота состоит в налогообложении по пониженным налоговым ставкам:

$$C_{пб} = БН_{л} * (НС_{б} - НС_{л}), \text{ где}$$

$БН_{л}$ - размер налоговой базы, которая облагается по льготной налоговой ставке;

$НС_{б}$ - ставка по налогу, которая действует (или предполагается) на весь период предоставления налоговых льгот;

$НС_{л}$ - льготная налоговая ставка.

Второй этап оценивания эффективности заключается в определении слагаемых эффекта, получаемого при предоставлении льгот по налогам, необходимых чтобы рассчитать экономическую, бюджетную и социальную эффективность их применения для целей налогообложения и в отношении к различным категориям налогоплательщиков.

На третьем этапе происходит сопоставление эффекта от предоставления налоговых льгот и суммы понесенных бюджетом потерь. Результаты, полученные на этом этапе, используют, чтобы:

- разработать проекты бюджетов и среднесрочных финансовых планов;
- своевременно принимать меры в отношении неэффективных льгот;
- разработать предложения с целью совершенствования мер необходимых для поддержки отдельных категорий налогоплательщиков;
- ввести новые виды налоговых льгот.

2. АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СНИЖЕНИЮ ИЗНОСА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Особенности формирования экономической политики

Оценить значимость инвестиций на экономику регионов можно путём сравнения объёмов инвестиций и валового регионального продукта, который занимает центральное место среди показателей экономического развития субъектов федерации.

Валовой региональный продукт — показатель, который измеряет валовую добавленную стоимость и исчисляется через исключение из общей валовой продукции объёмов ее промежуточного потребления. Этот показатель на национальном уровне соответствует показателю валового национального продукта.

На примере Мурманской области можно проиллюстрировать связь между инвестициями и ВРП (рис. 1).

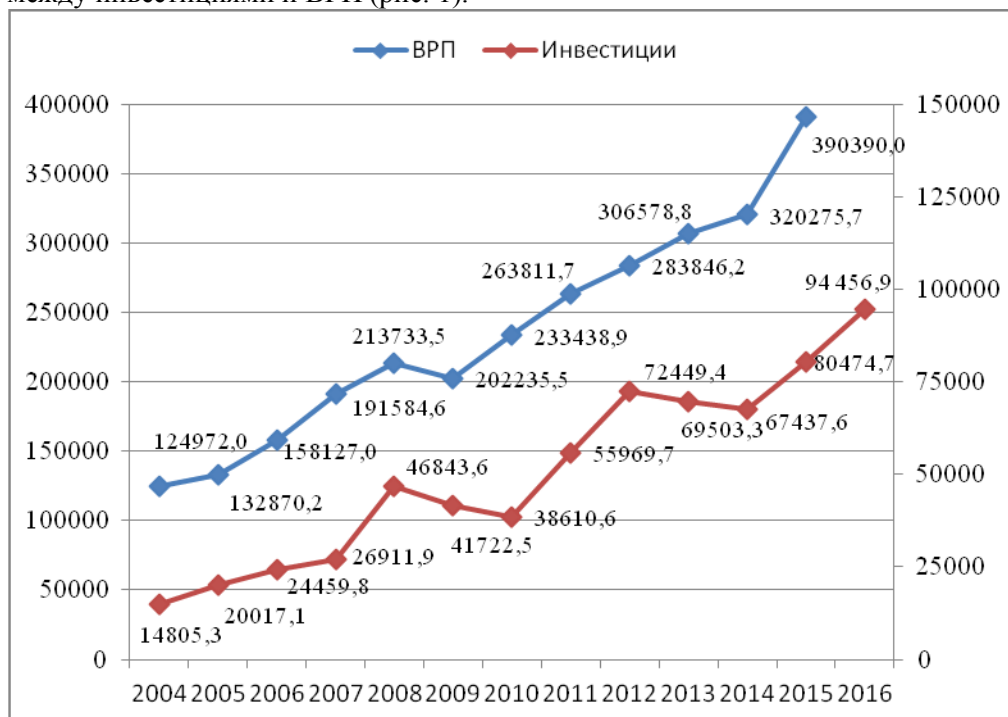


Рисунок 1 - Инвестиции в основной капитал и ВРП Мурманской области
(в текущих ценах, млн. руб.)

Из рисунка 1 видно, что возрастание уровня инвестиций прямо пропорционально влияет на объём ВРП в Мурманской области. Безусловно, нельзя утверждать, что возрастание ВРП вызвано исключительно за счёт увеличения инвестиций, но их влияние, несомненно, является значительным. Данное утверждение не подтверждается расчетом значения корреляционной

зависимости ВРП от инвестиций, то есть их статистической взаимосвязи, при которой, изменения значений одной из этих величин приводят к систематическому изменению значений другой. Для Российской Федерации, СЗФО и Мурманской области коэффициент корреляции превышает значение в 0,9. Что показывает наличие между инвестициями и ВРП достаточно тесной линейной связи на любом из уровней бюджетной системы. Таким образом, возрастание уровня инвестиционной активности становится стимулом увеличения валового регионального продукта. Однако данную зависимость можно проследить и в обратном направлении – рост валового регионального продукта становится причиной увеличения инвестиционной активности. Следовательно, подтверждается тезис о существовании связи между инвестиционной активностью и валовым региональным продуктом. Согласно классической кейнсианской теории существует так называемый эффект мультипликатора инвестиций, т.е. рост вкладываемых в инвестиции средств провоцирует значительно больший рост валового регионального продукта [36]. Объяснить это можно тем, что первоначальные инвестиционные средства выступают в роли своеобразного толчка, который увеличивает спрос на инвестиционные товары, впоследствии возрастает выпуск продукции и использования сырья и материалов фирм, производящих эти инвестиционные товары. Далее по цепочке эти фирмы начинают предъявлять спрос на продукцию, которую выпускают смежные отрасли и так далее. Результатом становится рост производства в отраслях, которые производят товары для потребителей, вызванный увеличением занятости населения и ростом их дохода [91]. Получается, что инвестиции на сегодняшний день являются значимым фактором роста экономики. То есть, можно судить о состоянии экономики субъектов РФ по доле инвестиций в валовом региональном продукте (табл. 1).

Таблица 1 – Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, процент, значение показателя за год

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
РФ	15,9	16,7	17,6	20,3	21,3	20,6	19,8	19,8	20,4	17,0	20,4	19,6	20,3
СЗФО	20,2	26,9	29,6	30,1	30,7	26,7	28,8	27,8	28,3	25,5	23,8	16,9	н/д
МО*	13,0	15,1	15,7	14	21,9	20,6	16,5	21,2	25,5	23	26,8	24,2	н/д
*Мурманская область Составлено по: [28, 93, 94, 99, 114]													

При вертикальном рассмотрении данной таблицы видно, что в Мурманской области в начальных периодах доля инвестиций в ВРП является наименьшей, при этом в большинстве случаев доля инвестиций в ВРП СЗФО превышает аналогичный показатель по стране. Такое положение может быть обусловлено несколькими факторами. Сразу же понятно, что в состав СЗФО входит Санкт–Петербург, поскольку это город федерального значения, то не удивительно, что в него вливаются огромные объёмы средств, что подтягивает к себе среднее значение федерального округа. С другой стороны, становится очевидно, что средства, выделяемые на инвестиции, расходуются не равномерно, что отрицательно сказывается на экономике остальных субъектах РФ, а именно в нашем примере, на экономике Мурманской

области. С другой стороны, в последних периодах Мурманская область начинает лидировать по данному показателю относительно СЗФО и РФ, что свидетельствует о улучшающемся положении региона. Но, горизонтальный анализ таблицы 1 показывает, что максимальный рост доли инвестиций в ВРП на уровне Мурманской области на протяжении исследуемого периода составил 13,76 процентных пунктов, при этом имели место быть периодические снижения относительно предыдущего года. Значительный рост доли инвестиций в ВРП в 2008-2009 годах, который соответствует пику мирового финансового кризиса, скорее всего более связан с падением уровня ВРП, чем с увеличением инвестиций. А резкий рост показателя в 2011 году в основном связан с крупным новым строительством горно-обогатительного комбината на месторождении апатит-нефелиновых руд "Олений ручей". Что более важно, в целом по исследуемому периоду ситуация говорит о том, что инвестиции как фактор экономического роста на уровне субъекта РФ задействованы слабо. Лучшим иллюстратором этой ситуации будет являться индекс физического объема ВРП (табл. 2)

Таблица 2 – Индексы физического объема валового регионального продукта
(в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ	110,6	107,6	108,3	108,3	105,7	92,4	104,6	105,4	103,1	101,8	101,3	99,4
СЗФО	109,7	106,6	107,7	109	104,7	94,9	104,4	106,1	103,8	100,3	100,9	101,5
МО	104,2	102,4	102,7	102,2	99,8	91,2	99,4	99,8	100,5	100,8	101,3	101,2
Составлено по: [28, 93, 94, 99, 114]												

Из таблицы 2.2 видно, что на уровне РФ и СЗФО среднее увеличение индекса физического объема ВРП по отношению к предыдущим годам в исследуемом периоде составляет примерно 4,04 и 4,13 процентных пункта соответственно, в то время как на уровне субъекта федерации это значение находится на уровне около 1,91 процентных пункта, не говоря уже о том, что в трёх периодах наблюдается спад, с учётом которых это значение опускается до 0,45.

Добавим значения индекса физического объема инвестиций (табл. 3).

Таблица 3 – Индексы физического объема инвестиций в основной капитал по субъектам РФ (в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
РФ	117,4	110,9	116,7	122,7	109,9	83,8	106,3
СЗФО	107	115,3	122,3	113,2	106	81,3	115,5
МО	125	120,8	112,4	98,3	153,3	80,9	86,2
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
РФ	110,8	106,6	92,8	106,9	104,3	107,0	
СЗФО	110,8	106,6	92,8	106,9	104,3	107,0	
МО	110	101,5	100,8	112,7	105,8	121,4	
Составлено по: [28, 93, 94, 99, 114]							

Здесь несколько иная ситуация. Средний рост индекса физического объема инвестиций по отношению к предыдущим годам для РФ составляет 7,4 процентных пункта, для СЗФО – 8,7 процентных пункта и для Мурманской области 11,5 процентных пункта. То есть рост индекса в Мурманской области превышает рост как в РФ, так и СЗФО. Таким образом, в совокупности с данными из таблиц 1 и 2 это показывает, что при увеличивающемся индексе физического объема инвестиций, аналогичный показатель ВРП практически не изменился. То есть можно утверждать, что на одном или даже нескольких этапах инвестиционного процесса в Мурманской области существуют проблемы, снижающие эффективность вложений.

С другой стороны, видно, что в Мурманской области поступление инвестиций происходит неравномерно и высокий уровень среднего роста индекса физического объема инвестиций достигнут за счёт резкого их (инвестиций) увеличения в 2008, 2011 и 2015 годах. Объяснить это можно сырьевой направленностью экономики области. Основные производители региона - горнодобывающие и обрабатывающие предприятия. При этом они входят в холдинги и подотчётны управляющим компаниям, которые расположены вне региона, но при этом именно эти компании принимают решения об инвестициях. Так как политика крупных холдингов в основном рассчитана на достижение собственных экономических целей, экономического роста и максимизации прибыли, то возникает противоречие между их приоритетами в инвестиционной политике и приоритетами региона. То есть в одни периоды управляющая компания может вообще не выделить никакого финансирования для нужд предприятия и наоборот в других периодах выделить значительную сумму под какой-нибудь проект или проекты. В конечном итоге это и приводит к тому, что в усреднённом виде индекс физического объема инвестиций в регион имеет положительную динамику, но это не сказывается на росте ВРП. То есть можно утверждать о том, что имеются пробелы в существующей региональной экономической политике регулирования инвестиционных процессов, которые тормозят экономический рост региона.

Государство в целом, его регионы и муниципальные образования активно осуществляют деятельность по привлечению инвестиций на соответствующие территории. Инвестиционная деятельность влечёт увеличение производства и предложения товаров, работ и услуг, следствием которого является рост налоговой базы и возникновение дополнительных доходов государственных, региональных и местных бюджетов.

Ранее уже было отмечено, что поддержание высокого уровня активности в области инвестиций - важный фактор роста и развития экономики регионов. По этой причине региональными властями должно уделяться повышенное внимание к вопросам связанным с управлением инвестиционного развития экономики региона. Происходя в хаотичном порядке, инвестиционный процесс не даст государственным органам власти достигнуть тактически важных, и более того стратегически важных целей в процессе решения вопросов социального и экономического развития [121].

Государственное регулирование деятельности в сфере инвестиций - установленные законодательным образом различные формы и методы, имеющие

административный и экономический характер, которые используются органами управления на всех уровнях для проведения политики в сфере инвестиционной деятельности, которая обеспечивает государственные задачи развития социальной и экономической сфер страны и ее субъектов, повышение эффективности инвестирования, безопасность условий вложения средств в разные объекты инвестирования. Воздействие государственных органов власти как регулятора на инвестиционные процессы в регионе происходит путем проведения определенной политики в сфере инвестиционной деятельности. Она представляет из себя деятельность государственных органов власти в различных направлениях, которая направлена на создание благоприятного инвестиционного климата, осуществление стимулирования активности инвесторов и повышение эффекта от вложения инвестиционных ресурсов в регионы [12]. Регулирующее воздействие и поддержка государства сферы инвестиционной деятельности состоят, в том числе в виде создания нормативных актов, которые регулируют общественные отношения при осуществлении инвестиционного процесса [27]. Основные нормативные акты, обслуживающие данную сферу: Федеральные законы № 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и от № 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" [115], также на территории Мурманской области действует закон "О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Мурманской области".

Таким образом, упрощенная схема формирования финансово-правового обеспечения региональной инвестиционной политики выглядит следующим образом (рис. 2).



Рисунок 2 - Формирование финансово-правового обеспечения региональной инвестиционной политики.

При этом одним из ключевых моментов является зависимость региональных законодательных актов от федеральных, то есть отсутствие между ними противоречий. Финансовая поддержка, осуществляемая органами государственной власти, интересует любого инвестора. Однако иногда случается, что неожиданная отмена государственной властью своих решений, принятых в виде нормативных актов о льготах и привилегиях, оставляет

инвесторов без поддержки, которая входила в его планы [74]. Подобные моменты приводят к уменьшению рентабельности проектов в сфере инвестиционной деятельности и росту расходов, которые несут инвесторы, а в самом неблагоприятном стечении обстоятельств – к прекращению ведения работы по реализации проекта. Кроме того корректирование законодательных актов таким образом «настораживает и отпугивает» потенциального инвестора, что приводит к ухудшению и без того не самых благоприятных условий для осуществления проекта. Рассмотрим правовые риски, возникающие у инвестора, которому Мурманская область оказывает финансовую поддержку.

В соответствии со статьей 9 Закона Мурманской области от 11.01.2011 N 1315-01-ЗМО "О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Мурманской области" инвесторам может предоставляться финансовая поддержка со стороны области в виде:

- 1) установления для получателей поддержки в осуществлении инвестиционной деятельности со стороны государства в виде льготного режима налогообложения в соответствии с законодательными актами РФ и региона;
- 2) установления в соответствии с законодательными актами РФ и региона отсрочки и рассрочки при уплате налогов и других платежей в бюджет;
- 3) предоставления для получателей поддержки в осуществлении инвестиционной деятельности со стороны государства льгот на арендуемое ими у государства имущества, которое является госсобственностью и необходимо для того чтобы реализовать инвестиционные проекты, налогообложения в соответствии с законодательными актами РФ и региона;
- 4) предоставления налогообложения в соответствии с законодательными актами РФ и региона гарантий со стороны органов управления региона в виде поручителя по исполнению всех принятых субъектами инвестиционной деятельности обязательств, которые возникают в процессе осуществления инвестиционных проектов в регионе;
- 5) предоставления средств из областного бюджета в виде субсидий:
 - для частичного возмещения расходов, понесенных в ходе уплаты процентов по кредитам или лизинговым платежам за имущество, которые были предоставлены российскими кредитными и лизинговыми организациями для осуществления инвестиционных проектов в регионе
 - для частичного возмещения средств, которыми оплачивались услуги по технологическому присоединению к электросетям;
- 6) установления в соответствии с законодательными актами РФ и региона условий использования земельных участков и других природных ресурсов, которые находятся в собственности региона;
- 7) предоставления других форм поддержки не связанных с финансовой сферой, в том числе проведение консультаций, помощь в организационных вопросах и информационном обеспечении.

Но у поддержки, оказываемой инвесторам со стороны региона, имеются некоторые параметры, ограничивающие круг ее получателей. Поддержка предоставляется инвесторам, после попадания их проектов в списки Реестра инвестиционных проектов и Программы экономического и социального развития области. Детали условий и лимитов, которые имеет финансовая

поддержка инвесторов, определяют Соглашениями о сотрудничестве, которые заключают инвесторы и администрация региона.

Проанализируем, насколько такое регулирование соответствует финансовому законодательству РФ и практике его применения.

Положения пункта 1 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации не допускают установления индивидуальных налоговых льгот. Судебная практика разъясняет, что под индивидуальными налоговыми льготами понимаются, например, преференции предприятиям, зарегистрированным в "эколого-экономической зоне" и заключившим договор с дирекцией указанной зоны [71], также предоставление льгот налогоплательщикам, имеющим статус "резидента зоны экономического развития", возникающий на основании договора с администрацией соответствующего субъекта РФ [69]. Не соответствующими налоговому законодательству Верховный Суд РФ признавал и льготы, предоставленные группам лиц и отдельным налогоплательщикам, прямо указанным в тексте нормативно-правового акта [68].

В соответствии со статьей 3 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые льготы не могут предоставляться на дискриминационных условиях. При этом критерии дискриминации понимаются судами достаточно широко. Например, дискриминирующим было признано предоставление налоговых льгот исходя из размера налоговой базы по налогу на прибыль организации-инвестора [72]. Нарушающим принцип равенства налогоплательщиков ВС РФ также признавал предоставление льгот в зависимости от источника происхождения капитала [70, 73].

Во всех вышеуказанных случаях ВС РФ признавал региональные законы, установившие налоговые льготы с нарушением НК РФ, недействительными.

Рассмотрим отдельные нормы ЗМО "О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности..." с учетом практики ВС РФ.

Так, в абзаце 1 пункта 1 статьи 10 Закона Мурманской области написано, что на льготный режим налогообложения прибыли и имущества организаций устанавливается для инвесторов, которые занимаются реализацией особо значимых инвестиционных проектов, и которые включены в список Программы экономического и социального развития. Статья 2 этого же закона определяет особую значимость инвестпроекта в соответствии с объемами инвестиционных средств и с видом экономической деятельности. Кроме этого, присвоение статуса "особо значимого инвестиционного проекта" происходит только по решению совета экспертов, занимающегося вопросами реализации стратегии социального экономического развития Мурманской области.

Приведенная выше практика Верховного суда Российской Федерации показывает, что предоставлять налоговые льготы по решению любого совета экспертов или другого органа административного управления, от наличия инвестора в любых списках реестров и программ или по факту заключения с договоров или соглашений с администрацией, означает - предоставлять индивидуальные налоговые льготы, что само по себе является незаконным действием.

Кроме того, при предоставлении льготных условий только крупному инвестору может быть возникнуть толкование данных действий, в качестве

запрещенной дискриминации малых и средних предприятий. Само собой, и законом, и судебной практикой признаются права региона стимулировать инвестиционную деятельность посредством налоговых льгот, но только при условии отсутствия дискриминации и предоставления льготных режимов для неограниченного круга лиц (без попыток их индивидуализировать) [70].

Некоторые бюрократические вопросы создают препятствия для инвесторов в виде возрастания социальных рисков от реализации проекта. Постановлением, изданным правительством Мурманской области 24 мая 2010 г. под № 232-ПП, рассмотрение инвестпроекта, для внесения его в списки реестра инвестпроектов Мурманской области сопровождается предоставлением, кроме прочей информации, сведений о влиянии на окружающую среду: дается характеристика предприятия как источника отрицательного воздействия на окружающую среду (характеристика всех видов выбросов и отходов, в том числе радиоактивных) и указываются меры, предусматриваемые для предупреждения и устранения отрицательного воздействия (инженерно-технические решения по очистке, утилизации, захоронению отходов, необходимость и возможность организации санитарно-защитной зоны предприятия, ее размеры и характеристика, необходимость благоустройства и озеленения территории) [80]. При этом, данные не размещаются в открытом доступе и возникает ситуация, когда заинтересованные лица из числа населения знают о возможных экологических рисках проекта, но не имеют информации о мероприятиях по их предотвращению, что и вызывает социальную напряженность.

Привлечение и поддержка инвесторов - важнейшее направление деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Одними из эффективнейших инструментов стимулирования инвестиций являются налоговые льготы и возможность финансовой поддержки из бюджетов всех уровней. Однако финансовая поддержка, предоставляемая с нарушением налогового и бюджетного законодательства, может повлечь ухудшение инвестиционной привлекательности регионов и незапланированные потери для инвесторов. При помощи подобного стимулирующего воздействия появляются возможности для повышения использования источников самофинансирования внутри предприятий, через внесение соответствующих поправок в законодательство, регулирующее налоги, а именно предоставить льготные режимы налогообложения прибыли (на федеральном уровне), имущества и земли (на региональном уровне). Тем более что опыт предоставления подобных льгот имеется.

Относительно льгот по налогу на прибыль, стимулирование может быть осуществлено через полное или частичное возвращение льготного режима, действовавшего с 1991 до 1995 гг. Данный льготный режим устанавливался для предприятий, которые развивали собственную производственную базу, а также занимались осуществлением финансирования капитальных вложений строительства производственных и жилищных объектов как долевой участник, что включает средства необходимые чтобы погасить кредиты, полученные в банках, а также средства полученные и использованные на данные цели, с условием использования этими предприятиями всей суммы амортизационных отчислений на последнюю отчетную дату в полной мере. Такой льготный режим предоставляет для предприятий материального производства способ использования источников

самофинансирования для осуществления модернизации и обновления основных фондов, задействованных в производстве. По факту этот льготный режим можно было рассматривать в виде государственного субсидирования затрат на производство при обновлении основных фондов.

Кроме того, законодательными актами Мурманской области предусмотрено действие пониженных ставок при налогообложении имущества предприятий, которые осуществляют лов и (или) перерабатывают объекты, относящиеся к водным биологическим ресурсам и предприятий, которые осуществляют проекты, относящиеся к стратегическим и приоритетным. По той причине, что одной из основных сфер в Мурманской области является горнопромышленный комплекс, то представляется целесообразным предусмотреть и для них льготный режим налогообложения имущества организаций в сумме движимого имущества, которое введено в эксплуатацию, но, не превышая сумму, выражающуюся в начисленном налоге на имущество организаций в текущем году. По аналогии, будет целесообразно предоставление подобного льготного режима и по налогу на землю для предприятий, которые занимаются новым строительством или реконструкцией объектов, относящихся к недвижимому имуществу [46].

2.2. Анализ состояния основных фондов

Мурманская область относится к числу достаточно типичных старопромышленных регионов, а его территориальная принадлежность полностью соответствует зоне Крайнего Севера Российской Федерации [101]. Регион имеет достаточно сложную структуру экономики, которая характерна для Европейского Севера, при этом наблюдается сильный износ основных фондов. Это позволяет наиболее плодотворно рассматривать управленческие процессы как с теоретически значимых позиций, так и с практических.

В Мурманской области имеется ряд особенных факторов, которые увеличивают потребление различных ресурсов, что обязательно нужно учитывать формируя региональную экономическую политику[102].

В первую очередь, Мурманская область, относится к ряду северных регионов, поэтому имеет суровые природно-климатические условия. Это приводит к возникновению высоких рисков при осуществлении хозяйственной деятельности и обуславливает дискомфортные условия проживания населения, повышенную себестоимость различных работ, необходимость в ускоренном обновлении основных фондов из-за увеличения их износа в подобных природно-климатических условиях, т.е. происходит «северное удорожание».

Во-вторых, на Кольском полуострове сосредоточены крупнейшие в стране запасы множества твердых полезных ископаемых, многие из которых являются уникальными месторождениями, важных для экономики минеральных ресурсов. По этой причине доминирующие производства относятся к горнодобывающей и перерабатывающей промышленности. Возникает потребность постоянно увеличивать добычу для поддержания одних и тех же объемов производства, в связи с тем, что добывать полезные ископаемые с течением времени становится сложнее.

В-третьих, производственный потенциал области характеризуется высокой степенью износа основных фондов. Это является характерным признаком северных регионов, что будет показано дальше по тексту.

С позиций диверсифицированности экономической деятельности, регион можно отнести к старопромышленным: специализация территориального разделения труда сложилась исторически, при этом характеризуется превосходством отраслей индустриального сектора; преобладает использование устаревшего технологического обеспечения и средств, с помощью которых осуществляется производство. Эксплуатация основных месторождений производится уже не первое десятилетие, то есть происходит их постепенное истощение. Поэтому возникает повышенная потребность в приобретении новых, либо обновлении старых основных фондов, чтобы поддержать экономическую конкурентоспособность региона на достаточном уровне [52].

Для Мурманской области характерен большой накопленный потенциал развития экономики, предполагающий: приток инвестиционных средств через привлечение инвестиционных ресурсов отечественного и иностранного корпоративных секторов, а также различных институтов развития; возможность создать благоприятную институциональную среду с опережающим развитием элементов сервисной экономики, транспорта, информационной, энергетической инфраструктур; возникновение производств, производящих глубокую переработку минерального сырья, которые нацелены на получение продуктов с высокой характеристикой добавленной стоимости; проведение активного внедрения инноваций в технологической, организационной и институциональной сферах.

Утвержденная Постановлением Правительства Мурманской области от 30.09.2013 N 557-ПП (ред. от 03.04.2017) "Об утверждении государственной программы Мурманской области "Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата" существует Инвестиционная стратегия Мурманской области до 2020 года и на период до 2025 года, которая упоминает данные возможности [30,31]. К ее основной цели относится необходимость стимулировать инвестиционную активность и обеспечить экономический рост северного региона. Для достижения основной цели, выделены пять подцелей, которые актуальны для каждого этапа реализации данной стратегии: создание институциональных условий обеспечения устойчивого роста и развития; развитие инфраструктуры Мурманской области; обеспечение инвестиционной деятельности кадровыми ресурсами; обеспечение инновационного развития экономической и социальной сфер Мурманской области; техническое и технологическое перевооружение отраслей, на которых специализируется экономика, развитие новых видов деятельности в экономике. Однако хоть и есть упоминание о возможности использовать потенциал роста экономики, не исключая техническое и технологическое перевооружение, но данные положения находятся на раннем этапе реализации, и требуют последующего уточнения и доработки.

Инвестиционные проблемы российской экономики остаются такими же острыми, как и несколько лет назад, несмотря на некоторое улучшение макроэкономических показателей [5]. Функционирование экономики

Российской Федерации последние двадцать лет осуществляется за счет предыдущих достижений, которые остались со времен эпохи административного управления. В первую очередь это касается индустриального сектора, жилищно-коммунальной сферы, инфраструктуры, ядерного потенциала страны, разведанных запасов полезных ископаемых и организации их освоения [42].

Более 85 процентов предприятий экономической системы Российской Федерации, полностью концентрируются на обеспечении работоспособности своей материально-технической базы, которая была создана более двадцати лет назад. Совершаемые ими текущие затраты на ремонт определяются как некая форма модернизации и учитывается в качестве инвестиций в основной капитал, при этом между ними нет ничего общего [43].

Анализ основного показателя, характеризующего движение основных фондов – коэффициент обновления (табл. 4), показывает, что даже при условии ежегодного возрастания коэффициента обновления основных фондов до 2013 , для Мурманской области он ниже чем для СЗФО и России в целом.

Таблица 4 – Коэффициент обновления основных фондов, в процентах

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ	8,2	8,6	9	10,2	10,3	8,8	11,1	11,4	11,4	9,6	8,6
СЗФО	9,6	10,5	10,9	12,5	10,7	9,2	12,2	15,8	12,1	10	7,5
МО	6,9	5,6	5,8	8,1	5,9	5,1	7,6	7,2	7,1	8,1	7,4
Составлено по: [28, 93,94,114]											

Также в 2014 и 2015 годах наблюдается значительное снижение данного показателя, что, скорее всего, связано с сильным удешевлением рубля и как следствие возрастания стоимости обновления основных фондов, большинство которых приходится заказывать из-за рубежа. Даже если отбросить фактор стоимости валют, на региональном уровне рост данного коэффициента по отношению к начальному периоду составляет 0,2 процентных пункта (в 2013 году к 2005 году), а в большинстве периодов так и вообще его значительное снижение. Таким образом, с учетом специфических особенностей Мурманской области описанных выше, можно говорить о недостаточной обновляемости основных фондов в регионе, что отрицательно сказывается на его экономике.

Такое положение дел можно назвать приемлемым, но не стоит забывать, что эти показатели, не отражают всю действительность в полной мере и являются условными, но даже с таким условием некоторые отрасли экономической системы близки, а иногда и превышают 60-ти процентный износ, что мировая практика определяет как критическое состояние (табл. 5). К таким отраслям относится и добыча полезных ископаемых с износом основных фондов в 49,1 процента. Поскольку эта отрасль является одной из основных для этого региона, можно говорить о том, что существующая политика управления фондами является неприемлемой и привела к серьёзным отрицательным последствиям для экономики области - большому увеличению затрат (перерасходу ресурсов) на выпуск продукции и товаров, и оказание услуг. По этой причине цены, которые жёстко ограничивает рыночный спрос, уже не в

состоянии вместить в себя полный норматив амортизации и сдерживают рост прибыли, что вынуждает организации пожертвовать тем или другим, в полной мере или только частью, что определяется состоянием амортизационной базы и позицией органов налогового контроля [41].

Таблица 5 - Степень износа основных фондов по видам экономической деятельности¹ в Мурманской области на конец 2015 г., в процентах

	Российская Федерация	Мурманская область
Всего	48,2	51,3
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	40,7	48,1
рыболовство, рыбоводство	47,2	65,0
добыча полезных ископаемых	52,8	49,1
обрабатывающие производства	45,9	48,0
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	40,2	54,4
Строительство	45,1	62,7
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	63,6	40,2
гостиницы и рестораны	28,5	45,5
транспорт и связь	44,3	61,4
финансовая деятельность	39,0	53,0
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	44,7	40,9
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	43,8	55,8
Образование	46,1	45,7
здравоохранение и предоставление социальных услуг	49,9	51,9
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	40	34,4
Составлено по: [28, 93,94,114]		

Совокупное экономическое состояние Российской Федерации зависит от показателей субъектов, в том числе и северных регионов (табл. 6), именно в этом и состоит проблема. Так как регионы все также отличаются низким производственным разнообразием, то есть экономика этих субъектов имеет прямую зависимость от одной - двух отраслей, то не вызывает удивления, что износ основных фондов оказывает существенное влияние на состояние их экономики, и, следовательно, состояние экономики страны в целом [107, 108].

¹ ОКВЭД введен в статистическую информационную систему с 1 января 2003 года Приказом Госкомстата России от 07.12.2001 N 164

Таблица 6 – Степень износа основных фондов коммерческих организаций в северных регионах (на конец года, в процентах)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ	44,1	44,4	43,8	43,6	44,3	45,7	46,3	45,9	46,3	47,9	48,8
Республика Карелия	26	26	28,7	29,3	32,4	35,2	37,9	41,5	43,4	44	47,2
Республика Коми	49,4	49,4	48,1	48,7	49,6	54,6	55,3	44,2	46,2	45,1	46
Архангельская область	44	41,9	39,6	30,4	31,6	36,1	38,4	38,4	41	44,1	46,1
в том числе Ненецкий АО	38,3	27,2	27,5	13,5	17,1	26,1	31,1	33	38,8	42,1	44,3
МО	42,9	41,2	42,4	38,7	39,6	42,8	42,8	37	39,5	38,9	41,8
ХМАО	55,2	57,5	57,3	56,8	58,5	60,6	61,9	62,8	64,8	66,3	67,4
ЯНАО	50,7	51,9	52,4	54,1	55,4	57	56,9	55,2	57,4	58,5	59,6
Республика Тыва	46,1	47,1	49,2	45,5	51,2	42,7	42,6	37,5	38,3	34,2	39
Республика Саха	42,3	42,2	43,2	32,6	34,7	37,6	40,1	32,6	35	36,6	41
Камчатский край	45	39,3	36,2	41,7	42,7	42	29,3	30,3	30,7	33,5	36,3
Магаданская область	48,9	50,4	52,5	52,1	51,1	52,3	51,9	47,6	37,9	40,4	40,4
Сахалинская область	29,1	26,5	29,7	20,4	15	20,6	23,5	29	31,9	37,8	41,1
Чукотский АО	53,5	36,8	36,9	33,7	29,3	35,2	40,8	44,4	43	46,3	45,3
Составлено по: [28, 93,94,114]											

В частности, экономика Мурманской области держится на горнодобывающей промышленности. Рассмотрение состояния основных фондов Мурманской области в исследуемом периоде (табл. 7) показывает, что имели место быть как улучшения, так и ухудшения ситуации, но в конечном итоге разница в износе в 2005 году и в 2015 году всего 4,7 процента. Так или иначе, имеющийся уровень износа находится на достаточно высоком уровне, чтобы говорить о необходимости принятия мер для осуществления модернизации.

С точки зрения инвестиций это свидетельствует об их недостатке, либо неправильном использовании. В любом случае при существующей ситуации последующее развитие экономической и социальной сфер в субъекте РФ существенно затрудняется. Ввиду этого также падают показатели Северо-западного федерального округа и Российской Федерации в целом. Более того, показатель полностью изношенных основных фондов, используемых в производстве, растёт год от года, и на конец 2015 г. данный показатель для Мурманской области составляет 15,6%. Такой высокий процент изношенного оборудования в значительной мере увеличивает вероятность возникновения ситуаций, приводящих к техногенным авариям и катастрофам (табл. 8).

Таблица 7 - Степень износа основных фондов в Мурманской области на конец года по видам экономической деятельности¹, в процентах

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего	42,7	47,7	46,9	46,6	46,8	50,3	50,7	52,1	50,8	64,6	51,3
С/х, охота и лесное хозяйство	53,8	55,2	53,5	52,5	46	43,7	45,1	44,8	46	71,7	48,1
Рыболовство, рыбоводство	52,2	53,8	53,2	57,4	61,3	65,2	70,4	73,6	66,7	67,2	65,0
Добыча полезных ископаемых	53,8	43,3	35,1	36,6	39,5	45,1	45	46,1	47,1	71,9	49,1
Обработка	40,4	43	38,5	34,1	37,9	40,8	39,8	41,8	43,1	65,8	48,0
Энергия, газ и вода	56,8	54,9	57,7	57,7	56,3	54,6	55,7	55,9	54,8	67,6	54,4
Строительство	59,6	54,2	61,5	58,9	61,1	55,7	63,9	66,3	66,9	84,4	62,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт	33,2	31,3	28,4	30,3	33,9	36,4	45,5	47,2	47,1	54,3	40,2
Гостиницы и рестораны	44,2	47,2	48,7	45,4	46,5	44,4	45,1	45,4	45,4	84,4	45,5
Транспорт и связь	50,5	56	52,8	50,3	51,4	58,1	58,5	60,1	61,2	74,9	61,4
Финансовая деятельность	27	22,6	26,4	27,8	29,8	30,4	33,4	34,5	49	65,9	53,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги	27,6	38,7	40,8	43,1	44,7	44,1	45,7	46,9	41,5	53,1	40,9
Госуправление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	54,4	56,8	63	61,3	43,1	59,4	50,2	55	57,7	65,0	55,8
Образование	35,5	38,4	35,8	36,5	38,1	39,3	40,9	41,8	43,7	48,5	45,7
Охрана здоровья и услуги	44,3	44,4	40,2	38,5	40,8	42,1	43,2	44,1	45,6	61,8	51,9
Прочие услуги	44	43	41,6	42,6	42,7	21,9	41	41,1	42,9	53,9	34,4
Составлено по: [28, 93,94,114]											

Особое замечание стоит сделать по поводу состояния основных фондов в строительстве. Основываясь на совокупных данных из таблиц 4-7 можно говорить о том, что данная отрасль на текущий момент находится в состоянии упадка. Это весьма неприятная ситуация, поскольку строительство – одна из ведущих отраслей инвестиционного комплекса, через которую происходит

процесс воспроизводства основных фондов. Соответственно плохое состояние основных фондов в сфере строительства существенно затруднит и замедлит восстановление и создание новых основных фондов в других отраслях.

Таблица 8 - Удельный вес полностью изношенных основных фондов на конец года крупных и средних коммерческих организаций, в процентах ¹

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ	13,3	13,3	12,9	13,1	13	13,5	14,4	14	14,6	14,9	15,8
СЗФО	-	-	-	-	-	-	-	11,5	12	12,3	13,8
МО		-	-	-	-	-	-	12,2	13,2	13,2	15,6
Составлено по: [28, 93,94,114]											

Очевидно, что для обновления основных фондов необходимы большие единовременные затраты, которые предприятию в одиночку профинансировать сложно, а в реалиях современной экономической ситуации частный сектор опасается начинать крупные инвестиционные проекты. Сферы предпринимательской, инвестиционной деятельности и общее положение дел в экономике имеют сильную зависимость от действий государства и проводимой в стране экономической политики. Органы государственной власти могут значительно повлиять на данные процессы, замедляя или ускоряя их течение.

Ряд мер уже принят, к примеру:

1. В 2009 году уменьшена налоговая нагрузка для предприятий (снижена ставка по налогу на прибыль с 24-х процентов до 20-ти процентов);

2. Амортизационная премия была увеличена с 10-ти процентов до 30-ти.

При этом возникают некоторые противоречия. В первую очередь, при понижении ставок налогов возникает некоторый дефицит государственного бюджета ввиду снижения доходов, что покрывают за счёт средств полученных от продажи полезных ископаемых, это ведет к истощению имеющихся ресурсных запасов страны. Кроме того действующая система начисления амортизации значительно устарела (в последний раз нормы амортизации разработали больше, чем 30 лет назад и они действуют до сих пор) и её необходимо реформировать. Таким образом сложившаяся ситуация требует дополнительного вмешательства со стороны органов государственного управления.

Развитие экономики любой из стран и привлечение инвестиций будет затруднено при условии отсутствия соответствующих условий, обеспечение которых находится в компетенции государства. Регулирующее воздействие государства должно продолжаться до той поры, пока предприятия не достигнут определенного порога развития, а представители частного сектора не будут готовы осуществлять вложения своих финансовых ресурсов в эти предприятия [67].

Таким образом, текущая региональная экономическая политика государства, в условиях существующих экономических реалий в стране, не обеспечивает необходимый эффект. Решением может быть повышение активности государственных органов власти в процессе инвестирования денежных средств в технологическое перевооружение и модернизацию основных фондов субъектов предпринимательской деятельности, что может

помочь стабилизировать экономику и обеспечить её дальнейший рост. Важным момент является осуществление контроля над выделяемыми ресурсами, для недопущения их нецелевого использования. Пополнение предприятиями своих оборотных средств не приведет к желаемому возрастанию объема производства товарной продукции, а лишь только временно отсрочит возникновение проблем. Кроме того ряд вопросов, связанных с государственными инвестициями, требует отдельного внимания. В частности, Мурманская область в сравнении с федеральным округом и страной недостаточно активно участвует в процессах формирования инвестиционного бюджета. При этом именно субъект наиболее осведомлен о приоритетных направлениях, нуждающихся в инвестиционных средствах. Данная ситуация затрудняет возможность привлекать средства сравнительно небольшими субъектами предпринимательской деятельности, особенно если они не относятся к списку «стратегически важных» направлений. Это оказывает отрицательное влияние на эффективность осуществляемых вложений и также отрицательно влияет на экономическое состояние региона, так как замедляет возможную диверсификацию производств, а традиционные для региона виды деятельности обеспечивают лишь существование экономики субъекта в текущем состоянии [4].

2.3. Экономическое и финансовое обеспечение расходов на основные фонды

Инвестиции государства получаются из средств аккумулированных государственным бюджетом, из источников финансов государства. Расходованием средств из бюджета, направляемых на обеспечение финансирования инвестиций, занимаются власти соответствующих бюджетов с условием включения их в федеральные целевые программы, региональные целевые программы, либо по решению федеральных органов исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Объекты госсобственности субъекта Российской Федерации и муниципальной собственности могут включаться в федеральные адресные инвестиционные программы, федеральные целевые программы в момент создания, рассмотрения и утверждения федерального бюджета на следующий финансовый год. Последовательность направления средств федерального бюджета, зарезервированных для осуществления финансирования объектов госсобственности регионов РФ и муниципалитетов, которые включены в состав федеральной адресной инвестиционной программы, федеральные целевые программы, описана в статье 85 пункт 4 Бюджетного кодекса РФ. Федеральные инвестиционные программы, с объектами, предусматривающими расходы в сумме более 200 тыс. минимальных размеров оплаты труда, должны рассматриваться и утверждаться в порядке, который предусмотрен при финансировании ФЦП. При предоставлении бюджетных инвестиций юридическим лицам, которые не входят в состав государственных или муниципальных унитарных предприятий, означает появление прав государственных или муниципальных органов власти на соразмерную часть уставного (складочного) капитала и имуществ таких юридических лиц. Процедура оформления происходит при участии Российской Федерации, субъекта РФ и муниципального образования в уставном (складочном)

капитале этих юридических лиц по нормам гражданского законодательства Российской Федерации. Доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставный (складочный) капитал, собственности которая принадлежит РФ, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, оформляется по порядку и с ценами, установленными по нормам законодательства Российской Федерации. Документы необходимые для рассмотрения включения бюджетных инвестиций для юридических лиц в проект бюджета: ТЭО (технико-экономическое обоснование) инвестпроекта, проектно-сметная документация, план передачи земель и сооружений, а также при составлении проекта договора между Правительством РФ, органами исполнительной власти региона Российской Федерации или органами местного самоуправления и юридическими лицами об участии РФ, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, как долевых собственников субъектов инвестиций. Оформление проектов договоров происходит за двух месячный период с момента вступления в силу закона о бюджете. При отсутствии оформленных по установленному порядку договоров возникает основание для блокирования выделенных средств для проведения соответствующих бюджетных инвестиций. Объекты, которые были созданы с участием средств бюджета основные средства, предназначенные для производственных и непроизводственных нужд в эквивалентной части уставного (складочного) капитала и имущества переходят под управление соответствующих органов, управляющих имуществом государства или муниципалитетов.

Инвестиционная деятельность государства финансируется из собранных в бюджет налоговых поступлений, прибыли подконтрольных государству предприятий, эмиссии денег или через выпуск внутреннего и внешнего займа правительства [15]. По состоянию на 2015 год государственные средства, направляемые на инвестиции, в среднем по стране составляют примерно 16% от общей суммы, 19% и 41% для СЗФО округа и Мурманской области соответственно (табл.9).

Фактически Мурманская область в последние три года и имеет значительно большее финансирование из бюджета чем, в среднем по стране и в СЗФО. Это является положительным моментом, но если посмотреть на абсолютные значения (50185,6 млн. рублей привлеченных средств в Мурманской области в 2016 году), учесть, то, в каком состоянии находятся основные фонды и добавить все особенности функционирования экономики северного ресурсного региона, всё равно можно говорить о недостатке финансирования.

Чтобы подтвердить тезис о том, что необходимо усиление государственных позиций при регулировании инвестиционной деятельности, стоит подробно изучить из каких источников происходит финансирование инвестиций в Мурманской области. Для начала обратим внимание на источники самофинансирования, к которым относится прибыль хозяйствующих субъектов Мурманской области. К основным видам хозяйственной деятельности, которые концентрируют прибыль в регионе, относятся отрасли добычи полезных ископаемых и их обработки (в первую очередь – предприятия цветной металлургии) (табл. 10).

Таблица 9 – Структура инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в субъектах РФ, в процентах

	Собственные средства	Привлеченные средства	бюджетные средства	из них	
				в том числе из	
				федерального бюджета	бюджетов субъектов
2000					
Российская Федерация	46,1	53,9	21,2	5,8	14,4
Северо-Западный ФО	54,3	45,7	14,7	6,2	7,7
Мурманская область	77,0	23,0	8,2	4,4	1,6
2005					
Российская Федерация	44,5	55,5	20,4	7,0	12,3
Северо-Западный ФО	42,9	57,1	15,0	9,1	5,2
Мурманская область	61,9	38,1	16,8	7,8	4,2
2006					
Российская Федерация	42,1	57,9	20,2	7,0	11,8
Северо-Западный ФО	34,3	65,7	15,8	8,9	5,9
Мурманская область	49,2	50,8	15,1	6,9	4,6
2007					
Российская Федерация	40,4	59,6	21,5	8,3	11,7
Северо-Западный ФО	31,8	68,2	20,9	12,8	7,5
Мурманская область	54,0	46,0	19,7	8,9	6,3
2008					
Российская Федерация	39,5	60,5	20,9	8,0	11,3
Северо-Западный ФО	31,3	68,7	21,3	9,1	11,4
Мурманская область	42,3	57,7	18,2	7,1	8,0
2009					
Российская Федерация	37,1	62,9	21,8	11,3	9,1
Северо-Западный ФО	29,0	71,0	23,8	14,0	9,0
Мурманская область	43,8	56,2	19,2	12,7	4,7
2010					
Российская Федерация	41,0	59,0	19,5	10,0	8,2
Северо-Западный ФО	28,9	71,1	20,1	10,0	8,7
Мурманская область	34,8	65,2	17,1	10,6	4,9
2011					
Российская Федерация	41,9	58,1	19,2	10,1	7,9
Северо-Западный ФО	30,2	69,8	17,1	9,7	6,9
Мурманская область	46,2	53,8	19,8	15,5	2,8
2012					
Российская Федерация	44,5	55,5	17,8	9,6	7,1
Северо-Западный ФО	32,4	67,6	15,3	9,3	5,2
Мурманская область	41,3	58,7	19,1	15,4	2,5
2013					
Российская Федерация	47,5	52,48	19,43	10,10	7,99
Северо-Западный ФО	43,0	56,98	18,60	10,00	7,50
Мурманская область	48,2	51,75	20,40	14,85	3,89

	Собственные средства	Привлеченные средства	из них		
			бюджетные средства	в том числе из	
				федерального бюджета	бюджетов субъектов
2014					
Российская Федерация	48,1	51,93	16,22	8,59	6,32
Северо-Западный ФО	45,7	54,30	19,54	12,21	6,37
Мурманская область	48,4	51,61	26,58	22,22	2,95
2015					
Российская Федерация	51,1	48,85	16,54	9,73	5,62
Северо-Западный ФО	49,6	50,44	23,05	15,66	6,44
Мурманская область	44,2	55,83	41,82	38,93	1,95
2016					
Российская Федерация	51,8	48,25	15,92	8,95	5,89
Северо-Западный ФО	50,6	49,38	19,12	13,39	4,91
Мурманская область	46,9	53,13	41,39	39,12	1,24
Составлено на основании: [28, 93,94,114]					

Согласно данным таблицы, видно, что финансовый результат Мурманской области, при благоприятных условиях конъюнктуры рынка, выводит регион в разряд ресурсно-обеспеченных (инвестиции покрываются прибылью, которая превышает их значение). Тем не менее, данный потенциал, использовался субъектами хозяйственной деятельности далеко не с целью саморазвития. Причина в том, что предприятия названных видов деятельности представляют в общей массе градообразующие предприятия, такие как: открытые акционерные общества Апатит и Олкон, Ковдорский и Ловозерский горно-обогатительные комбинаты, занимающиеся добычей полезных ископаемых; Кольская горно-металлургическая компания и др. Все из перечисленных предприятий находятся в состав структур холдингового типа, управляющие компании которых юридически зарегистрированы за пределами Мурманской области. Таким образом, управленческие решения, включая вопросы связанные с инвестиционной деятельностью, относятся к компетенции управляющих структур, а не самих предприятий [41].

Теперь следует проанализировать финансовые средства, которые поступают извне (исключая бюджетные источники). Конкретно можно выделить два механизма, которыми привлекаются средства:

- Механизмы, которые функционируют на принципах финансового рынка. Привлечение средств осуществляется через эмиссию акций и корпоративных облигаций, кредиты банков;
- Механизмы, не входящие в финансовый рынок. Источниками финансирования являются вышестоящие организации и другие предприятия, предоставляющие займы.

Оценка значимости данных механизмов, использующихся для финансирования основных фондов в Мурманской области, показывает, что механизмы финансового рынка являются не достаточно развитым, что характерно не только для начальных стадий реформ начала 2000-х годов, но и для всего исследуемого периода.

Таблица 10 - Удельный вес финансового результата по видам экономической деятельности в общей структуре сальдированного финансового результата

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Российская Федерация											
<i>Прибыль, трлн. руб.</i>	3,2	5,7	6,0	3,8	4,4	6,3	7,1	7,8	6,9	4,3	7,5
добыча полезных ископаемых, %	21,9	21,2	15,7	22,4	20,5	20,5	25,4	21,6	22,7	48,9	32,7
обрабатывающие производства, %	29,6	25,8	30,3	36,4	24,7	26,7	28,2	28,5	21,5	26,0	24,5
транспорт и связь, %	9,8	7,2	10,7	14,0	11,2	10,6	10,2	11,2	11,0	4,1	4,2
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, %	10,3	17,9	14,6	5,2	8,4	7,0	0,8	5,9	2,4	0,4	3,1
Торговля, %	16,8	18,6	17,3	19,1	26,6	19,9	28,8	24,4	27,1	25,1	28,4
ИТОГО, %	88,4	90,7	88,6	97,0	91,3	84,7	93,4	91,6	84,8	104,6	92,9
Мурманская область											
<i>Прибыль, млрд. руб.</i>	14,5	25,3	40,8	34,6	33,0	39,9	44,4	34,6	42,6	35,9	95,6
добыча полезных ископаемых, %	30,2	26,9	18,3	81,1	32,1	42,5	62,0	52,3	65,8	33,9	47,6
обрабатывающие производства, %	63,1	70,6	72,7	10,5	57,1	44,3	27,9	29,2	14,4	40,7	17,4
транспорт и связь, %	12,0	1,8	3,3	5,7	6,2	0,1	-1,9	-0,5	6,1	1,6	6,9
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, %	-8,7	0,4	1,4	1,2	-1,1	3,5	-6,6	-7,0	-6,7	-5,9	-0,7
Торговля	3,7	2,2	1,6	1,4	0,6	1,0	2,9	5,3	6,7	5,1	4,6
ИТОГО, %	100,2	101,9	97,4	99,8	95,0	91,4	84,4	79,3	86,3	75,5	75,7
Составлено на основании: [28, 93, 94, 114]											

Пассивное протекание процессов привлечения инвестиционного капитала путем выпуска ценных бумаг, наиболее вероятно объясняется низким уровнем проинформированности об имеющихся на фондовом рынке возможностях, что характерно как для эмитентов (хозяйствующих субъектов), так и среди возможных вкладчиков [41].

Таблица 11 - Удельный вес в структуре финансирования основного капитала средств, привлекаемых через рыночные механизмы, в процентах

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Российская Федерация									
Акции	0,5	3,1	1,1	1,0	1,0	1,1	0,9	0,5	...
Облигации	...	0,3	0	0	0	0,1	0,1	1,6	...
Кредиты	2,9	8,1	9,0	8,6	8,4	9,6	9,3	7,8	10,5
Северо-Западный ФО									
Акции	0,66	0,41	...	...	...	0,87	0,97	0,34	...
Облигации	...	0,31	...	...	...	0,02	0,07	0,94	...
Кредиты	5,2	8,6	11,3	8,9	6,0	7,93	6,45	3,86	3,30
Мурманская область									
Акции	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Облигации	...	...	...	...	...	...	...	0,04	...
Кредиты	1,1	6,5	7,3	2,4	1,0	7,80	9,28	0,12	0,69

При этом достаточно высоким удельным весом в структуре источников финансирования обладают займы, предоставляемые другими организациями и средства, которые выделяют вышестоящие организации (табл. 12). Получается, что недостаток в собственных средствах внутри структуры источников финансирования основных фондов компенсируют нерыночные источники.

Совокупная оценка структуры внешнего финансирования инвестиционной деятельности в области модернизации основных фондов в Мурманской области, показывает слабое использование финансовых инструментов, которые способствуют повышению активности в сфере инвестиционной деятельности и обеспечивают эффективный перелив денежных средств. По причине чего, развитие различных секторов экономики все еще имеет высокую степень дифференциации [48].

Подводя итог вышесказанному. Прибыль, аккумулируемая основными предприятиями региона, расходуют управляющие компании, находящиеся за его пределами, основываясь на собственных представлениях, что при несовпадении интересов приводит к «проигрышу» субъекта РФ. Привлечение средств через механизмы рынка в Мурманской области развито очень слабо и наверняка не способны предоставить необходимые ресурсы, чтобы воздействовать на экономику комплексно. Займы, предоставляемые другими организациями и средства, которые выделяют вышестоящие организации в какой-то степени и решают проблему «выводящейся» из региона прибыли и недостатка в объеме капитала. Но проценты за пользование подобными займами могут оказаться достаточно высоким, по причине чего использовать данный источник с целью стратегически воздействовать на экономическое состояние региона вероятнее всего будет нерентабельно. Поэтому можно говорить о том, что на данный момент наиболее эффективным способом активизации инвестиционной активности в регионе является бюджетное финансирование.

**Таблица 12 - Удельный вес в структуре финансирования основного капитала
прочих источников, в процентах**

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Российская Федерация									
Прочие	20,6	20,6	21,9	22,3	20,1	16,77	15,60	14,60	12,83
в т.ч. вышестоящие	10,6	10,6	17,5	19	16,8	12,94	12,67	10,46	...
займы других организаций	5,9	5,9	6,1	5,8	6,1	6,40	6,42	5,70	5,44
Северо-Западный ФО									
Прочие	24	24	25,9	26	26,1	20,65	18,79	14,19	18,16
в т.ч. вышестоящие	18,5	18,5	20,4	20,5	20,6	17,44	17,13	12,30	...
займы других организаций	9,3	9,3	...	...	...	9,39	5,69	5,24	5,12
Мурманская область									
Прочие	13,7	13,7	14,7	...	...	6,92	1,93	0,82	2,90
в т.ч. вышестоящие	5,7	5,7	42,7	61,2	...	2,03	1,29	0,52	...
займы других организаций	0,4	0,4	2,7	2,8	2,9	16,49	8,56	3,20	3,42

2.4. Оценка направлений и эффективности политики хозяйствующих субъектов с государственным участием

В начале 2000-х годов в экономике Российской Федерации начались процессы стабилизации и постепенного подъема, затонувшие различные сферы хозяйственной жизни страны. Эти процессы выступили в качестве причины, и следствия одновременно, определив рост инвестиций в основные фонды и активизировав инвестиционную деятельность в общем [122]. На текущий момент все большее значение придается росту экономической эффективности инвестиций, самой важной ролью которого выступает обеспечение создания конкурентоспособной продукции. Именно выпуск дешевой и качественной продукции позволит наращивать объем производства, потому как на рынке товаров, работ или услуг, в основном отсутствует дефицитное положение и происходит сокращение потребления отдельных видов продукции [76].

Корпорации с государственным участием и другие хозяйствующие субъекты, находящиеся под контролем государства, представляют собой индикатор, по которому можно судить об общем положении дел в стране. Деятельность этих организаций вносит весьма большой вклад в валовой региональный продукт региона, где осуществляется их деятельность, что в свою очередь оказывает влияние на обобщенное состояние территориальных систем [100], таким образом выявление имеющихся недоработок, содержащихся в политике по модернизации и техническому перевооружению этих предприятий, представляет интерес не только для них самих, но и для любого из регионов, в котором осуществляется их деятельность. В Мурманской области действуют и

реализуют различные проекты множество компаний с государственным участием, к ним относятся: ОАО «Газпром», ОАО НК «Роснефть», «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», госкорпорация «Росатом», ОАО «Аэрофлот» (Нордавиа), ОАО «РЖД», ОАО «Совкомфлот», оператор дальней связи «Ростелеком», ИНТЕР РАО ЕЭС [19, 20, 35, 59, 60, 64, 96-98].

Проведенный анализ состояния основных фондов в Мурманской области, показывает их неудовлетворительное состояние, что в такой же мере является характерным и для других регионов и всей Российской Федерации в общем. Также следует рассмотреть другие показатели, определяющие эффективность производств и использования основных фондов на предприятиях, к ним относятся: рост добавленной стоимости, производительности труда и фондоотдачи; уменьшение себестоимости и капиталоемкости производимой продукции [112].

Необходимость увеличения добавленной стоимости отмечал Президент РФ, например:

– Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации от 11.11.2009 г. одной из ключевых задач определяется необходимость осуществления программ связанных с развитием секторов экономики, основываясь на увеличении доли добавленной стоимости производимых внутри страны товаров и услуг;

– Бюджетное послание от 29.06.2010 г «О бюджетной политике в 2008 - 2013 годах» отмечает, что экономика страны все так же зависит от конъюнктур рынков сырья и пока отсутствуют необходимые условия и возможности стимулирования развития различных производств, которые выпускают товары и услуги, с высокими удельными долями добавленной стоимости.

На текущий момент результаты изучения и сопоставления эффективности капитальных вложений в различные инвестпроекты (производительность труда и фондоотдача, капиталоемкость и себестоимость), наиболее объективно соотносятся с показателями, рассчитываемыми на основании добавленной стоимости. Тем не менее, большая часть хозяйствующих субъектов с госучастием не занимаются организацией работы по анализу своей деятельности, основываясь на показателе добавленной стоимости, в том числе по причине отсутствия методологии определения этого показателя.

Одним из хозяйствующих субъектов, в котором происходит рассмотрение вопросов, связанных с эффективностью капитальных вложений, основываясь на показателях, рассчитанных по добавленной стоимости, является НК «Роснефть». В добавленную стоимость включают: оплату труда; прибыли от продаж; налоги, которые включены в себестоимость; амортизацию.

Целесообразно использовать показатель добавленной стоимости в таких материалах как:

а) макроэкономические расчеты, прилагаемые как обоснования к проектам федеральных бюджетов, в том числе по отраслям;

б) отчетность, предоставляемая хозяйствующими субъектами с государственным участием в Росимущество;

в) годовые отчеты хозяйствующих субъектов с государственным участием.

Относительно вопросов, связанных с производительностью труда, фондоотдачей и фондовооруженностью, Президентом Российской Федерации многократно обращал свое внимание на потребность в росте производительности труда:

– Бюджетное послание от 25.05.2009 г. «О бюджетной политике в «2009- 2012 годах» в числе задач указывает, что формы поддержания деятельности реального сектора экономики должны способствовать исключению иждивенчества и созданию стимулов, повышающих энергоэффективность экономики и производительность труда;

– Послание Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.11.2009 г. отмечает необходимость в проведении независимого аудита корпораций, а также крупных компаний с государственным участием, внедрения в каждую из них современных моделей управления, при этом оплата труда руководителей таких компаний должна быть прямо увязана с показателями, отражающими снижение издержек, повышение энергоэффективности и, само собой, производительность труда и результаты внедрения новых технологий и инноваций;

– Бюджетное послание от 29.06. 2010 г. «О бюджетной политике в «2010-2013 годах» обращает внимание, что все еще не были созданы достаточных условий и стимулов, необходимых чтобы внедрить и развить современные технологии, повысить энергетическую и экологическую эффективность экономики и производительность труда.

– Основное направление деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года, утвержденное распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1663-р предусматривает темп роста производительности труда в сравнении с уровнем 2008 года - 103 процента.

Финансовая отчетность, подготовленная согласно международным стандартам и правилам составления финансовой отчетности, должна содержать системные сведения, включая данные о воздействии разных факторов, в том числе и производительность труда, на прирост собственного капитала предприятий. Рост фондовооруженности должен провоцировать рост производительности труда. Тем не менее, установление количественной зависимости влияния роста фондовооруженности на производительность труда достаточно тяжело – абсолютная зависимость между этими показателями отсутствует, по той причине, что на производительность труда воздействуют и другие различные факторы. Очевидно то, что возрастание фондовооруженности оказывает такое же воздействие на производительность труда [104].

Однако в большинстве компаний не возможно провести анализ роста производительности труда (как производной величины от роста фондовооруженности и фондоотдачи), потому как выполнение необходимых расчетов не производится.

Большинство работ, связанных со снижением себестоимости на крупных предприятиях в основном связаны со снижением затрат эксплуатации. Вопросы

снижения капиталоемкости продукции, а также анализ затрат на создание 1 руб. продукции, получают не достаточное внимание.

Постановление Госкомстата Российской Федерации от 16.07. 1999 г. № 60 «Об утверждении статистического инструментария по определению эффективности инвестиций в основной капитал по проектам-победителям конкурса, имеющим государственную поддержку» выделяет двенадцать показателей, связанных с эффективностью и окупаемостью инвестиционного проекта, среди которых предусматривается показатель капиталоемкости продукции, характеризующий уровни инвестиционных трат на производство единицы товарной продукции, и рассчитывающийся как отношение объемов инвестиций в основной капитал к стоимости продукции, произведенной за год.

Большие предприятия при планировании инвестиционных проектов, которые выполняются за счет использования собственных средств, не берут в расчет показатель капиталоемкости продукции. Кроме того этот показатель не используется и в компаниях, которые используют государственные средства, при этом Генеральная схема размещения объектов электроэнергетики до 2020 года и в федеральные целевые программы «Модернизация транспортной системы России (2002-2010 годы)», «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009 - 2015 годы)» отмечают влияние высокой капиталоемкости при реализации инвестпроектов, а также потребность в создании дополнительных гарантий для инвесторов и понижения капиталоемкости продукции [81, 82, 89].

В рамках глобальной экономики «при чрезмерном наращивании темпа роста капиталоемкости валового внутреннего продукта неминуемо случится резкое замедление ее темпов роста, а иногда и сокращение данного показателя. Если выделить пороговые значения капиталоемкости валового внутреннего продукта, вслед за которыми последует падение рынка, то становится возможным, получить сигнал о приближающейся кризисной ситуации на фондовом рынке» [55]. Потому крупным компаниям целесообразно проводить анализ капиталоемкости не только товарных (валовых, реализуемых) продуктов, но также и добавленной стоимости, которую во многом можно назвать аналогом валового внутреннего продукта.

Стоит отметить, что только в открытом акционерном обществе НК «Роснефть» организовали учет, который позволяет определять капиталоемкость добавленной стоимости. Капиталоемкость одного рубля добавленной стоимости (ВВП), создаваемого открытым акционерным обществом «Роснефть», с 2007 года выросла более, чем два раза, то есть инвестиционная цена роста компании выросла в 2 раза. До тех пор пока цены на нефть росли - этой негативной динамики не было видно.

Реализовав постановление Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 г. № 165 «О внесении изменений в классификацию основных средств, включаемых в амортизационные группы» [83] НК «Роснефть» увеличила источники средств, необходимых чтобы финансировать капитальные вложения. Однако нужно следить, чтобы это не привело к увеличению включения доли амортизационных отчислений в добавленную стоимость.

Анализ структур себестоимости показывает, что некоторые компании увеличивают долю амортизации в структуре себестоимости своих продуктов (работ, услуг). Так, анализ калькуляции себестоимости услуг открытого акционерного общества «Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы» показал возрастание удельного веса затрат на амортизацию с 34,6 процентов в 2008 году до 35,2 процентов в 2009 году. Себестоимость продукции открытого акционерного общества «Газпром» включала 20,1 процент амортизации за первые 6 месяцев 2009 г. и 28,7 процентов амортизации за следующие 6 месяцев 2009 г. [112].

Подобная тенденция -,возрастающая капиталоемкость продукции, характерна и для деятельности других компаний и Российской экономики в целом. При повышении инвестиционной цены роста снижаются доходы, поступающие в федеральный бюджет, увеличиваются ставки по банковским кредитам, снижается интерес банков кредитовать инвестиционные проекты, снижается инвестиционная привлекательность компаний и соответственно стоимость их акций и, в некоторой мере, возрастает инфляция.

Кроме того следует сравнить запланированные и достигнутые значения, которые стали результатом инвестиционной деятельности. В числе экономических показателей, которые рекомендованы Госкомстатом (сроки окупаемости проектов; оказываемый на бюджет эффект; изменение чистого дохода и нормы прибыли; капиталоемкость продукции) последний почти не рассматривают. Остальные показатели используются при рассмотрении инвестпроектов, но при этом их значения как задание (ориентир, индикатор) в каких-то материалах не применяются, это касается таких акционерных обществ, как Связьинвест, Газпром, Аэрофлот, ФСК ЕЭС, Совкомфлот и Связьинвест) [112].

«Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы», формируя инвестиционные программы в анализируемом периоде не включало в состав технико-экономического обоснования (ТЭО) инвестиционные проекты. Кроме того, необходимость Разработка ТЭО с целью включить объекты в инвестиционную программу не предусматривается действующим нормативным обеспечением, что не позволяет провести оценку экономической целесообразности создания объекта на стадии внедрения его в инвестиционную программу. «РЖД», вообще, учитывает только срок окупаемости проекта. Отдельные компании рассматривают эти показатели и устанавливают их целевые значения (Государственная корпорация «Росатом», «Нефтяная Компания «Роснефть»), но контроль за их осуществлением проводится в недостаточной мере. Не принимают во внимание те показатели, которые характеризуют состояние и использование основных фондов (текущий износ; коэффициент выбытия и коэффициент обновления; загрузка производственных мощностей; фондоотдача; фондовооруженность; прогнозируемый рост или снижение производительности труда; изменение затрат и калькуляции себестоимости).

Есть отдельные примеры, когда отсутствует промышленная эксплуатация созданных объектов собственности, к примеру, некоторые инвестиционные объекты открытого акционерного общества «Газпром» в 2008 - 2009 годах на Бованенском месторождении были введены и сразу же законсервированные.

Некоторые компании не достигают отдельных производственных показателей и показателей экономической эффективности. Например, данные показатели не были достигнуты при реализации инвестиционных проектов «Роснефтью», в том числе нарушены сроки осуществления ряда инвестпроектов и начала разработки месторождений полезных ископаемых [112].

Таким образом, существует большое количество недочетов в деятельности компаний с государственным участием, которые необходимо систематизировать и устранить для обеспечения эффективного производства и экономического роста. Такое становится возможным только при тесном сотрудничестве государства и предприятий, о чём подробнее будет рассказано дальше.

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СНИЖЕНИЮ ИЗНОСА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Совершенствование финансового обеспечения процессов обновления основных фондов: правовые стимулы и ограничения

Вопросы, связанные с государственным стимулированием инвестиционной деятельности в регионах, имеются, в том числе и в сфере финансового права. Теория права содержит общую точку зрения на то, что деятельность государства и органов местного самоуправления в финансовой сфере – это деятельность, связанная с организацией уполномоченных органов для образования, перераспределения и использования, централизованных и децентрализованных фондов денежных ресурсов, которые обеспечивают бесперебойность исполнения государством и муниципальными образованияами своих функций [26]. Самым действенным фактором для субъектов хозяйственной деятельности является стимулирующее воздействие через финансы, по той причине, что денежные средства (прибыль), в качестве одной из составляющих финансов, – цель их деятельности. Постоянное совершенствование отношений стимулирования хозяйственной деятельности посредством финансов, подталкивает к формированию такого правового института, как финансово-правовой стимул деятельности в сфере инвестиций. Юридическая наука под правовым стимулом понимает побуждение к законопослушному деянию посредством права, которое создает режим благоприятствования, необходимый чтобы субъект удовлетворил собственные интересы [57]. Основываясь на общем определении стимула в праве, представляется возможным вывод дефиниции для финансово-правового стимула хозяйственной деятельности, например, для инвестиционной деятельности – это норма финансового права, которая побуждает субъект экономических отношений осуществлять различные мероприятия, чтобы удовлетворить собственный и общественный интерес в соответствии с действующим законодательством [9]. Правовое стимулирование – часть общего стимулирующего воздействия на экономику. К примеру, 13 октября 1995 года Постановлением Правительства Российской Федерации №1016 одобрили «Комплексную программу стимулирования отечественных и иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации» [84]. В ней были предусмотрены различные способы стимулирования инвестиционной деятельности в экономике. Согласно этой программе, чтобы стимулировать приток средств иностранных инвесторов нужно создать для них некоторые преимущества, особенно это касается приоритетных отраслей, т.е. предлагается применение методов ускоренной амортизации, беспопытного импорта оборудования для проектов, снятии налоговых ограничений на увеличение капитала, и т.д. Таким образом, стимулирование предусматривалось через использование норм права.

В РФ имеют место специальные законы, которые определяют основы защиты интересов и прав инвесторов в различных областях. Один из них: Федеральный

закон от 05.03.1999 N 46-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг». Его цель - обеспечить государственную и общественную защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, которые инвестируют собственные средства в ценные бумаги, а также определить порядок выплат компенсаций и предоставить иные формы возмещения ущерба, понесенного инвесторами - физическими лицами, который был причинен в результате противоправных действий эмитентов и других субъектов рынка ценных бумаг». Законом устанавливаются ограничения, чтобы защитить права и законные интересы инвесторов, к примеру, запрещена реклама и (или) предложение неограниченному кругу лиц ценных бумаг эмитентов, не раскрывших необходимые данные в том объеме и по тому порядку, который предусматривают законодательные акты Российской Федерации о ценных бумагах для эмитентов, которые публично размещают свои ценные бумаги. Также, условия, которые устанавливаются при заключении договора с инвестором, и при этом создают ограничение их прав в сравнении с правами, которые предусмотрены законодательными актами Российской Федерации, защищающих права и законные интересы инвесторов на рынке ценных бумаг, являются ничтожными. Указанные нарушения, допущенные в деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг, являются основанием для отмены или приостановления действия его лицензии и/или наложения штрафа [117].

Имеющиеся законодательные акты Российской Федерации, регулирующие сферу инвестиционной деятельности, позволяют провести разделение финансово-правового стимулирования на нормы-льготы, нормы-поощрения и нормы-декларации (нормы, которые не обеспечены санкцией). По силе воздействия на мотивацию субъекта инвестиционной деятельности в первую очередь идут льготы, далее поощрения и, в наименьшей степени, декларации. Для развития финансового обеспечения процессов модернизации основных фондов нормы-льготы, можно определить и разделить на виды следующим образом (табл. 13).

Таблица 13 – Нормы-льготы и их виды

Нормы – льготы	Правовая льгота - правомерное облегчение положения субъекта, которое позволяет ему полнее удовлетворять свои интересы и выражающееся как в предоставлении дополнительных, особых прав (преимуществ), так и в освобождении от обязанностей.
	<i>Входящие в состав налоговых правоотношений:</i>
	• налоговые льготы; • инвестиционный налоговый кредит; • специальный налоговый режим;
	<i>В составе бюджетных правоотношений:</i>
	• бюджетные ассигнования; • бюджетный кредит; • субвенции или субсидии; • бюджетные инвестиции, в том числе инвестиции в уставные капиталы действующих или вновь создаваемых юридических лиц; • государственные и муниципальные гарантии.
Источник: [62]	

Нормы-льготы относятся к финансово-правовым, так как, выражаются в предоставлении субъекту финансовых преимуществ по отношению к остальным участникам хозяйственной деятельности. Они распространяются на все налоги в бюджете инвесторов, и наиболее часто предоставляются: по налогам на прибыль, имущество, транспорт; на операции с ценными бумагами и акцизам в добывающих отраслях.

Своеобразной тенденцией со стороны региональных властей является то, что ранее льготы предоставлялись аккуратно и весьма малому кругу лиц, а в последнее время – практически всем участникам хозяйственной деятельности.

Поощрение является формой и мерой юридического одобрения добровольно заслуженного поведения, в результате которого для субъекта наступают благоприятные последствия. Поощрение, конечно способствует стимулированию любой деятельности, но в финансово-правовом стимулировании инвестиций эффект не столь велик, как, в случае с льготами, поскольку финансово-правовое стимулирование, происходит через использование государственных (муниципальных) финансов.

В настоящее время система стимулирования модернизации основных фондов должна опираться на фискальные стимулы, так как именно предоставление различных налоговых и таможенных льгот в наибольшей степени мотивирует участников инвестиционного процесса на его осуществление. При этом стабильность инвестиционного процесса может быть нарушена, если будет происходить постоянное, не системное, изменение условий предоставления преференций [120].

Но не стоит забывать и о других возможностях стимулирования, не исключая нормы-поощрения инвесторов и другие нормы, их использование и развитие в ходе инвестиционного процесса поспособствует выработке у участников положительной правовой мотивации на осуществление капиталовложений [10].

Также инвестиционное законодательство включает и нормы, которые устанавливают ограничения препятствующие возникновению и использованию субъектами инвестиционной деятельности преимущественного положения (табл. 14).

Проблему фактического неравенства на рынке не получится решить, используя только ограничения и запреты на использование преимущественного положения. Для этого нужны и другие правовые средства, в первую очередь регламент процедур совершения различных действий, в первую очередь - сделок. Как результат, в роли типовой процедуры используется раскрытие информации. Как правило, раскрывать информацию обязывают государственный орган. К примеру, в США каждый участник, который обладает более 10 процентами акций, которые зарегистрированы комиссией по ценным бумагам, либо члены советов директоров обязаны сообщать обо всех операциях, совершенных с ценными бумагами своей компании. Позднее комиссия по ценным бумагам предоставляет эту информацию всем, кому она необходима [62].

Таблица 14 – Нормы инвестиционного законодательства, ограничивающие злоупотребление преимущественного положения.

Меры, направленные на недопущение или ограничение самой возможности для возникновения преимущественного положения.
• право акционеров продать свои акции лицу, владеющему 30 и более процентами обыкновенных акций общества, после приобретения последним указанного количества акций; • лишение определенных акционеров права голоса по вопросам, в которых имеется их личная заинтересованность; • возможность ограничения уставом общества максимального числа голосов, предоставляемых одному акционеру.
Меры, направленные на недопущение или ограничение использования уже существующего преимущественного положения.
• предоставление акционерам права вето при принятии решений по наиболее важным вопросам деятельности акционерного общества; • запрет на использование служебной информации при совершении сделок.
Составлено по: [16,117]

Проблема децентрализации и регионализации присущая политике в сфере инвестиционной деятельности является для нас актуальной по той причине, что по причине своих размеров в Российской Федерации существуют существенные различия среди регионов по всей совокупности факторов, определяющих состояние экономики и инвестиционной сферы, как ее составной части. Именно это определяет важность законодательного закрепления прав и ответственностей власти на всех ее уровнях (к которым относится федеральный, региональный и местный) и создания соответствующих механизмов, регулирования инвестиций, для обеспечения территорий необходимыми условиями для саморазвития [126].

Как ранее отмечалось, в Мурманской области наблюдается недостаточная активность субъекта в процессе финансирования модернизации основных фондов. При этом большое количество предприятий горнодобывающей промышленности обеспечивает наполнение регионального бюджета налоговыми поступлениями, достаточными для проведения более активной экономической политики. Значимым фактором, ограничивающим участие региональных властей в бюджетном регулировании, является чрезмерная регламентация их деятельности со стороны центральных властей. Таким образом, обладая обширными, с точки зрения бюджетной обеспеченности, возможностями, региональные власти сталкиваются с препятствиями, выраженными, в первую очередь, в несовершенстве норм законодательства. Необходимо предоставить больше свобод региональным властям для увеличения активности в вопросах финансирования инвестиционных проектов, связанных с обновлением и модернизацией основных фондов на предприятиях региона. Также целесообразно предоставить более широкие полномочия, связанные с предоставлением различных льгот и поощрений, стимулирующих подобные мероприятия для выработки положительной мотивации у участников процесса. Все это должно быть закреплено путем корректировки закона «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории

Мурманской области» и приведено в соответствие с федеральным законодательством, чтобы не возникало противоречий, которые имеют место быть в данный момент [47].

3.2. Возможности согласования интересов региона и хозяйствующих субъектов при формировании экономической политики

Имеющаяся цель, которая состоит в обеспечении высокого темпа роста экономики и его качества, в современных условиях хозяйственной деятельности, содержит в себе подцель – достигнуть максимальную эффективность деятельности в сфере инвестиций, направленную не только на создание новых проектов, но и развитие уже существующих предприятий, в том числе в части технического перевооружения. Возвращаясь к исследованию деятельности компаний с государственным участием, затронутой в предыдущей главе, можно проследить основные тенденции в данном вопросе, применимые и для остальных предприятий региона.

На момент исследования существует перечень документов, которые регламентируют деятельность открытого акционерного общества «Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы» как субъекта, относящегося к естественным монополиям. Но в данных документах содержатся противоречивые оценки инвестиционных нужд отрасли, опирающихся на альтернативные подходы с крайне небольшим количеством проработанных вариантов и недооцененной возможностью негативного воздействия факторов внешней среды, основным из которых выступает обилие кризисных явлений в экономике. В то же время, появляющиеся различные инвестиционные документы в электроэнергетическом секторе стоит оценивать, в том числе как позитивные процессы внедрения в отрасль практик постоянного инвестиционного планирования, приводящих к возможности непрерывно модернизировать производство, что, несомненно, нужно.

Дополнительный анализ данных документов дает понять, что единая методика для их составления не разрабатывалась. В малой степени прорабатывались вопросы взаимодействия стратегических документов электроэнергетики разных временных уровней и их увязки с такими же правовыми актами в субъектах Российской Федерации, в газовых и угольных отраслях, а также в других смежных отраслях, которые связаны с производством электрической энергии. Таким образом появляется потребность в расчете инвестиционных программ основываясь на учете всевозможных потребностей отраслей производящих электрическую энергию.

Учитывая недостаточную проработку плановых документов инвестиционной деятельности и дискретность развития системы финансов в стране, инвестиционный процесс в электроэнергетике Российской Федерации на данный момент находится на недостаточном уровне эффективности. Это говорит о том, что необходима дальнейшая теоретическая проработка долгосрочных и краткосрочных приоритетов развития электроэнергетического сектора Российской Федерации, с учетом потребностей, предъявляемых частными инвесторами, государством, регионами и приоритетов каждой

отрасли, которые вовлечены в процесс поставки электрической энергии, а также приоритетами развития отраслей, которые электроэнергию потребляют. Нужно сформировать единую систему для информационного обеспечения электроэнергетического сектора, с целью предоставить на регулярной основе информацию о текущем состоянии и перспективных направлениях её развития.

Существуют пробелы и у открытого акционерного общества «Нефтяная Компания «Роснефть» при создании документов внутреннего пользования, которые регламентируют процессы формирования и выполнения инвестиционной деятельности. Данные процессы в общих чертах охватываются внутренней документацией открытого акционерного общества «Нефтяная Компания «Роснефть». Но при этом не было исполнено их же собственное решение об улучшении и доработке внутреннего стандарта «О подготовке и рассмотрении Инвестиционных проектов». При этом целесообразно устанавливать не только порядок, по которому рассматриваются инвестиционные проекты, но и порядок, по которому оформляются принятые решения (с установлением обязательного перечня показателей, которые отражаются в решении по каждому инвестиционному проекту).

Регламентация инвестиционной деятельности открытого акционерного общества «Российские Железные Дороги» также содержит недоработки. После структурной реформы отрасли был проведен ряд преобразований. При этом для отдельных мероприятий требуются пересмотр для учета актуального состояния железнодорожного транспорта, некоторые мероприятия не могут быть реализованы ввиду ограничений технологического, регуляторного и экономического типов. В документах обсуждения результатов структурной реформы железнодорожного транспорта, проведенного Комитетом Госдумы Совета Федерации по вопросам транспорта, и документах парламентского слушания «Итоги выполнения мероприятий реформирования железнодорожного транспорта», замечено, что оценка реализации поставленной цели, задач и принципов, на которых основывалась структурная реформа железнодорожного транспорта до 2015 года, определенные постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2001 г. № 384, у руководителей открытого акционерного общества «Российские Железные Дороги» и пользователей, получающих услуги железнодорожного транспорта, различается, а в некоторых случаях диаметрально противоположна. Ряд позиций оценивается неоднозначно, а именно:

- оценка целесообразности и способа реализации полного разделения инфраструктуры и перевозочной деятельности, касательно перевозки грузов;
- выбор направлений и методов, по которым будет развиваться частная собственность на магистральные локомотивы;
- выбора путей развития конкурентной среды относительно сферы перевозки грузов и создания институтов независимых перевозчиков;
- осуществление формирования тарифов на основании дифференцированного подхода, в том числе выделение в них услуг локомотивной тяги.

Нерешенность данных вопросов приводит к затруднению разработки и согласования нормативно-правовых документов и создания базы, которая бы регулировала деятельность железнодорожного сектора в условиях проведения структурной реформы. Кроме этого, не проработан единый подход согласования интересов с органами власти субъектов Российской Федерации. В основном программы реформ формируются на федеральном уровне власти и мнения нижестоящих структур не учитываются, что при худшем раскладе, приводит к отрицательным результатам, которые даже могут ухудшить экономическое состояние регионов. Привлекательность для инвесторов у объектов железнодорожного транспорта находится на крайне низком уровне. Это объясняется еще и тем, что активно привлечь средства внешних инвесторов для осуществления финансирования инвестиционных программ не позволяет законодательство, ввиду установленных ограничений на оборот объектов имущества открытого акционерного общества «Российские Железные Дороги».

Проблемы правового обеспечения деятельности в сфере инвестиций связаны и с её организацией сложных структур, к которым относятся холдинги. Открытое акционерное общества «Связьинвест» и публичное акционерное общество «Интер РАО», которые являются по факту управляющими компаниями, самостоятельно не занимаются инвестированием денежных средств в капитальные вложения, а осуществляют данную деятельность путем участия в уставном капитале дочерних структур и акционерных обществ, которые от них зависят. При этом они руководствуются федеральными законами об акционерных обществах. Какие-нибудь другие нормы, которые регламентируют организационное взаимодействие внутри холдингов, в федеральное законодательство не предусматривает. В связи с этим для цели оптимизации инвестиционной деятельности в группах компаний публичного акционерного общества «Интер РАО» и открытого акционерного общества «Связьинвест» целесообразно органам, управляющим взаимозависимыми обществами, принять внутрикорпоративные документы. Которые бы обеспечивали эффективность их взаимодействия в ходе инвестиционной деятельности. Что бы обеспечивало минимизацию затрат при реализации инвестпроектов, и способствовало созданию системы обеспечения контроля над инвестиционными средствами с увязкой их и ростом эффективности, включая рост производительности труда и фондоотдачи, снижение себестоимости и капиталоемкости продукции [112].

Основываясь на анализе институционального взаимодействия и условий деятельности государственных компаний, которые имеют особое значение в экономике регионов севера, можно продемонстрировать потребность в активизации государственных органов власти, в качестве арбитра, который бы обеспечивал согласование социально-экономической политики региональной и местной власти с политикой, проводимой такими крупными компаниями и их дочерними предприятиями, что положительно повлияет на возможности экономического роста в Мурманской области.

Предложена схема согласования экономической политики, обеспечивающая взаимодействие государственных органов власти и субъектов хозяйственной деятельности (рис. 3). Ее основой является увеличение участия

государства при формировании политик компаний с госучастием, которая направлена на создание унифицированных методик, по которым разрабатываются документы регламентирующие процессы модернизации основных фондов.

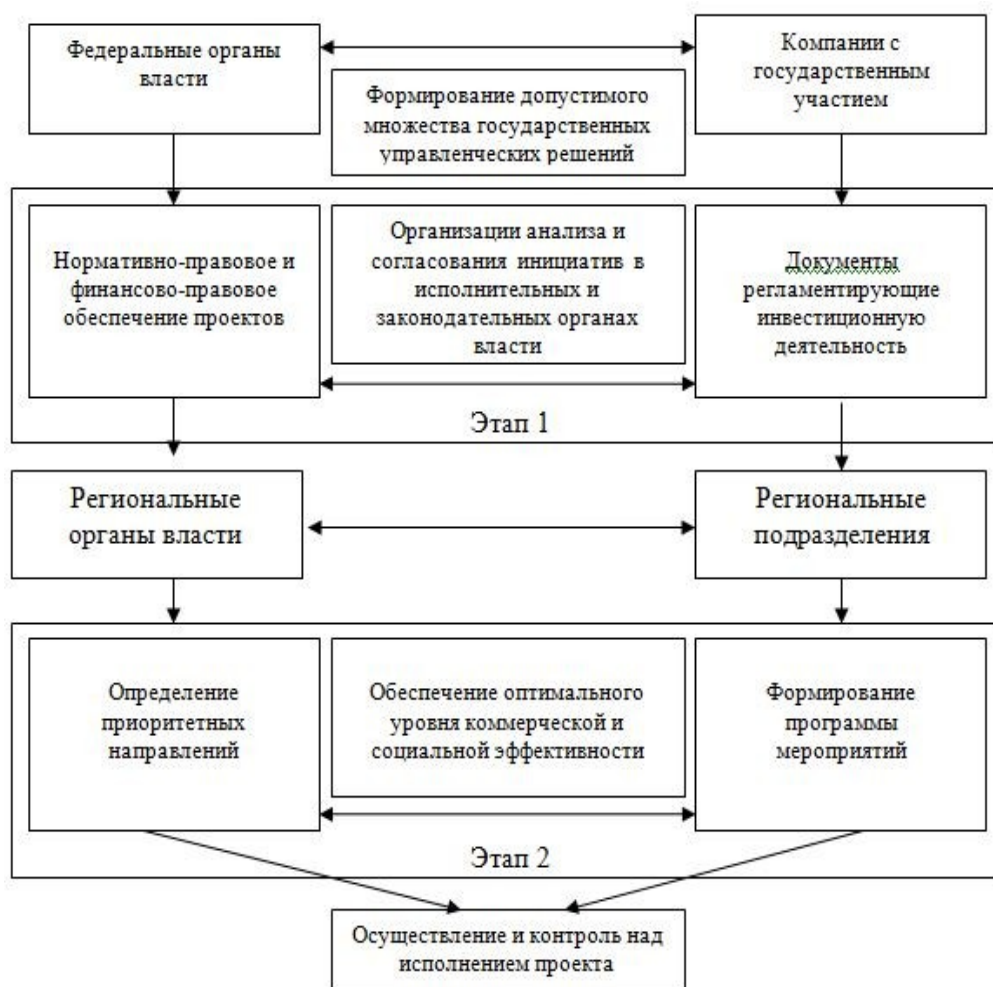


Рисунок 3 - Схема проектного инвестирования при формировании экономической политики

Предложением на первом этапе является усиление роли государственных и региональных органов власти в процессе проработки и согласования документов, которые регламентируют проводимую и планируемую деятельность в сфере инвестиций компаний с госучастием, что является необходимым как для увязки подобных актов как между предприятиями, работающими в одной отрасли, так и между различными отраслями.

Второй этап является весьма значимым для решения проблем присущих регионам и Мурманской области, в частности. В процессе его осуществление, в

момент, когда формируется региональная экономическая политика, необходимо согласовать региональные экономические интересы и интересы других субъектов хозяйственной деятельности, чью роль исполняют дочерние структуры и региональные представительства компаний с госучастием. Осуществление данного взаимодействия станет опорой для проведения более комплексного анализа, устанавливающего результаты и затраты, возникающие при техническом перевооружении предприятий.

В общем случае результат состоит в техническом, организационном, социальном, экологическом и экономическом эффектах [123].

Анализ технической целесообразности проводится, чтобы установить возможность провести техническое перевооружение, исходя из полного соответствия техническим условиям, и выявить преимущества и недостатки с позиции соотношения различных вариантов и современных тенденций развития НТП для каждой из конкретных областей. Это способствует выбору наиболее рационального способа и средства, и оценить сравнительную эффективность каждого сопоставляемого варианта.

Анализ организационной целесообразности при техническом перевооружении используется, чтобы установить возможность выполнить поставленные предприятием задачи вовремя и в заданном объеме. Выявить преимущества и недостатки, связанные с ускорением готовности к производству, сокращением периода цикла производства, обеспечением непрерывного и ритмичного процесса производства и т.п.

Социальный эффект вариантов при техническом перевооружении состоит в том, как изменяется профессиональный и квалификационный состав рабочей силы; повышается уровень и степень автоматизации и содержание труда; изменяются условия труда. Более того, нужно учесть оформление производственной среды, инструментов труда и продукции с эстетической точки зрения.

Экологический эффект состоит в том, как создание и использование нового оборудования скажется на близкой и дальней природной среде, в том числе задымление и загазовывание атмосферы, застой и загрязнение воды и пр. Оценивать данный эффект, несомненно, нужно для создания объективного мнения о присущей намечаемым и осуществляемым проектам по техническому перевооружению рациональности.

Далее предложена методика, с помощью которой можно провести анализ сравнительной экономичности вариантов при техническом перевооружении с позиции потребности в различных ресурсах, обусловленной его осуществлением. Различный состав и величина затрачиваемых ресурсов становится обобщающей характеристикой преимуществ и недостатков технического, организационного и социального факторов. Совершенствуя технику, создается материальная основа для получения экономического эффекта, который можно определить, как потенциально, так и реально. Экономическим эффектом, определяемым потенциально, характеризуется максимальная экономия на затратах ресурсов, которую можно достигнуть при применении нового оснащения за расчетный период, с условием оптимального объема внедрения. Экономический эффект, определяемый реально,

соответствует той экономии на затратах ресурсов, которую можно получить в условиях планируемого объема производства. Сравнительная экономическая эффективность при техническом перевооружении и требующиеся для его осуществления дополнительные капитальные вложения и производственные ресурсы иногда путают с их абсолютной эффективностью. Но последней пользуются на практике, в первую очередь, чтобы спланировать капитальные вложения, которые направляются, чтобы создать новые и расширить существующие производства. Не сравнивая другие варианты решения имеющейся задачи с полученной абсолютной экономической эффективностью, невозможно обосновать выбор рационального, эффективного точки зрения экономики варианта [144, 145].

Определение экономической эффективности от внедрения новых технологий и техники требует подхода со стороны принципов повышения эффективности капитальных вложений, выбора самых выгодных и экономичных способов осуществления капитальных работ, обеспечения наибольшей производительности на каждый затраченный рубль вложений, сокращения срока, за которые эти вложения окупятся. Также необходимо постоянно улучшать структуру затрат и повышать в их составе долю основных фондов, концентрировать капитальные вложения на ключевых производствах и устранять их распыление.

Расчеты экономической эффективности мероприятий по техническому перевооружению и модернизации позволяют определить наиболее эффективные направления осуществления проектов при использовании наиболее экономически эффективных вариантов их осуществления [56].

Основные показатели, которые предназначены для оценки экономической эффективности, это:

- а) капитальные вложения, с помощью которых осуществляются все мероприятия;
- б) рассчитанная себестоимость производства товаров и услуг;
- в) срок, за который окупятся капитальные вложения на осуществление мероприятий и соответствующие показатели эффективности;
- г) коэффициент производительности труда (производство товаров на одного рабочего место).

Размер капитальных вложений используют для определения экономической эффективности при исчислении амортизации, которая является составной частью себестоимости, и для расчета срока, за который окупятся общие и дополнительные капитальные вложения. Первоначальная стоимость основных фондов, по каждому из сравниваемых вариантов, состоит из:

- стоимости новой техники, в которую включены расходы на её доставку и установку;
- затрат на модернизацию, уже задействованной в производстве техники;
- стоимости нового строительства и реконструкции объектов недвижимого имущества, которые необходимы для проведения данных мероприятий;
- затрат на проектное обеспечение мероприятий;

- восстановительной стоимости используемого для осуществления мероприятий устаревшего (ранее использовавшегося) оборудования.

Изменения себестоимости продукции в результате технического перевооружения или модернизации определяют, основываясь на сравнении скалькулированной себестоимости единицы продукции по базовому и осуществляемому вариантам. При увеличении объема производства, после проведения именно данных мероприятий по внедрению новой техники, то нужно определять относительную экономию на условно-постоянной части в составе накладных расходов. Годовая сумма относительной экономии условно-постоянной части накладных расходов (Ξ_o) определяется по формуле:

$$\Xi_o = N_y \frac{B_2 - B_1}{B_1}, \quad (1)$$

где:

N_y - условно-постоянная часть накладных расходов, суммированная за год, т.е. расходы, имеющие одинаковую абсолютную величину за разные периоды независимо от объема выполненных работ, руб.;

B_1 и B_2 - объемы производства по проекту и действующего производства, в единицах натурального измерения.

При значимом увеличении объемов производства, чтобы определить относительную экономию следует составить проектную смету для накладных расходов и сравнивать её с произведенными по факту затратами, которые корректируются на объем проекта.

Экономия накладных расходов (Ξ_n) тогда рассчитывается по такой формуле:

$$\Xi_n = \frac{N_d \cdot B_2}{B_1} - N_{пр}, \quad (2)$$

где:

N_d - смета накладных расходов действующего производства (в рублях);

$N_{пр}$ - проектная смета накладных расходов (в рублях).

Срок окупаемости и коэффициент сравнительной экономической эффективности дополнительных капитальных вложений на внедрение новой техники определяется по формулам:

$$T_{ок} = \frac{K_2 - K_1}{C_1 - C_2}; E = \frac{1}{T_{ок}}, \quad (3), (4)$$

где:

$T_{ок}$ - срок окупаемости дополнительных капитальных вложений, год;

E - коэффициент сравнительной экономической эффективности.

K_1 и K_2 - капитальные вложения по базовому и внедряемому вариантам, руб.;

C_1 и C_2 - себестоимость годовой продукции по этим же вариантам, руб.;

Если часть основных фондов утилизируется или их дальнейшее использование неизвестно, неамортизированная часть (за вычетом стоимости реализации) их первоначальной стоимости должна окупиться экономией от внедрения новой техники; в связи с этим она добавляется к сумме дополнительных капитальных вложений.

При сравнении более двух вариантов при осуществлении технического перевооружения или модернизации экономически наиболее эффективный вариант будет определяться наименьшей суммой затрат:

$$K_n - T * C_n \rightarrow \min, \quad (5)$$

или

$$C_n - E * K_n \rightarrow \min, \quad (6)$$

где:

K_n - капитальные вложения по каждому варианту, руб.;

C_n - себестоимость продукции за год по тому же варианту, руб.;

T - срок окупаемости принятый для проекта, год;

Традиционно срок окупаемости по отраслям составляет 3-10 лет. В отраслях, где нормативные сроки окупаемости не установлены, применяется норматив не более 7 лет.

Использование показателя увеличения производительности труда в момент планирования происходит, чтобы определить то, в какой мере мероприятия по техническому перевооружению влияет на рост производительности труда, численность рабочих и фонду их заработной платы. Показатели числа относительно высвобождаемых рабочих мест определяют, как разность между общим числом рабочих мест задействованных в производстве объемов продукции, создаваемой после проведения мероприятий с учетом базового уровня производительности труда, и числом рабочих мест, задействованных в производстве такого же объема продукции с уровнем производительности труда, достигнутом в результате.

$$P_v = \frac{B_2}{P_1} - \frac{B_2}{P_2}, \quad (7)$$

где:

P_v - число относительно высвобождаемых рабочих или работников;

B_2 - объем продукции, выпускаемой после внедрения;

P_1 и P_2 - производительность труда после внедрения и до соответственно.

Из всех возможных вариантов осуществления технического перевооружения или модернизации основных фондов наибольший экономический эффект продемонстрирует тот, внедрение которого потребует меньших затрат капитала и при этом будет обеспечена самая меньшая себестоимость продукции. При условии, что наименьшая себестоимость продукции достигается только при росте капитальных вложений, то эффективность этого варианта должна определяться путем сравнения дополнительных издержек и экономии текущих затрат, то есть путем вычисления срока, за которые окупятся дополнительные капитальные вложения (формула 3).

Определение годового экономического эффекта производится по формуле:

$$\Delta = (C_1 + E * K_1) - (C_2 + E * K_1), \quad (8)$$

где:

Δ - годовой экономический эффект или годовая экономия, руб.;

C_1 и C_2 - себестоимость изготовления годовой продукции до проведения мероприятий и после, руб.;

K_1 и K_2 - капиталовложения или основные фонды до проведения мероприятия и после, руб.;

E - принятый коэффициент экономической эффективности.

Пример расчета экономической эффективности внедрения нового оборудования

Таблица 15 - Исходные данные для расчета экономической эффективности обновления основных фондов

Наименование показателя	Показатели до обновления	Показатели после обновления
Годовой выпуск продукции (тыс. тонн)	7948	10357
Себестоимость продукции (тыс. руб.):		
• основные материалы	6698	6937
• зарплата с начислениями	3700,15	3700,15
• электроэнергия	840,98	110,94
• ГСМ	1510,8	547,8
• амортизационные отчисления	200,35	550
<i>Итого себестоимость</i>	12950,28	11845,89
Капитальные вложения (тыс. руб)	303,7	475
Коэффициент эффективности	0,33	0,33

Сумма приведенных затрат (формула 6) до проведения технического перевооружения составит 12950,28 тыс. рублей и 11845,89 тыс. рублей после. Соответственно годовой экономический эффект (формула 8) составит 1047,86 тыс. рублей экономии. При этом увеличение необходимых капитальных вложений составляет 171,3 тыс. рублей, которые окупятся (формула 3) через 0,16 года.

Описанная методика была предложена Львовым Д.С. [56] еще в 1990 году. На сегодняшний день данную методику можно дополнить, что позволит дополнительно подтвердить или опровергнуть эффективность технического перевооружения. Рассчитаем ставку по депозиту, необходимую для достижения сравнимой с годовым экономическим эффектом от обновления основных фондов будущей стоимости дополнительных денежных вложений, при условии хранения их на депозите в банке в рамках приведенного примера.

$$FV_1 = (K_2 - K_1) * (1 + i), \quad (9)$$

где

FV_1 – будущая стоимость капитальный вложений через год;

i - банковская ставка по депозиту (ставка дисконтирования).

Для достижения такого же экономического эффекта как при обновлении основных фондов, денежные средства должны быть инвестированы под 511% годовых, что, конечно же, является невозможным без проведения рискованных вложений, с возможностью потери средств.

Помимо возможности проведения комплексного анализа технического перевооружения, увеличение согласованности действий государственных органов власти и субъектов хозяйственной деятельности на каждом уровне особенно актуально в современных условиях хозяйствования. Это

способствует более эффективному противодействию негативным тенденциям экономики, которые сейчас имеют место быть.

3.3. Развитие механизма и оценка эффективности обеспечения региональной политики по снижению износа основных фондов

За счет увеличения выручки после технического перевооружения производства предприятие будет уплачивать больше налогов в региональный бюджет. Что положительно скажется на экономическом состоянии региона. Таким образом, региональные власти также заинтересованы в техническом перевооружении и модернизации предприятий. Анализ региональной экономической политики по модернизации основных фондов позволяет предложить следующую упрощенную схему стимулирования этого процесса:

1. Предоставление льготного режима для предприятий, которые только создаются. По той причине, что эти хозяйствующие субъекты только начали осуществлять свою деятельность в экономике, таким образом, они еще не приносили прибыли для бюджета в виде налоговых отчислений. Таким образом, предоставив им льготный режим налогообложения, не будет получено никаких отрицательных эффектов на налоговые сборы для бюджета. В то же время льготный режим на срок пять лет облегчит для предприятия привлечение дополнительных инвестиционных ресурсов и приобретение новейшего оборудования. В свою очередь после окончания этого срока произойдет поступление дополнительных средств в виде налоговых сборов и снижение общего износа основных фондов в отрасли, осуществления деятельности данного предприятия, и по региону вообще.

2. Предоставление льготного режима существующим предприятиям. Таким предприятиям целесообразно предоставлять льготный режим на срок до трех лет, с условием применения его только для проектов, связанных с созданием новых или обновлением имеющихся основных фондов, в сумме, которая не превышает стоимость этого имущества. Условно, возникает возможность двух вариантов, по которым будут развиваться события:

Пессимистический. После осуществления действий по техническому и/или технологическому перевооружению произошло увеличение фондоотдачи на 5%. Таким образом, срок, за который окупятся недополученные бюджетом региона средства, составит около 5 лет, что связано с увеличением базы налогообложения (налогов на добавленную стоимость, доходы физических лиц, на прибыль и имущество предприятий)

Оптимистический. Фондоотдача увеличивается на 20%. Факторы окупаемости в этом случае соответствуют предыдущему пункту, но срок, за который окупятся потери бюджета, сократиться примерно до 2 лет.

Кроме того, любой из вариантов ведет к снижению общего износа основных фондов в отрасли и регионе. Ориентировочные последствия предоставления льготного режима налогообложения представлены в табл.16.

Таблица 16 – Влияние изменений экономической политики на предприятия и регион

Сферы	Предприятия		Регион	
	плюсы	минусы	плюсы	минусы
Техническая вооруженность	Дополнительное финансирование для модернизации основных фондов		Увеличение производственного потенциала региона	Снижение поступлений в бюджет из-за предоставления налоговых льгот
Организация производства	Увеличение выпуска продукции и безопасности производства, за счет снижения износа ОФ	Увеличение налогооблагаемой базы	Увеличение поступлений денежных средств в бюджет, за счет выросшей налогооблагаемой базы	
Экология	Снижение платежей за вредные выбросы и загрязнение, за счет использования новейших технологий		Улучшение экологической обстановки и снятие «экологической напряженности» населения	
Персонал	Повышение уровня квалификации персонала	Потребность в новых кадрах высокой квалификации	Обеспечение занятости населения и создание новых рабочих мест	Необходимость дополнительного финансирования учебных заведений

Стоит отметить, что представленная схема не учитывает генерируемую в ходе технического перевооружения возможную совокупную выгоду от социального, экологического, организационного и технического эффектов, которые были описаны ранее. Кроме того, за счет возможности применить амортизационную премию для новых объектов основных фондов, в дальнейших периодах будет продолжаться увеличиваться стоимость и производительность объектов имущества по причине их обновления, и, как следствие, будет снижаться общий износ. Конечно при условии, что полученные средства будут направлены на данные цели.

Говоря об амортизации, её ускорении и создании амортизационного фонда которые используются, коммерческими предприятиями, важно отметить, что это ещё один внутренний источник, с помощью которого можно профинансировать простое и расширенное воспроизводство основных фондов.[2] Амортизационному фонду свойственна двойственная экономическая природа: с одной стороны, он занимается обслуживанием процессов, которые возмещают износ основных фондов, а с другой относится к процессу, связанному с их расширенным воспроизводством. Начисление амортизации происходит каждый месяц согласно нормам, которые установлены предприятием, этот процесс является постоянным и непрерывным. Амортизация начисляется до того момента пока не будет полностью погашена стоимость объекта, либо он не будет списан с баланса на предприятии. Условия Крайнего Севера выводят значимость ускоренного обновления основных фондов на ведущую роль в экономике Мурманской области.

Амортизационная политика – является важной частью финансовой политики предприятия, поскольку направлена на замену устаревшего и вышедшего из строя оборудования, что положительно воздействует на развитие технического прогресса.

До 1998 года начисленные суммы амортизации направлялись на создание амортизационного фонда, средства которого разделялись на две части: средства, предназначенные для полного восстановления основных фондов, и средства, направляемые для капитального ремонта (модернизации). Амортизационный фонд был строго целевого назначения, а его средства инвестировали строго для воспроизводства основных фондов и для капитального ремонта [78, 85].

До 01 января 1998 года применялся линейный способ начисления амортизации.

С 01 января 1998 к линейному способу ввелись три новых способа:

- способ уменьшаемого остатка;
- способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования;
- способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ).

Вышеперечисленные способы начисления амортизации применяются всеми предприятиями, организациями и учреждениями и в настоящее время.

С 1998 года решение о создании амортизационного фонда было передано в ведение совета директоров, учредителей, участников или другого управляющего органа на предприятии. Данный процесс перестал регулироваться законодательством и другими нормативными документами.

01.01.2002 года после введения в действие главы 25 Налогового кодекса РФ «Налог на прибыль организаций», установили порядок, по которому рассчитываются суммы отчислений на амортизацию с целью обложения их налогами. Также в соответствии с указанной главой Правительство Российской Федерации своим Постановлением от 01 января 2002 № 1 утвердило классификацию основных фондов, которые включаются в амортизационные группы. Таким образом, до этого момента для целей налогообложения применяли Единые нормы амортизации, то с введением главы 25 Налогового Кодекса РФ стали применять два способа расчета амортизационных отчислений. Кроме того, предприятия стали самостоятельно принимать решение о том какой способ использовать для начисления амортизации: линейный или нелинейный, с закреплением в своих локальных документах.

Действующее законодательство Российской Федерации предусматривает применения специальных повышающих коэффициентов к нормам амортизации в отношении отдельных основных фондов.

В зимнее время для организаций, расположенных в районах Крайнего Севера специальный коэффициент, но не выше 2, может применяться в отношении основных фондов, которые используются для работы в условиях агрессивной среды [116]. Однако это правило действует, если такие объекты были приняты на учет до 1 января 2014 г. Соответственно, если принятие на

учет произошло после указанной даты, то специальный коэффициент не применяется.

Агрессивная среда – это совокупность природных и (или) искусственных факторов, влияние которых вызывает повышенный износ (старение) основных фондов в процессе их эксплуатации (Налоговый Кодекс РФ).

Применение к нормам амортизации объектов амортизируемого имущества повышающих (понижающих) коэффициентов влечет за собой соответствующее сокращение (увеличение) срока полезного использования таких объектов, соответственно приводит к увеличению себестоимости выпускаемой продукции, оказываемых услуг, выполняемых работ.

По данным Мурманстата (табл. 17) в Мурманской области введены в действие за период с 2012 по 2015 годы на сумму 258953 млн. руб. основных фондов. При этом степень износа основных фондов из года в год не показывает значительного снижения, а в некоторых отраслях даже растет: добыча полезных ископаемых с 41,8% в 2012 году до 49,1% в 2015 году и строительстве до 62,7%. Учитывая, что организации этих секторов экономики являются ведущими и градообразующими предприятиями в Мурманской области, необходимость обновления объектов основных фондов в последующие годы возрастет в несколько раз. Соответственно, вопрос об амортизационных фондах на предприятиях Мурманской области встает остро.

Таблица 17 - Основные фонды по видам экономической деятельности в Мурманской области, на конец года²

	Наличие основных фондов, по полной учетной стоимости ² , млн. руб.				Степень износа основных фондов, в %				Ввод в действие новых основных фондов, по полной учетной стоимости, млн. руб.			
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Всего	1298256	1432787	1563764	1814843	44,8	50,8	64,6	51,3	50355	53771	73834	80993
сельское хозяйство	3405	3671	3966	4067	73,6	46	71,7	48,1	294	231	236	265
рыболовство, рыбоводство	38748	44356	52349	56696	46,1	66,7	67,2	65,0	1481	6493	8001	3099
добыча полезных ископаемых	149692	159922	192154	217269	41,8	47,1	71,9	49,1	12005	12441	21871	12193
обрабатывающие производства	35572	38864	42837	46014	55,9	43,1	65,8	48,0	2196	2466	1627	3178
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	106021	125139	140471	150085	66,3	54,8	67,6	54,4	4862	8397	7666	4804
строительство	20719	25667	27159	33766	47,2	66,9	84,4	62,7	496	834	743	632
оптовая и розничная торговля	9134	9861	10496	13676	45,4	47,1	54,3	40,2	586	1303	1787	2853
гостиницы и рестораны	11334	11512	13542	14321	60,1	45,4	84,4	45,5	180	235	551	517
транспорт и связь	293672	291515	322105	345205	34,5	61,2	74,9	61,4	5064	8321	8157	7648
финансовая деятельность	6425	10759	10028	10006	46,9	49	65,9	53,0	441	454	294	306
операции с недвижимостью	388629	455720	464216	468364	55	41,5	53,1	40,9	14225	2799	3857	6641
государственное управление	153201	171130	191881	347574	41,8	57,7	65,0	55,8	5304	6525	16318	26506
образование	28881	29378	30959	31338	44,1	43,7	48,5	45,7	603	615	394	377
здравоохранение и предоставление социальных услуг	27724	29415	32244	32886	41,1	45,6	61,8	51,9	1163	1660	1214	572
предоставление прочих услуг	25099	25878	29357	43576	44,8	42,9	53,9	34,4	1455	997	1118	11402
Составлено по: [28, 93, 94, 114]												

² С учётом переоценок.

С 2012 года по 2015 год степень износа основных фондов в целом в организациях Мурманской области увеличилась с 44,8% до 51,3%. При этом по последним доступным данным (2012 год) средний возраст основных фондов коммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) Мурманской области составляет:

- по зданиям – 27,5 лет;
- по сооружениям – 25,4 лет;
- по машинам и оборудованию – 10,6 лет;
- транспортные средства – 6,7 лет.

По машинам и оборудованию – активной части основных фондов – в таких отраслях экономики, как производство транспортных средств и оборудования этот показатель составляет 19,4 года, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 16,9 года, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 15,6 года и т.д.. Очевидно, что с учетом возросшего показателя степени износа, средний возраст основных фондов за прошедшее время так же не мог значительно измениться. При этом, Постановление Правительства Российской Федерации от 01 января 2002 года № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» определяет, что в основном машины и оборудование относятся к I-VI амортизационной группе, срок службы которых составляет до 15 лет [83]. Следовательно, в организациях Мурманской области степень износа основных фондов высокая. Для обновления в организациях изношенных основных фондов, особенно активной части, необходимы вложения.



Рисунок 4 - Схема создания и последующего воспроизводства основных фондов в процессе взаимодействия региональных властей и предприятия

Таким образом, необходимо произвести изменение налогового законодательства с установлением использования амортизационного финансового механизма обязательным в финансовой деятельности коммерческих организаций. При этом расходование аккумулированных средств должно быть целевым и направленно на увеличение производственного потенциала организации. В совокупности с налоговыми льготами это должно в значительной мере повлиять на ускорение обновления основных фондов на предприятиях [45]. В случае с новым строительством, также немаловажным является создание условий для успешного осуществления инвестиционного проекта. Соответственно должна быть проделана большая работа в сфере совершенствования правового законодательства в отношении инвестиционных процессов. Это затрагивает как вопросы финансового стимулирования, так и обеспечения смягчения других различных препятствий, возникающих при осуществлении инвестиционных проектов.

3.4. Рекомендации по совершенствованию экономической политики Мурманской области

Амортизационные отчисления являются важным внутренним источником финансовых ресурсов и должны строго использоваться для воспроизводства основных фондов на предприятии. По той причине, что создание и использование амортизационного фонда на данный момент не регулируются законодательством, множество предприятий при недостатке текущих финансовых ресурсов направляют амортизационные отчисления, полученные предприятием в виде части выручки от реализации товаров и услуг, на собственные нужды. При этом теряется возможность формирования амортизационного фонда, в силу чего, своевременное осуществление обновления парка машин, приборов, станков и другого задействованного в производстве оборудования, становится невозможным. По этой причине происходит неизбежное старение основных фондов, что угрожает технологическим основам существования самого производства. Поэтому разумно сформировав амортизационную политику можно положительно воздействовать на процесс воспроизводства, что, в некоторой степени, позволит увеличить "дееспособность" финансовых ресурсов на предприятии.

Для восстановления целевого использования амортизационного фонда целесообразно принять законопроект [86], который позволит:

- мобилизовать внутренние ресурсы экономики РФ для ее обновления, реконструкции и развития;
- упростить систему обложения налогами и повысить собираемость налогов и сборов;
- повысить конкурентоспособность товаров российских производителей на мировых рынках;

- предотвратить нелегальный вывоз капитала из Российской Федерации как российскими, так и иностранными хозяйствующими субъектами;
- уменьшить криминализацию российской экономики.

К предмету регулирования этого закона будет относиться деятельность по созданию, использованию и восстановлению основных фондов. Коммерческие организации, зарегистрированные на территории РФ (кроме субъектов малого предпринимательства) должны обязательно использовать амортизационный финансовый механизм. Организациями, использующими амортизационный механизм, должен создаваться и вестись денежный счет «Амортизационный фонд», куда зачисляются денежные средства в размере начисленной амортизации и инвестиционные денежные средства из иных источников.

Созданный амортизационный фонд можно использовать, чтобы:

- приобретать, реконструировать и осуществлять капитальный ремонт основных фондов;
- строить здания и сооружения;
- покрывать затраты при приобретении земли или прав на нее;
- приобретать нематериальные активы (программные продукты, патенты, лицензии, авторские и исключительные права и т.п.)
- платить по инвестиционным кредитам и займам, которые зачисляются в состав амортизационного фонда;
- вкладывать средства в сферы социального и культурно-бытового обслуживания;
- проводить научную, исследовательскую, проектную и изыскательскую работу;
- производить работы по геологоразведке;
- производить обучение персонала на производстве;
- покрывать другие нерегулярные или разовые затраты, которые направлены на увеличение производственного потенциала предприятия (увеличивают объемы производства, снижают себестоимость, увеличивают конкурентоспособность продукции и т.п.).

Принятие данных предложений дало бы возможность обеспечения прозрачности информации и контроля над целевым использованием амортизационного фонда, являющегося составным элементом собственных ресурсов.

Можно предложить объединение нескольких организаций с целью контроля над использованием амортизационных средств, создание объединенной амортизационной кассы. Денежные средства из объединенной амортизационной кассы могут направляться для предоставления займов на строительство, приобретение, реконструкцию и т.д. объектов основных фондов членам объединенной амортизационной кассы. Объединять организации в такую структуру можно по:

- принадлежности к определенной территории;

- принадлежности к определенной отрасли;
- принадлежности к определенной территории и отрасли;
- признакам вертикальной производственной интеграции;
- принадлежности к определенному государству (иностранные компании).

При осуществлении приведенных ранее предложений ситуация в этом вопросе поменяется в лучшую сторону и появится возможность и средства не только для приобретения основных фондов, но и для нового строительства и модернизации.

Бюджетное финансирование технологического перевооружения осуществляют основываясь на подходах, которые существенно ограничивают воздействие государственных органов управления на протекание преобразований рынка и перестройку структуры экономики. Данные недостатки можно связать не столько с ограниченными возможностями, присущими бюджетной системе, сколько с неопределенностью или даже ошибочностью стратегии распределения средств и отсутствия эффективного контроля над их использованием.

Важность решения данной проблемы можно дополнить тем, что перекосы, которые содержит региональная инвестиционная политика, в то же время являются причиной отсутствующих или существенно искаженных ориентиров необходимых частным инвесторам. Существует определённая зависимость между приоритетами государства и мотивацией частных лиц к инвестированию, которая должна быть учтена в процессе разработки перспективных направлений региональной экономической политики в сфере инвестиционной деятельности.

Иначе формирование основы, необходимой чтобы проводить региональную инвестиционную политику и согласовывать интересы инвесторов на различных уровнях, будет невозможно сформировать. А меры, которые будут предпринимать органы власти, останутся пассивного характера и не смогут обеспечить запланированные результаты. Также стоит учесть, что предоставление недостаточной и бессистемной поддержки отдельным производителям или муниципальным образованиям понижает стимулы к накоплению и последующему самофинансированию и не способствует рыночному поведению хозяйствующих субъектов.

Анализируя вопрос возможностей инвестиционной поддержки производителей со стороны государства важно учесть имеющиеся ограничения в области расходования бюджетных средствах. Кроме этого в современных реалиях не меньшее значение нужно отвести повышению качества обоснования и четкости проведения региональной экономической политики в сфере инвестиций, учёту степени проработки и реальности осуществления планов при бюджетном планировании.

Существующая Инвестиционная стратегия Мурманской области до 2020 года и на период до 2025 года охватывает практически всех потенциальных инвесторов: крупные предприятия, организации и частный сектор. Но

неохваченными остаются средства населения. Получается, что значительная часть потенциальных инвестиций не найдёт применения.

Наилучшим решением в данной ситуации является привлечение этих средств на фондовый рынок. Это решило бы сразу две проблемы: с одной стороны, временно свободные накопления населения начали бы приносить ощутимый доход, что в текущих условиях не может обеспечить сохранение средств на депозитах в банках, а с другой предприятия получили бы необходимое финансирование на осуществление своих инвестиционных проектов. К сожалению, Мурманской это практически невозможно из-за слабой развитости фондовых рынков и низкой информированности населения и организаций об их (рынков) возможностях, что было описано ранее.

Так или иначе, эта программа может обеспечить улучшение инвестиционного климата в регионе, обеспечить рост ВРП и занятость населения. Но некоторые недочёты, особенно в части финансирования и контроля, могут ухудшить конечные результаты.

В экономике Российской Федерации, что убедительно показано итогами реформирования, возрастающие расходы государства на непроизводительные нужды не компенсировали соответствующим ростом расходования средств бюджета на инвестиционную деятельность. Более того, они выступали одним из факторов, которые обуславливают сокращение централизованных инвестиций и ослабление функций государства в сфере инвестирования. По этой причине, для получения возможности использовать государственные инвестиции в качестве фактора экономического роста необходимо провести существенные изменения в составе бюджетной политики и организации бюджетной системы. В момент разработки бюджета необходимо использовать принципы, которые позволяют определить приоритетные направления, установить нормативы, определяющие уровень расходования бюджетных средств на выделенные направления, разделить текущий и инвестиционный бюджеты на нормативной основе, исключить возможность дефицита бюджета при текущем планировании, четко определить покрытие нехватки средств в инвестиционном бюджете. Определённые изменения необходимы и в технологии, по которой осуществляется контроль над использованием денежных средств бюджета, необходимо усилить роль, отведенную казначейскому методу при его исполнении.

Не стоит забывать и о других недостатках существующей инвестиционной политики в регионе, по которым можно дать следующие рекомендации:

Прежде всего, при проведении каких-либо мероприятий по улучшению инвестиционной активности необходимо помнить, что регулирование крупного бизнеса и малого (среднего) в этой сфере должно проводиться по отдельности из-за существенных различий в инвестиционной деятельности.

Также необходимо преобразование существующей нормативно-правовой базы в сфере регулирования инвестиционной деятельности в регионах, поскольку, как было описано выше, существует ряд противоречий между

региональным и федеральным законодательством. Данная ситуация отрицательно сказывается на инвестиционной привлекательности региона.

Кроме того, при формировании и реализации инвестиционной политики необходимо руководствоваться принципом системности. Его соблюдение позволяет провести политику в сфере инвестиционной деятельности, учитывая стратегические цели других политик (таких как финансовая, научно-техническая, амортизационная, производственная и др.). Это позволит повысить эффективность инвестиций и избежать лишних затрат.

Следующей рекомендацией является создание системы контроля. То есть систему, которая будет исследовать степень исполнения политики в сфере инвестиционной деятельности, с возможностью корректировать направления и управлять ситуацией на каждом этапе инвестиционного процесса. Эта система станет основой для принятия своевременных управленческих решений, избегания кризисных ситуаций и достижения целей инвестиционной деятельности.

Помимо контроля над качеством исполнения инвестиционной политики следует также контролировать и количество инвестиций, особенно при осуществлении проектов в регионах. Как показывает практика, даже самые «удачные» инвестиционные проекты зачастую страдают от нехватки финансирования, что отрицательно сказывается на конечном результате. Поэтому очень важно обеспечить инвестиционные проекты достаточным уровнем финансирования на всех этапах их реализации.

В существующих условиях в Мурманской области, обеспечение финансирования инвестиционных проектов практически полностью попадает под ответственность государства. Поэтому также необходимо создать условия для развития других способов финансирования. Во-первых, обеспечить развитие рынка ценных бумаг, то есть создать условия для использования предприятиями акционирования как метода финансирования инвестиционных проектов, а населению вкладывать свободные средства для получения прибыли. Во-вторых, из-за специфики прибылеобразующих отраслей региона, предприятия которых входят в составы холдингов, необходимо изыскать способы стимулирования управляющих компаний (которые юридически расположены вне региона) этих холдингов на вложения прибыли в инвестиционные проекты, осуществляемые на территории Мурманской области.

В общем виде все рекомендации можно сгруппировать и отнести к сферам изменения законодательства, обеспечения финансирования, проведения стимулирующих воздействий и осуществления контроля (табл. 18).

Таблица 18 - Сводная таблица рекомендаций по совершенствованию экономической политики

Законодательство	• Уточнение региональных законодательных актов в части инвестиций, особенно касательно технического перевооружения и модернизации основных фондов. • Законодательное закрепление создания и целевого расходования «Амортизационного фонда» на предприятиях.
Финансирование	• Увеличение участия региона в финансировании реализуемых программ и мероприятий в рамках бюджетного процесса. • Развитие и популяризация системы фондовых рынков в Мурманской области .
Стимулирование	• Принятие различных льгот и преференций для предприятий использующих собственные средства для технического перевооружения, модернизации производства или нового строительства. • Создание благоприятных условий в регионе для осуществления инвестором своей деятельности, в том числе формирование положительного общественного мнения.
Контроль	• Согласование интересов предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории региона, и интересов региональных властей для более результативного формирования региональной экономической политики. • Обеспечение своевременной реакции на изменяющуюся глобальную экономическую ситуацию, корректировка и уточнение программ и мероприятия проводимой региональной экономической политики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В результате исследования теоретических аспектов организации экономической политики региона по снижению износа основных фондов, установлено, что действующая региональная экономическая политика находится на стадии формирования и не полностью учитывает ряд факторов, таких как изменившиеся со временем приоритеты, планы и позиции федеральных органов власти, местного самоуправления, общества, бизнеса и науки, что отрицательно сказалось на текущем состоянии северного региона.

Мурманская область обладает большим накопленным потенциалом развития экономики, предполагающего мощный приток инвестиций посредством привлечения ресурсов отечественных и иностранных корпоративных инвесторов, также среди возможных источников крупных российских инвестиций необходимо отметить средства государственных институтов развития, финансовых и страховых структур. Тем не менее, близкий к критическому износ основных фондов на предприятиях региона, слабая диверсификация экономики, слабая развитость инфраструктуры свидетельствуют о том, что имеющиеся у региона преимущества если и задействованы, то не в полной мере. Что существенно тормозит создание благоприятной институциональной среды, опережающее развитие элементов сервисной экономики, транспортной, информационно-телекоммуникационной, энергетической инфраструктур, производств глубокой переработки природных ресурсов, нацеленных на получение продукции с высокой добавленной стоимостью, активное внедрение технологических, организационных и институциональных инноваций.

2. Специфические особенности, такие как суровые климатические условия и преобладание добывающих производств, присущие северным регионам, слабо отражены в концепции текущей экономической политики.

Ряд проблем Мурманской области сопряжен с высокими рисками хозяйственной деятельности и дискомфортом условий проживания за линией Полярного круга. При этом они обуславливают объективно низкий уровень конкурентоспособности региональной экономики в сравнении с другими регионами, с более благоприятными климатическими условиями и более развитой инфраструктурой. Большинство из этих проблем могут быть решены только на федеральном уровне, в русле реализации государственной политики Российской Федерации в Арктике, предусматривающей меры государственной поддержки и стимулирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в Арктической зоне Российской Федерации. Тем не менее, региональные власти зачастую чересчур надеются на федеральный бюджет, либо несколько ограничены в принятии решений. Поэтому необходим пересмотр ориентиров в сторону формирования более результативной экономической политики с учетом всех особенностей условий хозяйствования в регионе.

3. Анализ нормативно-правовых и финансово-правовых актов позволил выявить проблемы, сдерживающие процесс привлечения ресурсов в регион, а именно: периодические непоследовательные изменения законодательства в сфере предоставления преференций и недостатки регионального законодательства в части особенностей функционирования экономики в северном регионе, отсутствие проработанности системы стимулирования, слабая координация между властями и хозяйствующими субъектами.

Высокая частота изменения законодательства негативно сказывается, с одной стороны, на потенциальных инвесторах, которые теряют уверенность в эффективности регулирования, с другой – на действующих предприятиях и организациях, которые могут просто запутаться при поиске применимой нормы. При этом отсутствие проработанной системы стимулирования в законодательстве, также с одной стороны ограничивает создание новых производств и предприятий на территории региона, а с другой не поощряет желание предприятий обновления и технического перевооружения уже имеющихся основных фондов, что перерастает в увеличивающийся их износ. Соответственно для обеспечения должного уровня обновления основных фондов в Мурманской области и создания инновационной экономики очень важным является появление мер стимулирования и льготирования в законодательстве. Кроме того, крайне рекомендуется создание концепции развития государственно-частного партнерства в Мурманской области и плана ее реализации.

4. Выявлена необходимость в механизме, предоставляющем возможность для стимулирования регионального экономического развития, в том числе через техническое и технологическое перевооружение. Он должен включать решение проблем отсутствия единой системы правового обеспечения деятельности хозяйствующих субъектов в регионах, повышение согласованности интересов региональных властей, федеральных властей, компаний осуществляющих свою деятельность на территории региона, и населения.

Как отмечалось ранее, регион обладает широкими возможностями для роста, при грамотном позиционировании перспективных инфраструктурных проектов для частного инвестора, что актуализирует необходимость совершенствования региональной законодательной и нормативной правовой базы в направлении расширения форм, механизмов и моделей согласования интересов участников процесса. Активизация региональных властей, как арбитра, обеспечивающего такое взаимодействие, имеет повышенное значение для экономики Мурманской области. Создание унифицированной методики разработки документов, регламентирующих деятельность, в том числе по техническому перевооружению и модернизации основных фондов, предприятиях и их дочерних структур, присутствующих в регионе, окажет положительное влияние как на деятельность данных предприятий, так и на рост экономики северного региона.

5. Рассмотрен методический подход по оценке эффективности технического перевооружения, модернизации или создания новых основных фондов. Позволяющий максимизировать положительный эффект от проводимых мероприятий и сочетающий в себе как элементы, учитывающие изменение различных показателей производительности, так и возможность альтернативного использования средств в качестве банковского вклада.

Техническое перевооружение и модернизация являются важными для любого предприятия и экономики региона, где оно осуществляет свою деятельность, но при этом возникает опасность возникновения дополнительных растрат, угрожающих финансовой стабильности производства. Поэтому использование методики, для предварительных расчетов эффективности для определения наилучшего из всех возможных альтернативных вариантов проведения подобных мероприятий, является ключевым звеном всего процесса.

6. Предложены мероприятия, направленные на активизацию экономических процессов в сфере снижения износа основных фондов в северном регионе, основанные на внесении дополнений и уточнений в существующие законы и подзаконные акты регионального и федерального законодательства, затрагивающих региональную экономическую политику. Наиболее результативным представляется пересмотр налогового законодательства в области создания и использования амортизационных фондов на предприятиях и возможность предоставления льгот по налогам на прибыль, имущество и землю организаций.

Основной проблемой экономики региона на сегодняшний день является сильная изношенность основных фондов на предприятиях региона и использование устаревших технологий в производстве. Одной из причин такого положения дел является отсутствие положительной мотивации на осуществление действий по техническому перевооружению. Появление в налоговом законодательстве возможности получать льготы и преференции окажет стимулирующее воздействие на производителей и поможет снизить затраты на обновление действующих производственных мощностей или создание новых. Также пробелом является отсутствие конкретики относительно амортизационного фонда, создаваемого на предприятии. Закрепление целевого назначения средств этого фонда позволит активизировать внутренние источники финансирования технического перевооружения и модернизации, ранее практически не использующиеся.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов С.И. Инвестирование [Текст] / С.И. Абрамов - М.: Центр экономики и маркетинга, 2000. – 440 с.
2. Амортизационный фонд как источник ресурсов на предприятии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zachetik.ru/ref-111084-amortizacionnyy-fond-kak-istochnik-finansovyh.html>
3. Арженовский И.В. Региональный рынок: воспроизводственный [Текст] / И.В. Арженовский – Нижний Новгород: Экономическая культура, 1997. – 186 с
4. Балацкий Е.В. Инвестиционная активность регионов: взгляд изнутри [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/175230/>
5. Бард В.С. Инвестиционный потенциал российской экономики [Текст] / В.С. Бард, С.Н. Бузулуков, И.Н.Дрогобыцкий, С.Е. Щепетова - Финансовая академия при Правительстве РФ. - М.: Экзамен, 2003. - 319 с.
6. Бачлер Дж. Оценка региональной политики в европейском сообществе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://www.politanaliz.ru/articles_501.html
7. Бескровная В.А. О региональной инвестиционной политике [Текст] / В.А. Бескровная - Финансы 2007-2. - С. 65-66
8. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент. [Текст] / И.А. Бланк // М.: Эльга, Ника-Центр, 2001. — 448 с.
9. Большая Советская Энциклопедия [Текст]/ гл. ред. А.М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Сов. Энциклопедия, 1973. – Т.13. – 608 с.
10. Бубенчиков А.Д. Финансово-правовые стимулы развития инвестиционной деятельности из бюджетных правоотношений (на примере регионального законодательства) [Текст] / А.Д. Бубенчиков - Вестник Томского государственного университета, 2007, №303. - С.139-14
11. Василькова В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: Синергетика и теория социальной самоорганизации [Текст] / В.В. Василькова - СПб.: Лань, 1999. — ISBN 5-8114-0056-X.
12. Галахов Д.И. Ключевые критерии оценки региональной инвестиционной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://science.rfei.ru/ru/2013/1/14.html>
13. Гулин К.А. Производство и потребление рыночных услуг в регионе. Учебное пособие для вузов [Текст] / К.А. Гулин, Л.В. Костылева - Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН. Вологда, 2009. – 200 с. –ISBN:978-5-93299-143-5
14. Государственное регулирование рыночной экономики [Текст] / коллектив авторов // Отв. Ред. И.И.Столяров. – М.: Дело, 2002. 279 с - ISBN 5-7749-0222-6
15. Государственные инвестиции. Портал об инвестициях. [Электронный

- ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusconsalting.ru/gosinvest/index.html>
16. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части I, II, III, IV: [федеральный закон]. – Новосибирск: Норматика, 2012. – 480 с.
 17. Гранберг А.Г. Математические модели социалистической экономики. Учебное пособие для экономических вузов и факультетов [Текст] / А.Г. Гранберг — М.: Экономика, 1978. — 351 с.
 18. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов [Текст] / А.Г. Гранберг - М.: ГУ ВШЭ, 2003. - 495 с.
 19. Группа компаний ОАО "Совкомфлот" расширяет свое присутствие в Мурманском регионе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.scf-group.com/npage.aspx?ln=RU&did=40628&cid=113>
 20. Губернатор Мурманской области и руководство КАЭС обсудили проекты повышения энергонезависимости региона [Электронный ресурс]. –Режим доступа
<http://rosatom.ru/journalist/atomicsphere/c71b4b004f47b8aeab8dfbe78e7a3442>
 21. Декларация по регионализму в Европе [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.mid.ru/bdomp/sbor.nsf/fe3845c0f6d9b35443256c8a004e8835/0bb87e3076058a9443256c8a0047bc02!OpenDocument>
 22. Джонк М.Д. Л.Дж. Основы инвестирования. Учебник [Текст] / М.Д. Джонк, Л.Дж. Гитман - М.: 1997. — 1008 с.
 23. Евстигнеев В.Р. Финансовый рынок в переходной экономике: инвестиционные стратегии, структурная организация, перспективы международной интеграции [Текст] / В.Р. Евстигнеев – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 240 с.
 24. Жаров В.С. Управление развитием экономики региона [Текст] / В.С. Жаров. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1998. – 168 с.
 25. Закерьяева Е. А. Теоретические аспекты инвестиционного развития экономики региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/22_PNR_2011/Economics/4_90992.doc.htm
 26. Залывский Н. В. Стратегия инвестирования для устойчивого развития Европейского Севера России [Текст] / Н.В. Залывский — Архангельск: Изд-во ПГУ им. М. В. Ломоносова, 2000. — 412 с.
 27. Зуев В.М. Финансовое право Российской Федерации (теория общей части) [Текст] / В.М. Зуев - Томск, 2000. С. 37.
 28. Инвестиции в России. 2009: Стат.сб. [Текст] // Росстат. - М., 2009.
 29. Инвестиции: Системный анализ и управление [Текст]/коллектив авторов - Под ред. проф. К.В. Балдина.— М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2010, 288с. - ISBN 978-5-394-00825-2.
 30. Инвестиционная стратегия Мурманской области до 2020 года и на период до 2025 года [Электронный ресурс] - СПС КонсультантПлюс.
 31. Инвестиционное послание Губернатора Мурманской области Марины Ковтун от 19 марта 2014 года «Инвестиционный климат и инвестиционная

- политика Мурманской области в 2014 году» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://invest.gov-murman.ru/images/cms/headers/2014.pdf>
32. Инвестиционные риски. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.risk24.ru/invriski.htm>
 33. Иванова М.В. Особенности формирования региональной инновационной подсистемы [Текст] / М.В. Иванова - European Social Science Journal. 2013. № 2 (30). С. 349-358.
 34. Исабекова О. Инвестиционная политика и ее составляющие [Текст] / О. Исабекова. // Инвестиции в России. - 2007. - № 9. - С. 25 - 31
 35. История становления компании Nordavia. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nordavia.ru/about/history/>
 36. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] // Антология экономической классики. В 2-х томах. М.: Эконом, 1993. Т. 2. С.135- 432.
 37. Кибиткин А.И. Устойчивость сложных экономических систем в условиях рынка [Текст] / РАН, Кол. науч. центр, Ин-т экон. проблем; Отв. ред. С.Ю.Козьменко. - Апатиты, 2000. - 197 с. - ISBN: 5-00-003620-4
 38. Кистанов В.В. Региональная экономика России: учеб. [Текст] / В.В. Кистанов, Н.В.Копылов. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 584 с.
 39. Климанов В.В. Региональные системы и региональное развитие в России [Текст]/ В.В. Климанов. – Изд. 2-е, стереотип. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 296 с.
 40. Кобринский Н.Е Введение в экономическую кибернетику [Текст]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Экономическая кибернетика" / Н. Е. Кобринский, Е. З. Майминас, А. Д. Смирнов. - М.: Экономика, 1975. - 344 с.
 41. Кобылинская Г.В. Оценка внешних источников финансирования основного капитала в регионах Северо-Западного федерального округа [Текст]/ Г.В. Кобылинская // Север и рынок: формирование экономического порядка. - 2010. -№1. -С. 141-146.
 42. Кобылинская Г.В. Структурные особенности финансовых вложений: региональный аспект [Текст]/ Г.В. Кобылинская // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2012. Т. 3. № 31. С. 112-117.
 43. Кобылинская Г.В., Региональная инвестиционная система: тенденции развития и направления совершенствования. [Текст] / Г.В. Кобылинская, А.Н. Чапаргина - Апатиты: Изд. Кольского научного центра РАН, 2013. – 164 с.
 44. Козьменко С.Ю. Эволюция парадигмы современной экономической теории [Текст] / С.Ю. Козьменко //Устойчивость и экономическая безопасность в регионах: тенденции, критерии, механизм регулирования. - Апатиты, 1999. - Гл.1. - С.8-21.

45. Крапивин Д.С. Амортизация основных средств: современное состояние и возможности совершенствования (на материалах северного региона) [Текст] / Д.С. Крапивин // Фундаментальные исследования, 2015, №9 (3)
46. Крапивин Д.С. Льготное налогообложение как источник финансирования инвестиционной деятельности предприятий в Северном регионе [Текст] / Д.С. Крапивин // Научное обозрение, 2014, № 10 - С. 520-527.
47. Крапивин Д.С. Некоторые проблемы нормативно-правового регулирования инвестиционной деятельности компаний с государственным участием [Текст] / Д.С. Крапивин // Север и рынок: формирование экономического порядка №5, 2013 - С. 69-71.
48. Крапивин Д.С. Современное состояние и направления совершенствования финансирования инвестиционной деятельности в Мурманской области [Текст] / Д.С. Крапивин // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – М.: ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2012. - № 47. – С.37-41
49. Краснухин А. Эффективность общественных расходов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ffre.ru/rnayfsujgrnajge.html>
50. Кредитно-денежная политика – инвестиционный голодомор экономики России // Под ред. проф. В.Б. Дасковского - Инвестиции в России, 2009, №6 С. 13-25
51. Лаженцев В.Н. Теория территориального развития и практика территориального планирования // Вопросы территориального развития. 2014. Вып.8 (18) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://vtr.isert-ran.ru/file.php?module=Articles&action=view&file=article&aid=4198>
52. Ларичкин Ф.Д., Совершенствование стратегического планирования регионального развития с учетом качества экономического роста [Электронный ресурс] / Ф.Д.Ларичкин, С.А. Семенов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз, 2008, №2 – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-strategicheskogo-planirovaniya-regionalnogo-razvitiya-s-uchetom-kachestva-ekonomicheskogo-rost>
53. Лексин В.Н. Государство и регионы: Теория и практика государственного регулирования территориального развития [Текст] / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. – Изд. 5-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. - 368 с.
54. Лексин В.Н. Муниципальная Россия. Социально-экономическая ситуация, право, статистика [Текст]/ В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. – М.: УРСС, 2000. – 648 с.
55. Ложникова А.В. Инвестиционные механизмы в реальной экономике [Текст] / А.В. Ложникова - М. 2001. С. 25.
56. Львов Д.С. Эффективное управление техническим развитием [Текст] / Д.С. Львов — М.: Экономика, 1990 - 255с.
57. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве [Текст]/ А.В. Малько - М.: Юрист, 2005. 240 с.

58. Маренков Н.Л. Инвестиции. Инвестиции в России. [Текст]/ Н.Л. Маренков // Курс лекций - Москва: МосГУ, 2004. - 178 с.
59. Материал из Википедии — свободной энциклопедии. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Октябрьская_железная_дорога
60. Материал из Википедии — свободной энциклопедии. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Связьинвест>
61. Матузов, Н.И. Теория государства и права: учебник – 2-е издание, переработанное и дополненное [Текст] / Н.И. Матузов, А.В. Малько – М.: Юристъ, 2006. – 541 с.
62. Миркин Я.М. Борьба с правонарушениями на зарубежных фондовых рынках: Законодательство и практика [Текст] / Я.М. Миркин, И.В. Редькин // Финансово-деловой дом "Деловой экспресс", 2000.
63. Михеева Н.Н. Инструменты региональной политики: оценка эффективности использования [Текст] / Н.Н. Михеева, Р.И. Ананьева - Регион: экономика и социология, 2011, № 3, с. 39-57
64. Мурманская область и «Газпром» подписали соглашение о сотрудничестве. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.tatgazinvest.ru/article/461/23/>
65. Мясников, О.А. Об индивидуальных налоговых льготах [Текст] /О.А. Мясников //Ваш налоговый адвокат. -2008. - № 3. - С61 – 64
66. Некрасов Н.Н. Региональная экономика [Текст] / Н.Н. Некрасов. – М.: Экономика 1978. – 340 с.
67. Николаев И.А. Макроэкономический анализ фондового рынка в исследовании причин мирового финансового кризиса [Текст] / И.А. Николаев, Т.Е. Марченко - Финансовые и бухгалтерские консультации. 2008. № 11.
68. Определение Верховного Суда РФ от 07.06.2006 №59-Г06-9 [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
69. Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2003 №51-Г02-58 [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
70. Определение Верховного Суда РФ от 13.02.2003 №78-Г03-3[Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
71. Определение Верховного Суда РФ от 14.02.2007 №16-Г07-1 [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
72. Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2002 №52-Г01-12 [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
73. Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2006 №44-Г06-7[Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
74. Организация и финансирование инвестиций: Учеб. пособие. [Текст] / Гл. ред.Сергеев, И. В – М.: Финансы и статистика, 2000
75. Перру Ф. Экономика XX века [Текст]/ Пер. с фр. А.В.Одинцовой // Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т. Т. IV. М.: Мысль, 2004.

76. Павлов К.В. Основные этапы повышения конкурентоспособности Российской экономики в условиях ее интенсификации [Текст] / К.В. Павлов - Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2006. № 5. С. 18-26.
77. Пляскина Н.И. Механизмы управления и согласования стратегических интересов институциональных участников ресурсных мегапроектов [Текст] / Н.И. Пляскина, В.Н. Харитонов // в сборнике: XII ВСЕРОССИЙСКОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ПРОБЛЕМАМ УПРАВЛЕНИЯ ВСПУ-2014, Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, 2014, С. 5785-5796.
78. Положение о порядке начисления амортизационных отчислений по основным фондам в народном хозяйстве, утвержденное Госпланом СССР, Министерством финансов СССР, Государственным банком СССР, Государственным комитетом цен СССР, Госкомстатом СССР и Госстроем СССР 29.12.1990 года N ВГ-21-Д/144/17-24/4-73 [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
79. Постановление правительства Мурманской области от 15 сентября 2010 г. N 420-пп/13 о долгосрочной целевой программе "Развитие конкурентоспособности мурманской области на 2011 - 2013 годы" [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
80. Постановление правительства Мурманской области от 24 мая 2010 г. N 232-ПП (в ред. Постановлений Правительства Мурманской области от 23.09.2011 N 458-ПП, от 19.03.2012 N 111-ПП, от 23.07.2012 N 367-ПП). [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
81. Постановление Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2008 г. № 652 «Об утверждении федеральной целевой программы «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009 - 2020 годы)» [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
82. Постановление Правительства Российской Федерации от 9 июля 2007 г. № 437 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Модернизация транспортной системы России (2002 - 2010 годы)» [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
83. Постановление Правительства РФ 24.02.2009 г. № 165 «О внесении изменений в классификацию основных средств, включаемых в амортизационные группы» [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
84. Постановление Правительства РФ от 13.10.1995 N 1016 (ред. от 27.12.1995) "О Комплексной программе стимулирования отечественных и иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации" [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
85. Постановление Совета Министров СССР от 22.10.1990 г. № 1072 «О единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР» [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

86. Проект Федерального закона № 100593-3 «Об обороте основного капитала» [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.lawmix.ru/lawprojects/61177
87. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 2-изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
88. Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами: Учебное пособие [Текст] / Б.А. Райзберг. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
89. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р «О концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
90. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2008 г. № 215-р. [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
91. Рашидов О.И. Анализ взаимосвязи инвестиций и ВРП по областям центрального Черноземья [Текст] / Рашидова И.А., Рашидов О.И., Шатохин М.В. - Экономические науки. Научно-информационный журнал; N1, 2010г., стр.169-175
92. Региональная экономика и вопросы североведения [Текст] // коллектив авторов; Под науч. редакцией д.э.н., проф. В.С.Селина, д.э.н. Т.П.Скуфыиной: Монография. – Апатиты: Изд-во КНЦ РАН, 2013 – 272 с.
93. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Р32 Стат. сб. [Текст] // Росстат. – М., 2010.
94. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат.сб. [Текст] // Росстат. - М., 2010.
95. Рохчин В.Е., Фундаментальные условия развития экономики региона [Текст] / В.Е. Рохчин, В.Н. Андреев - Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2011. № 4 (127). С. 46-53.
96. Сайт информационного агентства «NORD-NEWS». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nord-news.ru/news/2013/04/02/?newsid=46496>
97. Сайт НП СРО «Гильдия Энергоаудиторов». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.guildenergo.ru/01.01.03.01/213.aspx>
98. Сайт ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.fsk-ees.ru/about/affiliates/mes_north_west/
99. Свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>
100. Северный экономический район: проблемы, тенденции, перспективы развития [Текст] / отв. ред. Г.П.Лузин. – СПб.: Наука, 1992. – 255 с.
101. Селин В.С. Оценка состояния экономики территориальных систем Севера РФ [Текст] / В.С. Селин // Север и рынок: формирование экономического порядка, №2, 2011, с.32-35

102. Селин В.С. Проблемы современной индустриализации в России и промышленная политика на Севере [Текст] / В.С. Селин // Региональная экономика: теория и практика. - №24 (351). – 2014. – с.9-19
103. Сергеев, И.В. Организация и финансирование инвестиций: учебное пособие / И.В. Сергеев, И.И. Веретенникова. – М.: Финансы и статистика, 2012. – С. 24-86.
104. Серов, В.М. Инвестиционный менеджмент: учеб. пособие [Текст] / В.М. Серов. – М.: Инфра-М, 2011. – 271 с.
105. Сигов И.И. Региональная экономика (понятийный аппарат) [Текст] / И.И. Сигов. – 2-е изд., испр. И доп. – СПб., 2002. – 200 с.
106. Синавина В.С. Оценка эффективности и достоверности хозяйственной деятельности [Текст] / В.С. Синавина - , М.Экономика, 1991 – 253 с. - ISBN: 5-282-00502-6
107. Скуфьина Т.П. Региональное развитие России в контексте глобальных процессов [Текст] / Т.П. Скуфьина - Пространственная экономика, №4, 2007. С.26-39.
108. Скуфьина Т.П. Теоретические и методические основы анализа и регулирования развития региональных систем (на примере зоны Севера). Монография [Текст] / Т.П. Скуфьина - Воронеж: ВГУ, 2005. - 215 с.
109. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит. – М.: ЭКСМО, 2007. – 960 с.
110. Соснаускене, О. И. Как перевести российскую отчетность в международный стандарт [Электронный ресурс] / О. И. Соснаускене. – Режим доступа: Система ГАРАНТ, 2008.
111. Струмилин С.Г. Статистика и экономика [Текст] / С.Г. Струмилин — М.: Наука, 1979. — 492 с.
112. Счетная палата РФ. Анализ эффективности мер по снижению затрат при реализации инвестиционных программ, 2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ach.gov.ru/press_center/news/1567
113. Указ Президента РФ от 03.06.1996 N 803 "Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации"[Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
114. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi#1>
115. Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О рынке ценных бумаг" [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
116. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об акционерных обществах" [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
117. Федеральный закон от 05.03.1999 N 46-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

118. Хайек Ф. Дорога к рабству. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.libertarium.ru/libertarium/1_lib_road_iii
119. Хайек Ф. Индивидуализм и экономический порядок. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.libertarium.ru/libertarium/9935>
120. Хайруллина А.М., Система правовых стимулов и правовых ограничений инвестиционной деятельности [Текст] / А.М. Хайруллина - Материалы международной заочной научно-практической конференции «Актуальные вопросы юриспруденции», 2011 – с. 108-114
121. Хиценко, В. Е. Хаотический режим как собственное поведение самоорганизующейся системы [Текст] / В. Е. Хиценко - Порядок и хаос в развитии социально-экономических систем: Матер, науч. семинара. Томск: Спектр, 1998. -С. 15-22.
122. Чапаргина А.Н. Инвестиции как фактор развития экономики региона [Текст] / А.Н. Чапаргина - Север и рынок: формирование экономического порядка, №1, 2011, с.77-83
123. Чернов С.В. Лизинг – возможность эффективного обновления основных производственных фондов перерабатывающей промышленности Ставропольского края [Текст] / С/Д/ Чернов - Вестник СевКавГТУ, 2003, №1. – 210 с.
124. Энциклопедический словарь экономики и права [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
125. Энциклопедический социологический словарь [Текст] / под ред. Г.В.Осипова. – М.: ИСПИ РАН, 1995. – 939 с.
126. Эффективный рынок капитала.: Экономический либерализм и государственное регулирование [Текст] / Под общ. Ред. И.В.Костикова: В 2 т. – М.: Наука, 2004. – 648 с.
127. Якушев А.О., О некоторых финансово-правовых проблемах стимулирования инвестиционной деятельности в регионах [Текст] / А.О. Якушев - Налоги и налогообложение, 2008. - № 9. – С. 53-59
128. Blaug M. Great economists before Keynes: an introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past (1986) [Текст] — СПб.: Экономикс, 2009. — 384 с.
129. Galbraith, J. K. The New Industrial State. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5021>
130. Hayek F. Individualism and Economic Order. [Text] / F. Hayek — London and Chicago: University of Chicago Press, 1948.
131. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest, and Money [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://synagonism.net/book/economy/keynes.1936.general-theory.html>
132. Marshall A. Principles of Economics, 1890—1891 [Electronic resource] – Available at: <http://www.econlib.org/library/Marshall/marP.html>
133. Pigou, Arthur C. The Economics of Welfare, 1920 [Electronic resource] – Available at: <http://www.econlib.org/library/NPDBooks/Pigou/pgEW.html>

134. Self-Organization and Menegment of Social Systems [Text] / Editor H. Urich, G.J.B. Probst - Springer series in Synergetics. – vol. 26. – Berlin, 1984. – 148 p.
135. Stigler G.J. The Economist is Preacher. [Text] / G.J. Stigler – University of Chicago Press, 1982b. – 153 p.
136. Stigler G.J. The Kinky Oligopoly Demand Curve and Rigid Prices [Text]/ G.J. Stingler - Journal of Political Economy. – October 1947. – 432 p.
137. Taylor J. Regional Economics and Policy [Text] / J. Taylor – L.: Harvester Wheatsheaf, 2000. – 448 p.
138. Temin P. Inside the business: historical perspectives on the use of information [Text] / P. Termin - Chicago, UChP, 1991. 260 p.
139. Thomas R. Intermediate Accounting [Text] / R. Thomas, R.E. Dukes, C.J. Davis. - Irwin Professional Publishing, 1992 - 794 p.
140. Tennberg, M. Regional governance, path dependency and capacity-building in international environmental cooperation [Text] / M. Tennberg - The changing governance of renewable natural resources in Northwest Russia. -2009.- pp. 245 - 259;
141. Tinbergen J. On the Theory of Economic Policy [Text] / J. Tindergen – Amsterdam, 1952 – 236 p.
142. Trishin V.N. On some issues related to accounting, tax and revaluation of fixed assets [Text] / V.N. Trishin - Abstracts. IV Congress of Russian valuers. M.: 2012, p. 33-40
143. Valda B. Some issues in valuation and renewal of fixed assets in Latvian Agricultural holdings [Text] / B. Valda // Ekonomika ir vadyba: aktualijos ir perspektyvos, 2007, 1 (8). p. 37–46
144. Veretennikova I.I. Improvement of capital investments structure as direction to increase fixed assets efficiency [Text] / I.I. Veretennikova, T.N. Kovalyova, V.V. Schechovzov - World Applied Sciences Journal. 2013. T. 25. № 2. p. 222-226.
145. Veretennikova I.I. State regulation of investment processes of simple and expanded reproduction of fixed capital [Text] / I.I. Veretennikova, T.N. Kovalyova, E.N. Laboda - World Applied Sciences Journal. 2013. T. 24. № 12. p. 1681-1685.
146. Wolfe D. Innovating in Urban Economies: Economic Transformation in Canadian City-Regions [Text] / Edited by David A. Wolfe - University of Toronto Press., 2004 ISBN: 978-1-4426-1476-5

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СНИЖЕНИЮ ИЗНОСА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ.....	8
1.1. Особенности функционирования региональных экономических систем	8
1.2. Эволюция научных взглядов на государственное регулирование экономики	16
1.3. Инвестиции: определение, классификация, функции и их роль в региональной экономической политике	23
1.4. Инструменты региональной экономической политики и оценка их эффективности.....	30
2. АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СНИЖЕНИЮ ИЗНОСА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	35
2.1. Особенности формирования экономической политики.....	35
2.2. Анализ состояния основных фондов.....	43
2.3. Экономическое и финансовое обеспечение расходов на основные фонды.....	50
2.4. Оценка направлений и эффективности политики хозяйствующих субъектов с государственным участием	56
3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СНИЖЕНИЮ ИЗНОСА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	62
3.1. Совершенствование финансового обеспечения процессов обновления основных фондов: правовые стимулы и ограничения.....	62
3.2. Возможности согласования интересов региона и хозяйствующих субъектов при формировании экономической политики.....	66
3.3. Развитие механизма и оценка эффективности обеспечения региональной политики по снижению износа основных фондов	75
3.4. Рекомендации по совершенствованию экономической политики Мурманской области	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	87
ЛИТЕРАТУРА.....	90

CONTENTS

	Pp.
INTRODUCTION.....	5
1. THEORETICAL BASES OF THE REGIONAL ECONOMIC POLICY ON DECREASING THE FIXED ASSETS WEAR.....	8
1.1. The specificity of functioning the regional economic systems.....	8
1.2. Evolution of the scientific views on the state regulation of the economy	16
1.3. Investments: definition, classification, functions and their role in the regional economic policy.....	23
1.4. Instruments of the regional economic policy and assessment of their efficiency.....	30
2. ANALYSIS OF THE SPECIFICITIES OF THE ECONOMIC POLICY ON DECREASING THE FIXED ASSETS WEAR IN THE MURMANSK REGION.....	35
2.1. The specificity of forming the economic policy.....	35
2.2. Analysis of the fixed assets condition.....	43
2.3. Economic and financial provision of expenditures for the fixed assets.....	50
2.4. Evaluation of directions and efficiency of the policy of economic units with the state participation.....	56
3. IMPROVEMENT OF THE INSTRUMENTS OF THE REGIONAL ECONOMIC POLICY ON DECREASING THE FIXED ASSETS WEAR IN THE MURMANSK REGION.....	62
3.1. Improving the financial provision of the processes of renovating the fixed assets: legal incentives and restrictions.....	62
3.2. Potentialities of interests conciliation of the region and the economic unities when forming the economic policy.....	66
3.3. Development of the mechanism and evaluation of the efficiency of the regional policy on decreasing wear of the fixed assets.....	75
3.4. Recommendations on improving the economic policy of the Murmansk region	81
CONCLUSION.....	87
REFERENCES.....	90

Монография посвящена исследованию проблем формирования экономической политики направленной на снижение износа основных фондов и поиску возможностей проведения модернизации и технического перевооружения предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории Мурманской области. Экономика региона имеет сильную зависимость от предприятий, осуществляющих деятельность по добыче и переработке полезных ископаемых, что в совокупности с суровыми климатическими условиями накладывает особые требования на качественную составляющую основных производственных фондов.

В работе рассмотрены вопросы региональной экономической политики, затрагивающие сферу обновления основных фондов, и даны рекомендации по повышению её эффективности.

ISBN 978-5-91137-357-3



ФАНО РОССИИ

КОЛЬСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН

Институт экономических проблем им. Г.П.Лузина

РОССИЯ, 184209, Мурманская область, г.Апатиты, ул.Ферсмана, 24а

