

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР  
КОЛЬСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ:  
РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА  
И СТАТИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР  
«КОЛЬСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ИМ. Г. П. ЛУЗИНА

**Г. В. Кобылинская, С. В. Федосеев, Д. Л. Кондратович, Т. И. Барашева**

**МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ:  
РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА  
И СТАТИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Апатиты  
Издательство ФИЦ КНЦ РАН  
2022

УДК 332.1:352  
ББК 65.9(2)  
М90

Печатается по решению Редакционного совета по книжным изданиям ФИЦ КНЦ РАН

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор Николай Иванович Диденко,  
кандидат экономических наук, доцент Шпак Алла Владимировна

**Муниципальные образования северных регионов Российской Федерации**  
М90 в период пандемии: результаты социологического опроса и статистических исследований / Г. В. Кобылинская, С. В. Федосеев, Д. Л. Кондратович, Т. И. Барашева ; под науч. ред. Г. В. Кобылинской, С. В. Федосеева. — Апатиты : Изд-во ФИЦ КНЦ РАН, 2022. — 133 с. : ил.

ISBN 978-5-91137-478-5

В монографической работе представлены результаты социологического опроса руководителей муниципальных образований северных территорий в совокупности с результатами статистических исследований ключевых показателей социально-экономического развития муниципалитетов, характеризующих динамику производства, уровень жизни населения, состояние малого бизнеса, бюджетный процесс. Проведенный экспертный опрос, подкрепленный статистическим анализом, позволил сформировать более четкое комплексное представление о проблемах муниципалитетов. Уточнены и систематизированы конструктивные решения выделенных проблем, разработаны адресные рекомендации для различных уровней государственного управления, направленные на повышение эффективности принимаемых управленческих решений и способствующих достижению сбалансированности и стабильности социально-экономического развития муниципальных образований северных регионов.

Монография адресована научным сотрудникам, государственным и муниципальным служащим, преподавателям, аспирантам и студентам, специалистам, которые специализируются на исследовании вопросов, затрагивающих с различных позиций муниципальные образования.

Работа выполнена в рамках сотрудничества ИЭП КНЦ РАН с Союзом городов Заполярья и Крайнего Севера.

УДК 332.1:352  
ББК 65.9(2)

Фото на обложке: «Вечное сияние»  
Автор фото — В. Ю. Жиганов

Научное издание  
Редактор Ю. Н. Еремеева  
Технический редактор В. Ю. Жиганов  
Подписано в печать 28.12.2022. Формат бумаги 70×108 1/16.  
Усл. печ. л. 11,64. Заказ № 75. Тираж 500 экз.

ISBN 978-5-91137-478-5  
doi:10.37614/978.5.91137.478.5

© Г. В. Кобылинская, С. В. Федосеев  
Д. Л. Кондратович, Т. И. Барашева, 2022  
© ИЭП КНЦ РАН, 2022  
© ФИЦ КНЦ РАН, 2022



## Союз городов Заполярья и Крайнего Севера

( Ассоциация экономического взаимодействия )

117279, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 93А, офис 16 – 16а

(для Союза городов Заполярья и Крайнего Севера)

тел. 8.495-773-7987

<http://www.krayniy-sever.ru/>

ИНН – 7707084921 E-Mail: [sgyuz@krayniy-sever.ru](mailto:sgyuz@krayniy-sever.ru)

Исх. № 101/21

«09» сентября 2021 г.

**Апатиты**

Председателю ФИЦ КНЦ  
РАН  
чл.-корр. РАН, профессору

С.В. Кривовичеву

**Уважаемый Сергей Владимирович!**

Прошу Вас выразить благодарность коллективу сотрудников Института экономических проблем Федосееву Сергею Владимировичу, Кобылинской Галине Владимировне, Кондратовичу Дмитрию Леонидовичу, Барашевой Татьяне Игоревне за подготовку ключевого доклада на XL юбилейный съезд Союза городов Заполярья и Крайнего Севера «Социально-экономическое положение муниципальных образований и реализация национальных проектов на Крайнем Севере, в том числе в условиях коронавируса», который состоялся в Норильске в августе сего года.

Высокий профессионализм, работа с муниципальными образованиями несомненно способствовали изучению, анализу и выводам по реальной ситуации на этих территориях.

На съезде принято решение о том, что результаты, полученные рабочей группой ИЭП при выполнении исследования, а также сформулированные предложения и рекомендации взять за основу итоговой Резолюции съезда. Она будет направлена в Правительство Российской Федерации, Федеральное собрание РФ, Администрацию Президента РФ, а также в органы государственной власти субъектов РФ, включающих Арктику, районы Крайнего Севера и приравненные к ним территории.

Союз городов Заполярья и Крайнего Севера на протяжении многих лет, начиная с того периода, когда Институт возглавлял глубоко уважаемый нами, профессор Лузин Геннадий Павлович, сотрудничает с данным научным центром и я надеюсь на дальнейшую плодотворную работу.

Президент Союза городов  
Заполярья и Крайнего Севера,  
Депутат Государственной Думы РФ

**А.Б. Веллер**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ COVID-19 НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ.....	7
1.1. Теоретико-методологическое обоснование применения экспертного опроса	7
1.2. Результаты анкетного опроса руководителей городов (районов) Крайнего Севера Российской Федерации.....	13
1.3. Оценка процессов реализации национальных проектов в муниципальных образованиях.....	20
2. АНАЛИЗ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ.....	28
2.1. Оценка динамики производственных процессов в муниципальных образованиях.....	29
2.2. Проблемы развития малого и среднего предпринимательства в период пандемии.....	67
2.3. Показатели уровня жизни.....	79
2.4. Бюджетные показатели.....	90
3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО УЛУЧШЕНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СЕВЕРНЫХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	107
3.1. Меры, направленные на преодоление негативных последствий пандемии в муниципальных образованиях.....	107
3.2. Совершенствование регулирующего воздействия на сферы социально-экономического развития муниципальных образований северных территорий: рекомендации органам власти различного уровня государственного управления.....	115
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	121
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	124
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	130

## ВВЕДЕНИЕ

Территориально любой регион включает в себя совокупность муниципальных образований: городских и муниципальных округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений. Именно на местном уровне сосредоточен основной экономический потенциал региона.<sup>1</sup> В то же время существует множество проблем, сдерживающих эффективное управление развитием муниципалитетов. Среди них наиболее остро на фоне недостаточной государственной финансовой поддержки проявляется проблема ограниченности собственных ресурсов.<sup>2</sup> В совокупности с низким уровнем эффективности взаимодействия муниципальных образований с государственными органами власти и отсутствием полной и достоверной информации об их социально-экономическом развитии это приводит к ограниченности местных администраций в маневрировании, необходимость которого проявляется при возникновении новых зон ответственности.

Коронавирусная инфекция и необходимость противодействия ей в форме вынужденных ограничительных мер обусловили возникновение принципиально новых вызовов перед муниципальными образованиями, связанных с потребностью преодоления негативных эффектов от затухания экономической деятельности и разработки системы антикризисных мероприятий.

*Настоящее исследование выполнено в связи с обращением исполнительной дирекции Союза городов Заполярья и Крайнего Севера в Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина Кольского научного центра РАН для представления его результатов на XL юбилейном съезде Союза.*

Цель работы состояла в оценке социально-экономического развития муниципальных образований Крайнего Севера и приравненных к ним территорий в условиях пандемии, а также в формулировании выводов и разработке рекомендаций для различных уровней государственного управления, направленных на достижение сбалансированности и стабильности их социально-экономического развития.

Для оценки ситуации авторским коллективом был проведен экспертный опрос руководителей городов и районов и запрошены показатели социально-экономического развития. Поступившая информация послужила основой для оценки положения, формулирования выводов и разработки предложений и рекомендаций. Было получено 25 анкет и 19 пояснительных записок из 25 городов и районов, входящих в Союз городов Заполярья и Крайнего Севера, что составляет более половины от их общего числа.

Логика исследования выстроена в соответствии с последовательностью решения задач, поставленных для достижения цели, и включает три главы.

Первая глава содержит методологическую основу применения экспертных оценок, развернутые результаты экспертного опроса руководителей муниципальных образований, охватывающие не только проблемный блок, но и определяющие пути решения обозначенных проблем. Отдельный раздел данной главы посвящен исследованию процессов реализации национальных проектов как наиболее действенному инструменту финансовой поддержки федерального уровня.

---

<sup>1</sup> Хозяинова С. В. Роль муниципальных образований в стратегии развития региона // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2020. № 1. С. 229–231.

<sup>2</sup> Бухвальд Е. М., Ворошилов Н. В. Актуальные вопросы развития муниципальных образований и реформирования института местного самоуправления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11, № 1. С. 132–147. DOI: 10.15838/esc.2018.1.55.9

Необходимость статистических исследований, которым отведено место во второй главе, обусловлена потребностью аналитического подкрепления авторитетного мнения руководителей муниципальных образований в целесообразности принятия мер, направленных на совершенствование законодательных норм регулирования (в том числе и антикризисных) процессов развития городов (районов) Крайнего Севера. В перечень анализируемых показателей входят: объем отгруженной продукции (стоимостные и индексные показатели); объемы инвестиционных вложений; показатели, характеризующие уровень жизни (акцент сделан на показатели заработной платы в разрезе видов экономической деятельности); показатели развития малого предпринимательства; показатели, характеризующие состояние муниципальных бюджетов.

В третьей главе предлагаются рекомендации по улучшению социально-экономического развития северных муниципальных образований, разработанные на основе совокупности результатов первых двух глав.

Ценность настоящего исследования, по мнению авторского коллектива, состоит в комплексности подхода, сочетающего экспертные оценки с результатами статистического анализа и позволяющего определять степень влияния пандемии на различные аспекты жизнедеятельности данных территорий, оценивать как экономическую ситуацию в целом, так и изменения отдельных сфер жизнедеятельности, доходной и расходной части местных бюджетов, сопоставлять муниципальные образования по степени влияния на них тех или иных факторов, разрабатывать развернутый комплекс мероприятий, направленных на повышение эффективности развития муниципальных образований северных территорий.

Авторы выражают глубокую благодарность всем муниципальным образованиям, принявшим участие в опросе. Многие руководители отнеслись к запросу неформально и с большой ответственностью, представив информацию в полном объеме, а также внесли интересные предложения.

Монография подготовлена авторским коллективом Института экономических проблем им. Г. П. Лузина КНЦ РАН: к. э. н., заместителем директора по научной работе, заведующей отделом формирования финансовой политики северных регионов Г. В. Кобылинской (Введение, разделы 2.1, 2.3, 3.2, Заключение, научное редактирование), д. э. н., директором Института С. В. Федосеевым (Введение, Заключение, раздел 2.1., научное редактирование), к. э. н., старшим научным сотрудником Д. Л. Кондратовичем (глава 1, раздел 3.1.), к. э. н., ведущим научным сотрудником Т. И. Барашевой (разделы 2.2, 2.4).

Монография подготовлена в рамках государственного задания Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук»» в части проведения научно-исследовательской работы Института экономических проблем им. Г. П. Лузина по теме «Научные основы формирования и реализации финансово-инвестиционного потенциала регионов Севера и Арктики» (НИР FMEZ-2022-0030). Глава 1 и раздел 3.1 выполнены в рамках государственного задания в части проведения научно-исследовательской работы Института экономических проблем имени Г. П. Лузина по теме «Социальные аспекты управления саморазвитием регионов и местных сообществ в российской Арктике» (НИР FMEZ-2022-0031).

# **1. ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ COVID-19 НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

## **1.1. Теоретико-методологическое обоснование применения экспертного опроса**

Современные условия социально-экономического развития требуют акцентирования внимания на вопросах повышения эффективности управленческих решений на уровне муниципальных образований, так как именно в них происходят основные процессы жизнедеятельности населения. Усложнение процессов обуславливается не только информационным или научно-техническим прогрессом, но и рядом других факторов, оказывающим существенное влияние на развитие муниципальных образований. К таким факторам можно, например, отнести влияние продолжающейся пандемии COVID-19.

В этой связи важно определить приоритетные направления, требующие оперативного реагирования со стороны муниципальных органов власти. В ряде случаев единого алгоритма принятия управленческих решений не существует, поэтому представляет большой интерес опыт, которым могут поделиться глубоко погруженные в проблему специалисты, которые также могут выступать и в качестве экспертов.

Следует отметить, что для получения более достоверной, надежной и оперативной информации о современном состоянии различных явлений повсеместно применяется методы социологического исследования, к которым можно отнести как массовый социологический опрос различных групп населения, так и экспертный опрос. Метод массового социологического опроса позволяет получить информацию о различных процессах и явлениях, происходящих в обществе, выявить особенности восприятия той или иной проблемы. В то же время его применение не всегда позволяет в полной мере определить причины возникновения проблемы и найти способы ее решения. Также полученные в его ходе социологические оценки могут быть не всегда корректными и даже искаженными в силу достаточно поверхностного знания предмета исследования. В свою очередь, применение экспертного опроса, позволяет отразить мнение специалистов, обладающих достаточно глубокими знаниями и компетентностью по исследуемой проблеме, что позволяет сформулировать определенные выводы и подготовить практические рекомендации, которые могут затем использоваться субъектами управления при принятии более взвешенных и корректных управленческих решений. Комплексный и многосторонний экспертный анализ позволяет получить более объективные и компетентные решения ключевых проблемных задач.

В связи с ограниченными возможностями анализа сложных социальных процессов и построения долгосрочных прогнозов на основе методов экстраполирования и моделирования в СССР с 70-х гг. XX в. стали активно применяться методы экспертных оценок.<sup>3</sup> Они позволили обеспечить процесс прогнозирования социально значимых аспектов жизнедеятельности общества, оценить социальные последствия принимаемых управленческих решений, а также обеспечить процесс выработки рекомендаций по улучшению ситуации.

---

<sup>3</sup> Бешелев С. Д. Математико-статистические методы экспертных оценок / С. Д. Бешелев, Ф. Г. Гурвич. [2-е изд., перераб. и доп.]. М.: Статистика, 1980. С. 3.



В настоящее время спектр применения экспертного метода достаточно широк, включает в себя такие функции как: диагностирование, прогнозирование, проектирование и моделирование. Диагностирование позволяет оценить современное состояние различных социальных систем и объектов. Прогнозирование направлено на оценку социально значимых решений. Проектирование позволяет подготовить рекомендации, учитывающие социальные последствия принятия управленческих решений. Моделирование подразумевает построение модели принятия управленческих решений на основе выявления существенных характеристик социальных процессов и явлений, происходящих в обществе. В общем на муниципальном уровне метод экспертного опроса применяется для решения целого комплекса вопросов, связанных с проведением всесторонней оценки ситуации, сложившейся, например, в социально-экономической сфере, поиском различных вариантов решения существующей проблемы, оценки их предпочтений, определением управленческих задач и их приоритетностью и т. д.

Экспертный опрос можно также применять в случае недостаточного объема или отсутствия статистических данных, необходимых для прогнозирования развития сложившейся ситуации, при исследовании объектов, обладающих определенной спецификой, а также в случае возникновения ситуации, не имеющей аналогов в текущей действительности.<sup>4</sup> Учитывая объективную необходимость проведения экспертного опроса при изучении социально значимых процессов и явлений необходимо иметь представление о его функциях и особенностях, что является основой при выработке и принятии управленческих решений.

Экспертный опрос как метод социологического исследования обладает рядом особенностей, среди которых можно отметить роль эксперта, являющегося не объектом исследования, а его участником, выступающим в качестве инструмента, применяемого для оценки изучаемого объекта<sup>5</sup>. В своей основе экспертный метод подразумевает сбор и обработку мнений специалистов об исследуемой проблемной ситуации, которые могут быть представлены в виде количественных или качественных данных с последующим их использованием при принятии управленческих решений. В то время как при проведении массового социологического опроса сами респонденты являются объектом исследования, характеристики которого в дальнейшем анализируются социологами.<sup>6</sup>

Одним из ключевых этапов подготовки проведения экспертного опроса является подбор специалистов и определение их количества. Число участников и уровень их компетентности определяется исходя из поставленных в исследовании задач. Число экспертов может быть определено на основе статистических методов и быть фиксированным либо увеличиваться в процессе осуществления экспертного анализа.<sup>7</sup> Рост численности экспертной группы не всегда приводит к повышению достоверности оценок. В то же время экспертная группа не должна быть слишком малой, так как в этом случае влияние на общую картину мнения отдельного эксперта

---

<sup>4</sup> Хлебович Д. И. Экспертный опрос как инструмент исследования проблем высшего профессионального образования: предпосылки и практика использования / Д. И. Хлебович // Изв. ИГЭА. 2013. № 6 (92). С. 13.

<sup>5</sup> Экспертные оценки в социологических исследованиях / С. Б. Крымский [и др.]; АН УССР, Ин-т философии. Киев: Наук. думка, 1990. 320 с.

<sup>6</sup> Масленников Е. В. Метод интеграции концепций экспертов в социологическом исследовании. (Выявление, оценка и обобщение эмпирического знания) / Е. В. Масленников. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992. С. 45.

<sup>7</sup> Эйтингон В. Н. Методы организации экспертизы и обработки экспертных оценок в менеджменте: учеб.-метод. пос. / В. Н. Эйтингон, М. А. Кравец, Н. П. Панкратова. Воронеж: ВГУ, 2004. 44 с.

повышается, в результате чего теряется смысл результатов экспертизы, проведенной группой специалистов. Принято считать, что при проведении очного исследования оптимальная численность группы экспертов должна составлять от 5 до 7 чел. (максимальное значение до 15 чел.), при заочных опросах численность экспертной группы, как правило, составляет от 20 до 30 чел. (максимум 60–80 чел.).<sup>8</sup>

Также при подборе кандидатов в экспертную группу необходимо провести оценку соответствия целей экспертов поставленным в исследовании целям. То есть необходимо оценить, стремится ли тот или иной эксперт необъективно оценивать исследуемую проблему. Поэтому желательно оценить, есть у экспертов цели, которые могут противоречить целям исследования и получению объективных результатов. Немаловажным вопросом является и оценка компетентности эксперта. Для этого должны быть разработаны комплексные показатели. Чаще всего к ним относят формальные характеристики такие, как должность, стаж работы по направлению проводимого исследования, участие эксперта в мероприятиях, связанных с основной целью исследования и т. д. Кроме того, могут оцениваться результаты предыдущего опыта эксперта в подобных экспертизах. Эти критерии компетентности экспертов особенно актуальны в случае проведения однотипных экспертиз. В то же время на практике могут возникать ситуации, связанные с необходимостью проведения экспертных исследований, не имеющих аналогов. В таком случае, помимо формальных показателей, могут применяться и другие способы оценки компетентности экспертов такие, как аттестация, метод самооценки и взаимооценки.<sup>9</sup>

При осуществлении организационной работы необходимо понимать, что в итоге должна представить экспертная группа. Это может быть, например, информация, необходимая для принятия более сбалансированных управленческих решений, или уже готовый проект самого решения. От этого зависит и то, какие задачи должны быть поставлены перед социологами. В одном случае такими задачами могут стать необходимость получения наиболее полной информации по исследуемой проблеме, а также данные о возможном развитии изучаемой ситуации. Если речь идет о подготовке готового проекта решения, то должно быть обеспечено согласование мнений большинства экспертов усреднением или, другими словами, нахождением медианного решения с игнорированием отклоняющихся ответов. В этом случае существует риск исключения оригинальных суждений экспертов, обладающих высокой квалификацией, что может привести к потере достаточно значимой информации, а, следовательно, к выбору не самого лучшего варианта управленческого решения.

В целом, экспертная оценка должна осуществляться с учетом цели исследования. Единого подхода к организации процесса экспертного исследования в литературе не существует. Чаще всего экспертиза осуществляется в форме очного (например, интервью) или заочного опроса (метод «Дельфи», сбор мнений). Таким образом, существует значительное число разновидностей экспертного опроса, которые могут применяться для решения задач в различных предметных областях, а результаты экспертных исследований используются в качестве средства повышения эффективности принимаемых управленческих решений.

---

<sup>8</sup> Нечаев В. С. К вопросу об экспертной оценке организационных аспектов государственно-частного партнерства в здравоохранении / В. С. Нечаев, И. Э. Чудинова, Б. А. Нисан // Социология медицины. 2012. № 1 (20). С. 21.

<sup>9</sup> Масленников Е. В. Метод интеграции концепций экспертов в социологическом исследовании. (Выявление, оценка и обобщение эмпирического знания) / Е. В. Масленников. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992.

Для выработки более взвешенных и эффективных управленческих решений в сфере повышения результативности социально-экономического развития отдельных территорий следует привлекать в качестве экспертов глав муниципальных образований, владеющих объективной информацией о состоянии различных сфер жизнедеятельности муниципальных образований, негативных аспектах, ключевых проблемах, с которыми они сталкиваются. Значимость полученной информации от подобных специалистов-практиков обуславливается их непосредственным участием в этих процессах, а также возможностями использования своей профессиональной компетенции при выработке подходов к принятию более эффективных управленческих решений.

Не менее значимым аспектом проведения экспертного опроса является необходимость осуществления подготовки и составления анкет. Поэтому необходимо придерживаться определенных правил обеспечения соблюдения условий, направленных на формирование объективных экспертных оценок. К ним относятся следующие:

- обеспечение независимой экспертной оценки анализируемых событий;
- разрабатываемая анкета должна быть понятна, проста и удобна, то есть вопросы должны быть сформулированы таким образом, чтобы исключить неоднозначность их толкования, двусмысленное содержание, содержать общепринятую терминологию;
- соблюдение логического соответствия объекта опроса и представленных в анкете вопросов;
- приемлемые временные затраты на подготовку ответов по вопросам анкеты, выбор удобного времени для предоставления вопросов и получения ответов;
- обеспечение условий по сохранению анонимности ответов для других экспертов, участвующих в опросе;
- предоставление необходимой информации членам экспертной группы.

Для этого необходимо разработать определенные правила для экспертной группы, касающиеся организации и проведения опроса.

Степень формализации и характер исследуемого объекта могут существенно отличаться, что влияет на возможность формирования экспертной группы. Порядок работы с необходимыми экспертами может быть различен, но, как правило, содержит три основных стадии.

1. Эксперты должны привлекаться в индивидуальном порядке. На первой стадии осуществляется уточнение модели объекта исследования, определяются ее параметры и показатели, которые в дальнейшем будут оцениваться экспертной группой; происходит уточнение терминологии и формулировки вопросов анкеты; согласовывается необходимость предоставления таблиц экспертных оценок в той или иной форме; уточняется состав экспертной группы.

2. Вторая стадия предполагает отправку экспертам анкет и пояснительного письма, в котором изложены цель работы, порядок и структура заполнения экспертных таблиц и примеры их заполнения. Если анкетирование проводится очно, то цели, задачи и вопросы анкетного опроса излагаются в устной форме. При этом должно быть обеспечено ключевое условие — самостоятельное заполнение анкеты экспертами и соблюдение правил анкетирования.

3. После получения результатов анкетирования осуществляется процесс обработки и анализа данных. На этом этапе могут проводиться консультации с экспертами для получения всей необходимой информации, необходимой для уточнения данных и последующего окончательного анализа.

В целом анализ экспертных мнений важен как на начальных стадиях проведения анкетирования, так и при подготовке заключительных отчетов и подведении итогов, так как завершающая стадия, включающая выработку рекомендаций по улучшению процесса принятия управленческого решения, становится отправной точкой для изменения ситуации в будущем.

Проведение анализа полученных данных в ходе проведения экспертного опроса предполагает структурирование информации в удобном для принятия управленческих решений виде, то есть результаты опроса должны быть упорядоченными, согласованными и достоверными. Например, в случае выявления в процессе анализа результатов экспертного опроса каких-либо рисков, они должны быть представлены в порядке их значимости или, если в результате анализа определяются варианты снижения рисков, представляются в порядке их предпочтительности.

Существуют также и методы, позволяющие упорядочить результаты исследования в том или ином виде. Каждый из них имеет как свои преимущества, так и недостатки, может применяться с разной степенью эффективности. Среди наиболее распространенных выделяются такие, как: ранжирование, парное сравнение, последовательное сравнение, непосредственная оценка.

В целом экспертный опрос позволяет получить достаточно ценные данные, дополняющие информацию, получаемую на основе общепринятых экономико-математических и статистических методов.

Экспертный опрос применялся авторами для оценки социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях, обладающих определенной северной спецификой.

Социологическое исследование базировалось на применении метода раздаточного экспертного опроса на основе полуформализованной анкеты. Анкета была представлена открытыми и полужакрытыми вопросами. Высокая заинтересованность экспертов в обозначенных проблемах позволила получить содержательные и развернутые компетентные ответы по целому ряду специфических проблем, затрагивающих деятельность муниципальных образований, расположенных в регионах Крайнего Севера Российской Федерации (РФ).

На начальном этапе подготовки экспертного опроса был проведен контент-анализ различных документов, в том числе: прогнозов, программ, стратегий, нормативных актов, приказов, иных документов анализируемых муниципальных образований.

Применяемый при проведении исследования экспертный метод позволил структурировать и систематизировать организацию процесса извлечения и кодирования данных, в результате чего были получены и обработаны экспертные знания с помощью специального математического аппарата. Особую ценность получаемые результаты приобретают в связи с тем, что источником информации выступает непосредственно эксперт, погруженный в суть проблемного вопроса. В нашем случае такими экспертами выступили главы муниципальных образований.

Было проанализировано 25 ответов из 25 городов и районов, входящих в Союз городов Заполярья и Крайнего Севера, что составляет более половины от их общего количества. В их числе: городской округ (ГО) закрытое административно-территориальное образование (ЗАТО) Александровск, ГО Анадырь, ГО Братск, муниципальное образование (МО) ГО «Воркута», МО город Губкинский, городское поселение (ГП) Дудинка, ГО город Енисейск, МО ГО «Инта»,

муниципальный округ город Кировск Мурманской области, ГО «Город Коржма», МО «Мирнинский район», муниципальный округ Надымский район, МО ГО «Город Нарьян-Мар», МО город Норильск, МО муниципальный район (МР) «Печора», МО Пуровский район ЯНАО, ГО Салехард, ГО «Город Северобайкальск», МО ЗАТО город Североморск, МО МР «Сосногорск», МО ГО Сыктывкар, МО МР «Троицко-Печорский», МО ГО «Усинск», МО ГО Ухта, ГО Ханты-Мансийск.

В результате проведения экспертного опроса были определены типы муниципальных образований в соответствии с перспективами своего развития. Данная группировка учитывала наиболее значимые факторы (по мнению экспертов), влияющие на социально-экономическое положение муниципальных образований (табл. 1).

Таблица 1

Группировка МО, МР, ГО и ГП в соответствии с оценкой руководителями перспектив развития своих территорий

Группа	Оценка перспектив развития	Состав группы	Применяемые сокращения наименований МО
1	Города, обладающие благоприятными предпосылками для интенсивного развития, привлекательные для инвестирования	МО ГО Мурманск, МО ГО Сыктывкар, МО город Норильск, ГО Братск, МО ГО Ухта, ГО Ханты-Мансийск, ГО Магадан, ГО Салехард, МО Пуровский район, ГО «Город Коржма», МО ГО «Город Нарьян-Мар», МО ГО ЗАТО Александровск, МО МР «Печора», МО МР «Сосногорск», МО город Губкинский, ГП Дудинка	Мурманск, Сыктывкар, Норильск, Братск, Ухта, Ханты-Мансийск, Магадан, Салехард, Пуровский район, Коржма, Нарьян-Мар, Александровск, Печора, Сосногорск, Губкинский, Дудинка
2	Города, нуждающиеся в реструктуризации экономической базы, ее диверсификации	МО «Мирнинский район», МО ГО «Воркута», МО ГО «Инта», МО МР «Троицко-Печорский», муниципальный округ город Кировск Мурманской области, ГО Анадырь, муниципальный округ Надымский район	Мирнинский район, Воркута, Инта, Троицко-Печорский район, Кировск, Анадырь, Надымский район
3	Города, объективно не имеющие благоприятных предпосылок для интенсивного развития, малопривлекательные для инвестирования	МО ЗАТО город Североморск, ГО город Енисейск, МО ГО «Усинск», ГО «Город Северобайкальск»	Североморск, Енисейск, Усинск, Северобайкальск

Кроме того, в качестве дополнительного критерия была принята численность населения городов. Ориентируясь на градостроительный кодекс РФ (№ 73-ФЗ, ст. 5) их можно разделить на:

- сверхкрупные (численность населения свыше 3 млн чел.);
- крупнейшие (численность населения от 1 до 3 млн чел.);
- крупные (численность населения от 250 тыс. до 1 млн чел.);
- большие (численность населения от 100 до 250 тыс. чел.);
- средние (численность населения от 50 до 100 тыс. чел.);
- малые (численность населения до 50 тыс. чел.).

Соответственно, исследуемые муниципальные образования можно объединить в 3 группы (табл. 2)

Таблица 2

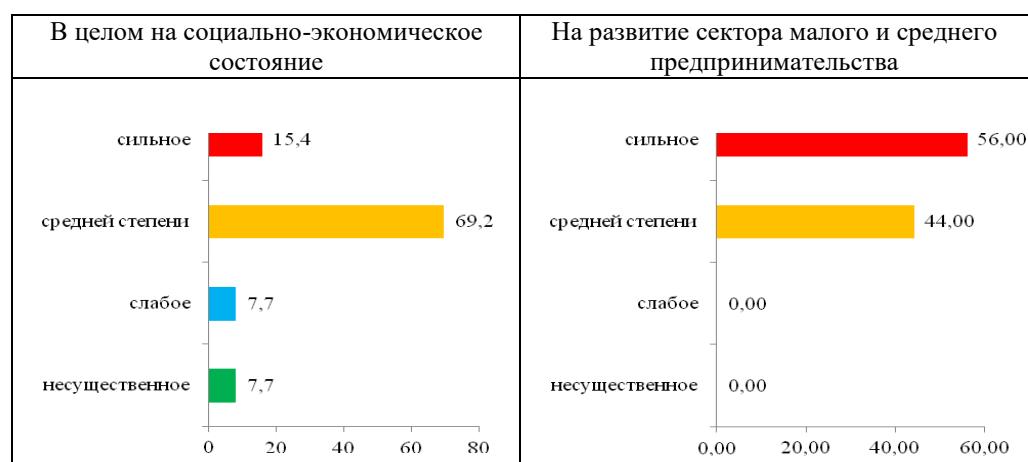
Группировка городов по численности населения, тыс. чел.

Масштаб города	Состав группы
Большие	Мурманск, Сыктывкар, Ухта, Норильск, Братск, Новый Уренгой, Ноябрьск, Ханты-Мансийск
Средние	Апатиты, Североморск, Воркута, Магадан, Салехард, Нягань, Мирнинский МР, Пуровский МР, Надымский МР
Малые В том числе: свыше 20 тыс. менее 20 тыс.	Коряжма, Нарьян-Мар, Кировск, Александровск, Инта, Печора, Сосногорск, Усинск, Стрежевой, Северобайкальск, Губкинский Оленегорск, Полярные Зори, Дудинка, Енисейск, Анадырь, Вуктыл, Троицко-Печорский МР, Ковдорский МР

## 1.2. Результаты анкетного опроса руководителей городов (районов) Крайнего Севера Российской Федерации

Анкета включала 13 вопросов (Приложение), из которых в 7 необходимо было выбрать ответ из предложенных вариантов (закрытые вопросы), а в 5 — выбрать из предложенных вариантов или сформулировать собственный ответ (открытые).

Экспертам было предложено оценить степень влияния пандемии COVID-19 на социально-экономическую ситуацию в городе (районе) (рис. 1, табл. 3).



**Рис. 1.** Степень влияния пандемии COVID-19 на социально-экономическую ситуацию в городе (районе), %

Анализ ответов экспертов показывает, что в целом пандемия COVID-19 оказала и продолжает оказывать существенное, но не критическое влияние на показатели социально-экономического развития городов и районов. В то же время, такой сектор предпринимательской деятельности, как средний и малый бизнес стал уязвим перед современными вызовами и несет существенные убытки, что, соответственно, требует дополнительных мер поддержки со стороны государства.

Таблица 3

Степень влияния пандемии COVID-19  
на социально-экономическую ситуацию в городе (районе)\*

МО	Оценка	Несущественное	Слабое	Среднее	Сильное
Первая группа					
<b>Сыктывкар</b>				+	
<b>Норильск</b>			+		
<b>Братск</b>				+	
<b>Ухта</b>				+	
<b>Ханты-Мансийск</b>	+				
<i>Салехард</i>				+	
<i>Пуровский район</i>			+		
Коряжма				+	
Нарьян-Мар				+	
Александровск	+				
Печора				+	
Сосногорск					+
Губкинский				+	
Дудинка				+	
Вторая группа					
<i>Мирнинский</i>				+	
<i>Воркута</i>				+	
Инта				+	
Троицко-Печорский район					+
Кировск				+	
Анадырь				+	
<i>Надымский</i>				+	
Третья группа					
<i>Североморск</i>				+	
Енисейск				+	
Усинск					+
Северобайкальск					+

\* Здесь и далее в таблицах большие города выделены жирным шрифтом, средние — курсивом.

Из четырех вариантов ответов («несущественное», «слабое», «средней степени», «сильное влияние») сильное влияние последствия пандемии оказывают на муниципальные образования 3 группы (50,2 %), то есть из группы, в которой отсутствуют, по мнению экспертов, благоприятные предпосылки для интенсивного развития. В 1 и 2 группе МО степень последствий пандемии оценивается преимущественно как средняя (75,0 и 85,7 % соответственно). Также стоит обратить внимание, что только в первой группе исследуемых муниципальных образований эксперты оценивают степень влияния пандемии COVID-19 как несущественную. Данное обстоятельство связано с тем, что значительная часть данной группы представлена крупными городами.

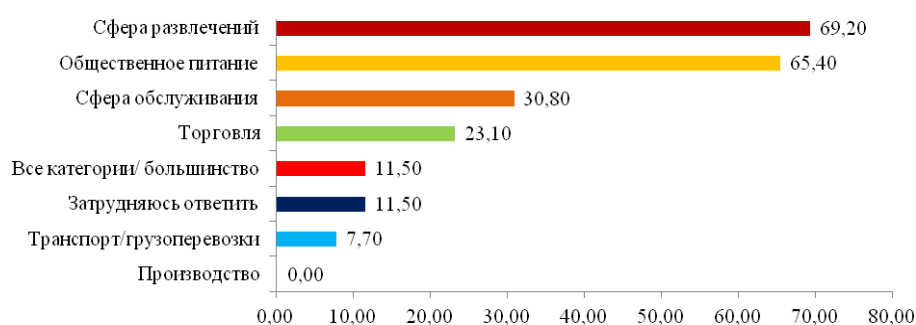
В то же время, если рассмотреть степень влияния пандемии COVID-19 на развитие сектора малого и среднего предпринимательства, то абсолютно все эксперты оценили влияние пандемии в МО 3 группы как очень сильное, что свидетельствует о серьезных проблемах в этом секторе экономики данных МО (табл. 4). Сектор малого и среднего бизнеса имеет серьезные проблемы и в двух других группах МО, но степень влияния пандемии там оценивается на среднем уровне. То есть во всех муниципальных образованиях пандемия повлияла прежде всего именно на развитие сектора малого и среднего предпринимательства.

Таблица 4

Степень влияния пандемии COVID-19 на развитие сектора  
малого и среднего предпринимательства

МО	Оценка	Несущественное	Слабое	Среднее	Сильное
Первая группа					
<b>Сыктывкар</b>					+
<b>Норильск</b>				+	
<b>Братск</b>				+	
<b>Ухта</b>					+
<b>Ханты-Мансийск</b>				+	
<i>Салехард</i>				+	
<i>Пуровский</i>					+
Коряжма				+	
Нарьян-Мар				+	
Александровск				+	
Сосногорск					+
Губкинский				+	
Дудинка					+
Вторая группа					
<i>Мирнинский</i>				+	
<i>Воркута</i>					+
Инта					+
Троицко-Печорский					+
Кировск					+
Анадырь				+	
<i>Надымский</i>				+	
Третья группа					
<i>Североморск</i>					+
Енисейск					+
Усинск					+
Северобайкальск					+

Стоит обратить внимание, что такие сферы деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, как сфера развлечений, общественное питание и сфера обслуживания сильнее всего пострадали от ограничений, вызванных последствиями пандемии COVID-19 (рис. 2).



**Рис. 2.** Сферы деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, которые медленно восстанавливаются от последствий пандемии COVID-19 в городе (районе), %

Так, по мнению экспертов, сферы развлечений и общественного питания оказались на первом месте в рейтинге наиболее уязвимых и медленно восстанавливаемых сфер деятельности. Причем сильнее всего пострадала сфера развлечений во 2 и 1 группах МО (85,7 и 69,2 % соответственно), а сфера общественного питания — в 3 (75 %) (табл. 5).



Таблица 5

Сферы деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, которые медленно восстанавливаются от последствий пандемии COVID-19 в городе (районе)

МО \ ВЭД*	ОП*	Торговля	Производство	Транспорт	СО*	СР*	Все	Нет ответа
Первая группа								
<b>Сыктывкар</b>							+	
<b>Норильск</b>	+					+		
<b>Братск</b>							+	
<b>Ухта</b>								+
<b>Ханты-Мансийск</b>	+			+		+		
<i>Салехард</i>	+					+		
<i>Пуровский район</i>	+					+		
Коряжма	+	+			+	+		
Нарьян-Мар						+		
Александровск	+					+		
Печора	+	+				+		
Сосногорск								+
Губкинский	+	+			+	+		
Дудинка	+					+		
Вторая группа								
<i>Мирнинский район</i>	+					+		
<i>Воркута</i>					+	+		
Инта	+				+	+		
Троицко-Печорский	+	+			+	+		
Кировск	+					+		
Анадырь	+				+	+		
<i>Надымский</i>		+						
Третья группа								
<i>Североморск</i>	+	+			+	+		
Енисейск	+			+	+			
Усинск	+					+		
Северобайкальск						+		

\* Используемая аббревиатура: ВЭД – виды экономической деятельности; ОП – общественное питание; СО – сфера обслуживания; СР – сфера развлечения.

Еще одной проблемной позицией является сфера обслуживания. Наиболее остро последствия пандемии в этой сфере затронули 2 и 3 группы МО (57,1 и 50,0 % соответственно).

Следующий вопрос был ориентирован на получение информации от руководителей МО о наиболее острых проблемах для города (района). Было предложено выбрать 2–3 наиболее значимые проблемы из представленных в анкете или предложить свой вариант. Вопрос состоял из двух блоков:

- 1) «наиболее острые из существующих проблем, влияющие на социально-экономическое развитие в целом»;
- 2) «наиболее острые из существующих проблем, влияющие на развитие сектора малого и среднего предпринимательства».

Как показывает анализ табл. 6, среди наиболее острых проблем социально-экономического развития в целом для всех групп характерны следующие: «недостаток финансовых ресурсов и доходов бюджета», «проблемы логистического характера, связанные со слабой транспортной доступностью», «отсутствие инвесторов», а также «проблемы в жилищно-коммунальном комплексе муниципалитета» и «проблемы занятости населения».

Таблица 6

Наиболее острые из существующих проблем для Вашего города (района)  
(социально-экономическое развитие в целом)

МО	Вариант	НФР*	ПЭ*	ОИП*	ПЗ*	ПЖК*	ОИ*	ПТД*	НУМБ*	НЭМП*	НУСИ*	СВ*
Первая группа												
<b>Сыктывкар</b>				+			+		+			+
<b>Норильск</b>						+		+				
<b>Братск</b>		+										
<b>Ухта</b>		+					+					
<b>Ханты-Мансийск</b>							+					
<i>Салехард</i>						+		+				
<i>Пуровский район</i>						+		+	+			
<i>Коряжма</i>		+			+							+
<i>Нарьян-Мар</i>		+			+			+				
<i>Александровск</i>		+								+		
<i>Печора</i>		+					+	+				
<i>Сосногорск</i>		+	+						+			
<i>Губкинский</i>								+				
<i>Дудинка</i>		+				+		+				
Вторая группа												
<i>Мирнинский</i>		+			+			+				
<i>Воркута</i>		+				+	+					
<i>Инта</i>		+			+			+				
<i>Троицко-Печорский район</i>		+			+	+		+				
<i>Кировск</i>						+	+		+			
<i>Анадьрь</i>		+						+				
<i>Надымский</i>							+	+				
Третья группа												
<i>Североморск</i>		+					+					
<i>Енисейск</i>		+			+		+					
<i>Усинск</i>		+					+	+				
<i>Северобайкальск</i>		+					+	+				

\* Используемая аббревиатура: НФР — недостаток финансовых ресурсов и доходов бюджета; ПЭ — проблемы экономики; ОИП — организационные и институциональные проблемы; ПЗ — проблемы занятости; ПЖК — проблемы в жилищно-коммунальном комплексе муниципалитета; ОИ — отсутствие инвесторов; ПТД — проблемы логистического характера, связанные со слабой транспортной доступностью; НУМБ — низкий уровень развития малого бизнеса; НЭМП — недостаточно эффективные меры поддержки предпринимательства; НУСИ — низкий уровень развития социальной инфраструктуры; СВ — свой вариант.

В то же время проблема недостаточного финансирования и отсутствие инвесторов особенно остро ощущается в муниципальных образованиях 3 группы, также прослеживаются проблемы логистического характера, связанные с транспортной доступностью.

Кроме того, помимо представленных в анкете вариантов, экспертами были предложены и другие. В частности, эксперт из ГО Коряжма обозначил среди острых проблем «рост цен на продовольственные и непродовольственные товары и низкий уровень доходов населения», а эксперт из администрации МО ГО «Сыктывкар» обозначил целый спектр проблем, с которыми столкнулось муниципальное образование в условиях распространения новой коронавирусной инфекции. Так, указывается на то, что возникли дополнительные расходы бюджета: 1) на проведение дезинфекционных мероприятий; 2) в виде предоставления субсидий на возмещение затрат хозяйствующим субъектам, осуществляющим организацию питания в муниципальных образовательных учреждениях; на частичное возмещение субъектам предпринимательской деятельности, осуществляющим регулярные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным

маршрутам МО ГО «Сыктывкар», расходов по уплате лизинговых, арендных и кредитных платежей за движимое имущество. Все эти расходы приходится компенсировать из местного бюджета, что является существенными затратами для муниципального образования.

Что касается наиболее острых проблем для развития сектора малого и среднего предпринимательства, то наиболее острыми проблемами для всех групп МО являются «недостаток работников нужной квалификации», «высокие налоги и обязательные взносы в ФСС», далее по убыванию остроты проблемы следуют «уменьшение нормы прибыли и рентабельности бизнеса» и «снижение спроса на продукцию». В качестве значимой проблемы эксперты сразу из двух МО 3 группы обозначили проблему «получение государственной и муниципальной поддержки малого предпринимательства» (табл. 7).

Таблица 7

Наиболее острые из существующих проблем для Вашего города (района)  
(развитие сектора малого и среднего предпринимательства)

МО \ Вариант	СДС*	РНК*	ВН*	УНП*	СПКГЗ*	СПКФП*	ВАП*	ССП*	НРНК*	ТПБК*	ОДГМП*	СВ*
Первая группа												
<b>Сыктывкар</b>								+	+			
<b>Норильск</b>		+	+	+					+	+		
<b>Братск</b>			+			+			+			
<b>Ухта</b>			+						+			
<b>Ханты-Мансийск</b>		+		+			+		+			
<i>Салехард</i>									+			
<i>Пуровский</i>				+			+	+	+			
Коряжма	+		+					+				
Нарьян-Мар	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Александровск			+	+				+				
Печора		+	+					+				
Сосногорск			+		+	+						
Губкинский		+	+						+	+		
Дудинка				+				+	+			
Вторая группа												
<i>Мирнинский</i>		+		+			+	+				
<i>Воркута</i>			+									
Инта			+	+			+	+		+		
Троицко-Печорский			+		+				+			
Кировск			+	+					+	+		
Анадырь	+		+						+			
<i>Надымский</i>		+		+					+			
Третья группа												
<i>Североморск</i>				+				+	+			
Енисейск									+			
Усинск		+	+	+						+		
Северобайкальск			+				+		+			

\* Использованная аббревиатура: СДС — снижение доступности сырья/комплектующих; РНК — рост неплатежей контрагентов; ВН — высокие налоги и обязательные взносы в ФСС; УНП — уменьшение нормы прибыли и рентабельности бизнеса; СПКГЗ — сложности прохождения процедур для участия в конкурсах на получение государственного задания; СПКФП — сложности прохождения процедур для участия в конкурсах на получение финансовой поддержки; ВАП — высокая арендная плата; ССП — снижение спроса на продукцию; НРНК — недостаток работников нужной квалификации; ТПБК — трудности в получении банковского кредита; ОДГМП — отсутствие свободного доступа к получению государственной и муниципальной поддержки малого предпринимательства.

Как показывают результаты экспертного опроса, наиболее значимыми вопросами для муниципальных образований регионов Крайнего Севера и Арктики в настоящее время являются следующие: «дороги», «состояние жилого фонда», «здравоохранение», «поддержка и развитие предпринимательского сектора» (табл. 8).

Таблица 8

Вопросы, требующие приоритетного внимания в муниципальном образовании

МО \ Варианты	СЖФ*	ВТН*	ВШПО*	З*	ЭС*	Д*	ТПД*	ОТ*	КУ*	БПТ*	БОП*	ПРПС*
Первая группа												
Сыктывкар	+			+				+	+			+
Норильск	+				+	+		+			+	+
Братск	+			+	+	+		+				
Ухта	+					+				+		
Ханты-Мансийск									+	+		+
Салехард						+					+	+
Пуровский	+			+	+	+						
Коряжма		+	+	+	+	+						
Нарьян-Мар	+	+				+	+			+		
Александровск	+			+	+	+				+	+	+
Печора				+		+	+			+	+	
Сосногорск	+	+				+	+			+		
Губкинский	+		+			+					+	+
Дудинка	+	+		+					+			
Вторая группа												
Мирнинский	+	+				+	+					
Воркута	+			+		+	+				+	
Инта		+		+		+			+			+
Троицко-Печорский	+	+		+		+					+	+
Кировск	+			+	+				+			+
Анадырь	+			+		+						
Надымский		+	+		+							
Третья группа												
Североморск	+	+				+				+		+
Енисейск	+			+				+	+			+
Усинск			+	+	+	+						
Северобайкальск	+		+			+	+			+		

\* Использованная аббревиатура: СЖФ — состояние жилого фонда; ВТН — возможности трудоустройства населения; ВШПО — возможность получить профессиональное образование; З — здравоохранение; ЭС — экологическая ситуация; Д — дороги; ТПД — тротуары, пешеходные дорожки; ОТ — общественный транспорт; КУ — коммунальные услуги; БПТ — благоустройство придомовых территорий; БОП — благоустройство общественных пространств; ПРПС — поддержка и развитие предпринимательского сектора.

Решение данных проблем и поиск их финансирования в значительной степени перекликаются как с национальными проектами, в которых участвует муниципальное образование, так и со сложившейся неблагоприятной ситуацией вследствие продолжающейся пандемии COVID-19.

Помимо негативного влияния продолжающейся пандемии COVID-19 на состояние социально-экономической сферы и реализации национальных проектов в регионах Крайнего Севера и Арктики, наличия острых социально-экономических проблем и ресурсных ограничений, по-прежнему сохраняется высокий потенциал для развития МО, расположенных на данной территории. В то же время, подавляющее число обследованных МО нуждаются в серьезной поддержке со стороны региональных и федеральных органов власти, особенно в решении вопросов финансового обеспечения, поддержки сектора малого и среднего предпринимательства, здравоохранения, вопросов привлечения трудовых ресурсов, обеспечения диверсификации экономики муниципальных образований. Отчасти для решения ряда обозначенных задач в РФ муниципальные образования могут привлекать финансовые средства в рамках реализуемых национальных проектов.

### **1.3. Оценка процессов реализации национальных проектов в муниципальных образованиях**

В настоящее время в РФ реализуется целый комплекс национальных проектов, направленных на обеспечение устойчивого социально-экономического состояния регионов, повышения уровня их развития и реализации возможностей каждого человека на местах. Особенно актуальны вопросы их реализации на уровне МО Крайнего Севера и Арктики, где фактически все аспекты социально-экономического развития территориальных сообществ приобретают жизненно важный смысл, в силу сложившихся неблагоприятных природно-климатических условий, слабой развитости социальной и инженерной инфраструктуры, отсутствия дорог и пр.

В 2005 г. впервые в новейшей истории России началась реализация долгосрочных программ, которые получили название «национальные проекты». Причинами их осуществления является целый комплекс факторов: сокращение государственного долга; высокий темп роста экономики; разграничение полномочий на федеральном, региональном и муниципальном уровнях управления и упрощение взаимосвязей; формирование бюджета на несколько лет вперед, позволившего осуществлять планирование социально-экономических программ.<sup>10</sup> В этот период внимание было сфокусировано на решении самых актуальных проблем, затрагивающих различные сферы жизнедеятельности общества. Среди таких проектов можно отметить «Современное здравоохранение», «Доступное жилье», «Качественное образование», «Эффективное сельское хозяйство». Для реализации данных программ были разработаны мероприятия, имеющие определенные сроки выполнения, а также финансовые ресурсы. Было отработано взаимодействие государственных органов власти различных уровней, деятельность которых постоянно корректировалась с целью решения поставленных задач. В качестве предпосылок осуществления приоритетных национальных проектов можно назвать развитие теории проектного управления, а также необходимость эффективного использования свободных финансовых ресурсов.<sup>11</sup>

---

<sup>10</sup> Зозуля А. В., Зозуля П. В., Еремина Т. Н. Современные проблемы реализации приоритетных национальных проектов // Вестник Евразийской науки. 2019. № 1. URL: <https://esj.today/PDF/21ECVN119.pdf> (дата обращения: 20.10.2021).

<sup>11</sup> Положихина М. А. Организация управления национальными проектами // Экономические и социальные проблемы России. 2008. № 2. С. 10–38.

Президентом РФ был подписан Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 07.05.2018 г. № 204.<sup>12, 13</sup> В данном документе было предложено сконцентрировать усилия на осуществлении двенадцати основных приоритетных проектах, которые необходимо реализовать до 2024 года. Выделим следующие: «Демография», «Здравоохранение», «Образование», «Жилье и городская среда», «Экология», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Производительность труда и поддержка занятости», «Наука», «Цифровая экономика», «Культура», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Международная кооперация и экспорт». Условно все проекты можно подразделить на две группы: социально ориентированные, инфраструктурные.

Стратегические аспекты развития государства и реализации национальных проектов содержатся в нескольких нормативных документах.<sup>14, 15, 16, 17</sup>

Успешность и эффективность реализации данных проектов как фактора повышения уровня социально-экономического развития территорий Крайнего Севера и Арктики зависят от организации управления, финансирования и информационного сопровождения.

Национальные проекты, реализуемые в РФ, должны обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие регионов и повышение качества жизни населения. Для достижения данной цели на уровне муниципальных образований необходимо решить целый комплекс задач, направленных на улучшение системы здравоохранения и качества образования; развитие социальной инфраструктуры; повышение условий и качества труда; обеспечение транспортной доступности; рассмотрение вопросов продовольственной безопасности, обеспечения населения доступным и качественным жильем; формирование удобной городской среды; внедрение прорывных технологий и т. д.

---

<sup>12</sup> Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_297432/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432/) (дата обращения: 20 октября 2021).

<sup>13</sup> Порфирьев Б. Н. Императивы законодательного обеспечения реализации майского 2018 г. Указа Президента Российской Федерации: пространственный аспект // ЭКО. 2018. № 9 (531). С. 177–191.

<sup>14</sup> Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года. Утверждены председателем Правительства РФ Д. А. Медведевым 29 сент. 2018 г. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_307872/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307872/) (дата обращения: 20.10.2021).

<sup>15</sup> Распоряжение Правительства РФ от 13 фев. 2019 г. № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <https://www.government.ru/docs/35733/> (дата обращения: 20.10.2021).

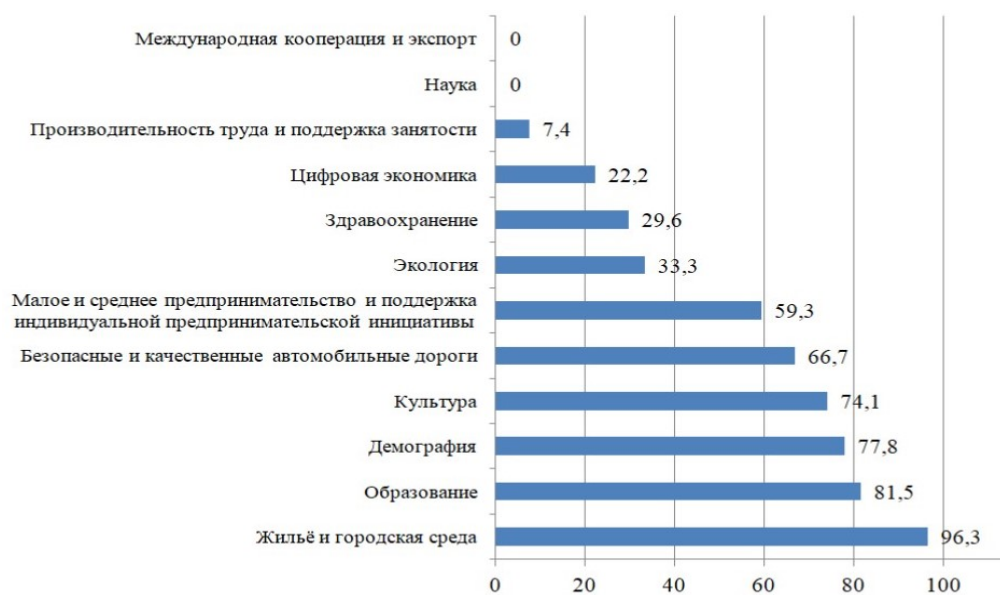
<sup>16</sup> Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_164841/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/) (дата обращения: 20.10.2021).

<sup>17</sup> Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года. Утвержден Распоряжением Правительства РФ от 30 сент. 2018 г. № 2101-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/MUNhgWFddP3Uff9RJASDW9VxP8zwcB4Y.pdf> (дата обращения: 20.02.2019).

В последние годы, в силу сложившихся неблагоприятных тенденций в экономике, которые вызваны введенными в отношении РФ санкциями со стороны некоторых стран Запада, нестабильностью на нефтяном рынке, а также в связи с продолжающейся пандемией COVID-19 наполняемость бюджета сократилась.

Поэтому оценка рассмотрения хода реализации национальных проектов в исследуемых муниципальных образованиях становится еще более актуальной, а также позволяет выявлять проблемы и определять пути повышения эффективности использования привлекаемых финансовых средств.

Стоит отметить, что подавляющее число городов Крайнего Севера и Арктики принимает активное участие в реализации национальных проектов (рис. 3).



**Рис. 3.** Национальные проекты, в которых участвует муниципальное образование (в целом), %

Среди основных национальных проектов, в которых участвует МО, следует отметить ряд основных: «Жильё и городская среда» (96,3 %), «Образование» (81,5 %), «Демография» (77,8 %), «Культура» (74,1 %), «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (66,7 %), а также «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (59,3 %). В данных проектах МО особенно заинтересованы, так как северные города в силу сложных природно-климатических условий и дискомфорта проживания в большинстве случаев сталкиваются с проблемами ветхого и аварийного жилья, оттоком населения и плачевным состоянием дорожной инфраструктуры.

На примере анализируемых МО можно проследить тенденции, характерные для всей системы национального проектирования. С одной стороны, можно наблюдать по некоторым МО стремление к охвату максимального числа национальных проектов (табл. 9).

Таблица 9

## Национальные проекты, в которых участвует муниципальное образование

МО	Нац. проект	Д*	З*	О*	ЖГС*	Э*	БКА*	ПТПЗ*	Н*	ЦЭ*	К*	МСП*	МКЭ*
Первая группа													
Сыктывкар		+		+	+		+				+	+	
Норильск		+	+	+	+	+	+				+		
Братск					+	+	+	+					
Ухта		+	+	+	+	+	+	+	+			+	
Ханты-Мансийск		+		+	+	+	+			+	+	+	
Салехард		+	+	+	+		+				+	+	
Пуровский		+		+	+		+				+	+	
Коряжма		+		+	+		+			+	+	+	
Нарьян-Мар					+		+					+	
Александровск		+		+	+	+	+			+	+	+	
Печора				+	+						+	+	
Сосногорск		+			+						+		
Губкинский		+		+	+		+			+	+		
Вторая группа													
Мирнинский		+	+	+	+	+	+				+	+	
Воркута		+		+	+						+	+	
Инта		+		+	+							+	
Троицко-Печорский				+	+							+	
Кировск		+	+	+	+						+	+	
Анадырь		+		+	+		+				+		
Надымский		+		+	+	+	+				+		
Третья группа													
Североморск		+	+	+	+		+			+	+	+	
Енисейск				+	+		+				+		
Усинск		+	+	+	+	+	+				+	+	
Северобайкальский		+	+	+	+	+					+	+	

\* Используемая аббревиатура: Д — демография; З — здоровье; О — образование; ЖГС — жилье и городская среда; Э — экология; БКА — безопасные и качественные автомобильные дороги; ПТПЗ — производительность труда и поддержка занятости; Н — наука; ЦЭ — Цифровая экономика; К — культура; МСП — малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы; МКЭ — международная кооперация и экспорт.

С другой стороны, значительная часть МО принимает участие в национальных проектах выборочно, сосредотачивая внимание на тех, которые имеют локальный характер, свойственный территориальному сообществу. Следует отметить, что не всегда МО участвуют в национальных проектах активно. Одной из причин является то, что оно принимает участие в реализации региональных национальных проектов, то есть является одним из исполнителей. В этом случае на федеральном уровне государственной власти отсутствуют какие-либо конкретные финансовые обязательства перед МО, которое является участником национального проекта. Иногда складывается такая ситуация, что вся ответственность за реализацию национального проекта возлагается на МО, а достижения от реализации того или иного проекта закрепляются за регионами.

Еще одной причиной является то, что финансирование проектов осуществляется в виде дотаций МО. Органы местного самоуправления (МСУ) осуществляют выполнение задач местного значения на имеющиеся в их распоряжении средства. При этом решаемые в МО проблемы пересекаются с задачами национальных проектов. В случае неэффективного выполнения проектов МСУ лишается дотаций, что влечет за собой ряд негативных последствий, ущемляющих интересы местного сообщества и порождающих недоверие к местной власти.



Кроме того, существует и ряд других объективных причин, препятствующих реализации национальных проектов в регионах Крайнего Севера и Арктики. Среди них эксперты следующие: высокая стоимость строительства, транспортная проблема, неоднородность развития транспортной инфраструктуры, суровые природно-климатические условия, ограниченные финансовые возможности, низкие темпы ввода жилья, высокая доля ветхого, аварийного жилья, а также сложность в логистических поставках и высокий миграционный отток населения (рис. 4).



**Рис. 4.** Основные проблемы, препятствующие реализации национальных проектов в регионах Крайнего Севера и Арктики (в целом), %

Помимо представленных в анкете вариантов ответов, эксперты указывают и наиболее значимые проблемы для конкретных МО. Например, в связи с отнесением территории муниципального образования городского округа «Усинск» (Республика Коми) к сухопутным территориям Арктической зоны возникает необходимость проведения государственной экологической экспертизы проектно-сметной документации объектов строительства (федеральный уровень). Данное обстоятельство неизбежно приведет к увеличению продолжительности и удорожанию работ, связанных с проектированием и строительством объектов.

Для анализируемых групп городов основные проблемы, препятствующие реализации национальных проектов, могут существенно отличаться. Для первой группы, например, одной из главных является проблема низких темпов ввода жилья и высокая доля ветхого, аварийного жилья. Отчасти это связано с тем, что данная группа представлена, за редким исключением, достаточно крупными МО с высокой плотностью населения, поэтому потребность в жилье высокая. При этом темпы строительства на Крайнем Севере и Арктике сильно уступают остальным регионам РФ, так как имеется ряд объективных причин, усложняющих данный процесс. Здесь можно отметить суровые климатические условия и короткий строительный сезон, сложную логистику, отсутствие необходимой рабочей силы и т. д. Для второй группы одной из серьезных проблем является транспортная проблема, неоднородность развития транспортной инфраструктуры, что обусловлено удаленностью значительной части МО от транспортных артерий. Для третьей группы характерна проблема ограниченности финансовых возможностей (табл. 10).

Таблица 10

Основные проблемы, препятствующие реализации национальных проектов  
в регионах Крайнего Севера и Арктики

МО	Проблемы	НПЖ*	МО*	НТВЖ*	СПКУ*	СЛП*	ВСС*	ТП*	ВСП*	ОФВ*	СВ*
Первая группа											
Сыктывкар			+	+		+	+	+			
Норильск				+	+	+	+	+			
Братск				+		+	+		+	+	
Ухта										+	
Ханты-Мансийск							+	+			
Салехард				+	+	+	+	+	+		
Пуровский			+	+		+	+	+			
Коряжма	+		+		+		+	+	+	+	
Нарьян-Мар				+			+	+	+	+	
Александровск			+		+					+	
Печора			+	+				+		+	
Сосногорск	+		+	+	+					+	
Губкинский					+	+	+	+			
Дудинка				+	+	+	+	+		+	
Вторая группа											
Мирнинский			+			+	+	+		+	
Воркута			+		+	+	+	+			
Инта			+		+	+		+		+	
Троицко-Печорский				+			+	+		+	
Кировск			+		+		+				
Анадырь					+	+	+	+	+		
Надымский					+	+	+	+	+	+	
Третья группа											
Североморск					+		+			+	
Енисейск				+						+	
Усинск								+		+	+
Северобайкальск	+		+	+	+	+	+	+			

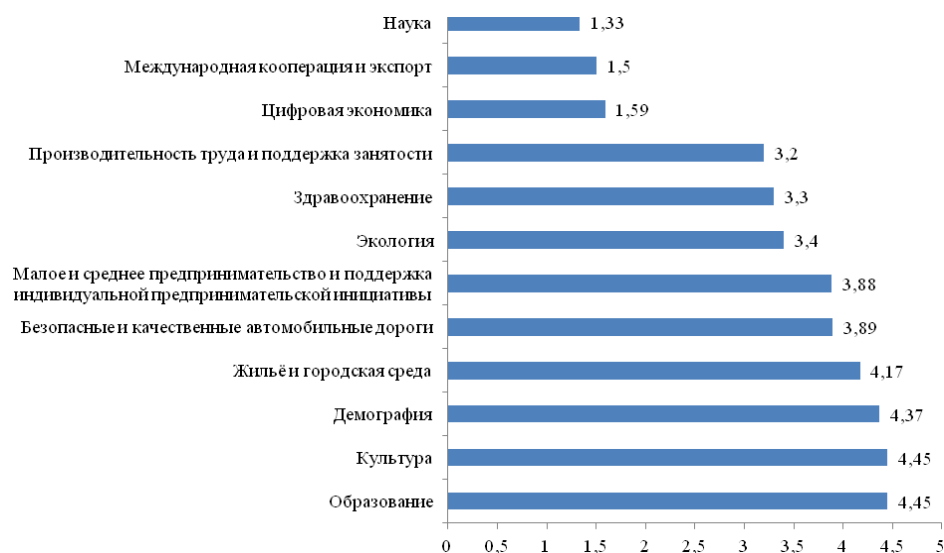
\* Используемая аббревиатура: НПЖ — низкая ожидаемая продолжительность жизни; МО — высокий миграционный отток населения; НТВЖ — низкие темпы ввода жилья, высокая доля ветхого, аварийного жилья; СПКУ — суровые природно-климатические условия; СЛП — сложность в логистических поставках; ВСС — высокая стоимость строительства; ТП — транспортная проблема, неоднородность развития транспортной инфраструктуры; ВСП — высокая стоимость внутри- и межрегиональных перемещений в регионе; ОФВ — ограниченные финансовые возможности; СВ — свой вариант.

Еще один немаловажный аспект, который необходимо рассмотреть — оценка хода реализации каждого из национальных проектов в МО. Для этого экспертам было продолжено оценить каждый реализуемый в их муниципальном образовании проект по пятибалльной шкале.

Результаты анализа полученных данных показывают, что наибольших успехов муниципальные образования достигли в реализации таких национальных проектов, как: «Образование» (4,45 балла), «Культура» (4,45 балла), «Демография» (4,37 балла), «Жилье и городская среда» (4,17 балла), а также «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (3,89) (рис. 5). В то же время остаются и проблемы в реализации не менее важных национальных проектов таких, как, например, «Наука» и «Цифровая экономика».

Существуют определенные неоднозначные моменты в положении МО регионов Крайнего Севера и Арктики. Наряду с негативным влиянием продолжающейся пандемии COVID-19 на состояние социально-экономической сферы и реализации национальных проектов в РФ, наличием острых социально-экономических проблем и ресурсных ограничений, ряд городов

по-прежнему сохраняет высокий потенциал для развития (прежде всего города из 1 и 2 группы). В то же время подавляющее число обследованных МО нуждаются в существенной поддержке со стороны региональных и федеральных органов власти, особенно в решении вопросов помощи сектору малого и среднего предпринимательства, обеспечения диверсификации экономики МО как необходимого условия для преодоления сложившейся ситуации (табл. 11).



**Рис. 5.** Оценка хода реализации каждого из национальных проектов в муниципальном образовании по пятибалльной шкале, где «5» — отлично, «1» — очень плохо, баллы

Таким образом, национальные проекты обуславливают необходимость формирования качественных требований к системе регионального и муниципального управления, создание таких инструментов решения задач социально-экономического, хозяйственного развития государства, которые позволили бы повысить уровень социально-экономического развития территориальных сообществ как Крайнего Севера и Арктики, так и страны в целом.

Проведенное исследование показывает, что многие МО при определении приоритетных для себя направлений стремятся охватить те, которые в наибольшей мере отвечают запросам местного населения, а также интересам и приоритетам развития региона. Среди таких чаще всего выбирают проекты: «Жильё и городская среда», «Образование», «Демография», «Культура», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», то есть те, которые непосредственно влияют на саморазвитие МО и решения по которым чаще принимаются на региональном и муниципальном уровнях. В то же время в случае неэффективного выполнения проектов МСУ лишаются дотаций, что влечет за собой негативные последствия, ущемляющие интересы местного сообщества и порождающие недоверие к местной власти. Кроме того, ряд национальных проектов в большей степени соответствуют федеральному уровню принятия решений, так как возможности муниципальных образований и даже регионов здесь крайне ограничены. Единственным исключением здесь является национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», но отсутствие его среди приоритетных для муниципальных образований регионов Крайнего Севера и Арктики объясняется спецификой их хозяйственной деятельности, где значительную роль играют градообразующие предприятия, являющиеся основными инвесторами в экономику большинства анализируемых городов и районов.

Таблица 11

Оценка хода реализации каждого из национальных проектов  
в муниципальном образовании по пятибалльной шкале\*

МО \ Нац. проект	Д	З	О	ЖГС	Э	БКА	ПТПЗ	Н	ЦЭ	К	МСП	МКЭ
Первая группа												
Сыктывкар	4		4	4		4				3	3	
Норильск	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Братск				4	3	5	5					
Ухта	5		5	5	5	5				5	5	
Ханты-Мансийск	5	5	5	4	4	5	4		4	5	5	
Салехард	5	5	5	5		5				5	5	
Пуровский	5		5	5		5				5		
Коряжма	2	1	3	4		3			2	4	2	
Нарьян-Мар	4	3		3	3	3	3	2	2	4	3	
Александровск	4		5	4	4	4			5	5		
Печора			5	5						5	5	
Сосногорск	5			5						5		
Губкинский	5		5	5		5			5	5		
Дудинка				3		3						
Вторая группа												
Мирнинский	3	4	3	3	2	2				3	2	
Воркута	5		5	5		5				5	5	
Инта	5		5	5							3	
Троицко-Печорский			4	3							4	
Кировск	5	4	5	4						5	4	
Анадырь	3	2	4	3	4	3	3	1	1	3	4	
Надымский	5		5	5	4	4				4		
Третья группа												
Североморск	5	4	4	4		3			3	4	4	
Енисейск			4	4		3				4		
Усинск	4	4	4	4	4	3				4	4	
Северобайкальск	4		4	4						5	4	

\* «5» — отлично, «1» — очень плохо.

В целом можно оценить участие муниципальных образований Крайнего Севера и Арктики в реализации национальных проектов как удовлетворительное, поскольку наблюдаются также и ряд недостатков, связанных с недостаточной компетентностью в их реализации управленческих кадров, которые должны решать вопросы, имеющие высокую социальную значимость. Можно отметить также отсутствие четких критериев, отражающих результативность их проведения в МО. Также региональные бюджеты не всегда предусматривают расходы, связанные с реализацией национальных проектов, поэтому финансирование осуществляется в основном из федерального бюджета. Еще одной проблемой является слабое информирование местного населения, которое является непосредственным получателем результатов их проведения, что приводит к слабой вовлеченности в данный процесс и невозможности влияния на определение наиболее актуальных задач развития территориального сообщества.

В то же время приоритетные национальные проекты являются действенным инструментом, направленным на решение проблем, связанных с повышением уровня социально-экономического развития территориальных сообществ Крайнего Севера и Арктики, поскольку позволяют аккумулировать финансовые, управленческие, информационные и технические ресурсы.

## **2. АНАЛИЗ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

Необходимость анализа статистических показателей обусловлена потребностью аналитического подкрепления авторитетного мнения руководителей муниципальных образований в целесообразности принятия мер в направлении совершенствования законодательных (правоустанавливающих) норм, регулирующих процессы развития в городах (районах, поселениях) Крайнего Севера.

В перечень анализируемых показателей входят: индексы изменения объема отгруженной продукции, выполненных работ и услуг собственными силами; объемы инвестиционных вложений; показатели, характеризующие уровень жизни (акцент сделан на показатели заработной платы в разрезе видов экономической деятельности); развитие малого предпринимательства; показатели, характеризующие состояние муниципальных бюджетов.

Период исследования включает временные ряды с 2017 по 2020 гг. Отметим также, что перечень исследуемых муниципальных образований значительно расширен: материалы по запросу поступили от 25 городов (районов), в анализ включены 36 МО.

Кратко хотелось бы упомянуть некоторые сложности, возникшие при выполнении анализа, в основном обусловленные неоднородностью представленных данных. Среди них: отсутствие некоторых показателей (по отдельным МО) за 2020 г., что не позволило в полной мере оценить изменение ситуации в период пандемии; различие подходов при расчете и представлении данных об объемах отгруженной продукции, выполненных работ и услуг (наличие полного укрупненного перечня видов экономической деятельности, с одной стороны, приведение данных исключительно в разрезе отраслей промышленного производства), ограниченность информационной базы о деятельности малого бизнеса (сфера, в наибольшей степени пострадавшая в условиях изоляции) и т. п. По указанным причинам отдельные разделы содержат сокращенный перечень муниципальных образований, составленный на основе имеющейся информации.

Представляется также целесообразным обозначить перечень дополнительных критериев, позволяющий учесть диверсифицированность условий развития муниципальных образований.

Во-первых, по отношению к «северности» согласно Постановлению Правительства РФ № 1946 (от 16.11.2021) и Указу Президента РФ № 164 муниципальные образования имеют разный статус: арктические, города Крайнего Севера (не входящие в Арктическую зону), города, приравненные к городам Крайнего Севера (табл. 12).

Во-вторых, важнейшим критерием при оценке условий и результатов экономического развития играет специализация как в производстве товаров и предоставлении услуг, так и в занятости местного населения. В экономической литературе одним из ключевых показателей ее определения является специальный коэффициент — коэффициент локализации (КЛ). В его основе лежит территориальное разделение общественного труда, а коэффициент определяет долю участия (города, региона, экономического района и т. п.) в общественном разделении труда.<sup>18</sup>

Перечисленные критерии предполагается учитывать при анализе перечисленных выше показателей, характеризующих социально-экономическое развитие исследуемых городов.

---

<sup>18</sup> Васильев А. Н. О некоторых показателях специализации региона // Вестник ТГЭУ. 2007. № 3.

Таблица 12

## Группировка муниципальных образований по критерию «северности»

Территориальная принадлежность	Состав группы
Города и районы Арктической зоны <sup>19</sup>	Мурманск, Норильск, Апатиты, Североморск, Александровск, Кировск, Воркута, Инта, Усинск, Салехард, Оленегорск, Полярные Зори, Дудинка, Ковдорский МР, Нарьян-Мар, Новый Уренгой, Ноябрьск, Надымский р-он, Пурувский МР, Губкинский, Анадырь
Города и районы Крайнего Севера <sup>20</sup>	Магадан, Печора, Мирнинский МР
Города и районы, приравненные к городам Крайнего Севера*	Ханты-Мансийск, Нягань, Братск, Коряжма, Енисейск, Северобайкальск, Сыктывкар, Ухта, Вуктыл, Троицко-Печорский МР, Сосногорск, Стрежевой

\* Составлено автором

### 2.1. Оценка динамики производственных процессов в муниципальных образованиях

При анализе производственных процессов выделяются показатели, доступные в открытых источниках: объем отгруженной продукции в целом по муниципальному образованию, объем отгруженной продукции в разрезе видов экономической деятельности; структура занятости по видам экономической деятельности. Используя статистические методы оценки и ориентируясь на перечисленные показатели, через специализацию города возможно определить эффективность и перспективы экономического развития. Отрасли специализации определяют место субъекта (страны, региона, города, предприятия) в территориальном (отраслевом) разделении труда. Специализация обусловлена определенными преимуществами для субъекта при производстве массовой продукции, себестоимость которой снижается в силу благоприятных природных и экономических условий.

Определение количественного уровня специализации базируется на таких показателях, как: коэффициент локализации, коэффициент душевого производства и коэффициент межрайонной товарности. Суть КЛ сводится к сравнению удельного веса отрасли исследуемого субъекта (по продукции, по занятости, по стоимости основных фондов) с удельным весом сравниваемого объекта, например, город – регион, регион – страна, страна – мир. Фактически данный показатель отражает уровень концентрации конкретной отрасли на определенной территории. И именно он принят за основу при определении специализации определенной территории.

Итак, исследование производственных процессов планируется выполнять по нескольким направлениям (с учетом перечисленных выше критериев):

- темпы роста отгрузки товарной продукции;
- специализация МО по обороту организаций;
- специализация МО по численности занятых.

Анализируя производственные процессы за период 2017–2020 гг., необходимо отметить, что в 2020 г. по сравнению с 2019 г. отмечается существенное ухудшение показателя «объемы отгруженной продукции, выполненных работ и предоставленных услуг» (табл. 13).

<sup>19</sup> Указ Президента Российской Федерации №164 от 05.03.2020 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» / Гарант. РУ. Информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73606526/?ysclid=le8n2n55en520238964>

<sup>20</sup> Постановление Правительства РФ № 1946 (от 16.11.2021) / Документы — Правительство России. URL: <http://government.ru/docs/all/137437/>

Таблица 13

Темпы роста показателя «объемы отгруженной продукции, выполненных работ, предоставленных услуг собственного производства, %»\*

МО	2018	Ранг	2019	Ранг	2020	Ранг	Зоны Севера	Субъект Федерации
<b>Большие города</b> (более 100 тыс. чел.)								
<b>Мурманск</b>	<b>112,4</b>	14	<b>110,4</b>	9	<b>103,3</b>	12	АЗРФ*	Мурманская обл.
<b>Сыктывкар</b>	<b>115,0</b>	12	98,3	23	<b>101,2</b>	15	КС пр.*	Республика Коми
Ухта	<b>109,8</b>	17	<b>111,1</b>	8	91,5	21	КС пр.	Республика Коми
Норильск	<b>131,6</b>	2	<b>123,5</b>	2	<b>106,5</b>	8	АЗРФ	Красноярский край
Братск	<b>115,9</b>	11	95,3	27	<b>102,7</b>	13	КС пр.	Иркутская обл.
<i>Новый Уренгой</i>	<i>99,2</i>	<i>23</i>	<i>111,9</i>	<i>7</i>	<i>132,7</i>	<i>3</i>	<i>АЗРФ</i>	<i>ЯНАО</i>
<i>Ноябрьск</i>	<i>114,8</i>	<i>13</i>	<i>92,7</i>	<i>31</i>	<i>102,5</i>	<i>14</i>	<i>АЗРФ</i>	<i>ЯНАО</i>
<b>Ханты-Мансийск</b>	87,8	29	92,7	31	<b>143,8</b>	1	КС пр.	ХМАО
<b>Средние города</b> (более 50 тыс. чел.)								
<i>Апатиты</i>	<i>98,9</i>	<i>24</i>	<b>101,9</b>	<i>18</i>	<i>98,4</i>	<i>17</i>	<i>АЗРФ</i>	<i>Мурманская область</i>
Североморск	83,6	32	<b>101,6</b>	19	94,5	19	АЗРФ	Мурманская область
<b>Воркута</b>	<b>103,0</b>	21	<b>113,2</b>	6	83,7	27	АЗРФ	Республика Коми
<b>Мирнинский МР</b>	<b>145,9</b>	1	96,4	25	98,6	16	КС*	Республика Саха
<i>Магадан</i>	<i>112,4</i>	<i>14</i>	<b>109,7</b>	<i>10</i>	<b>107,8</b>	<i>6</i>	<i>КС</i>	<i>Магаданская обл.</i>
<b>Надымский МР</b>	<b>110,8</b>	16	94,2	29	<b>83,8</b>	25	АЗРФ	ЯНАО
<b>Салехард</b>	<b>126,8</b>	5	<b>115,7</b>	4	58,3	33	АЗРФ	ЯНАО
Пуровский	<b>116,6</b>	10	99,8	22	86,6	24	КС	ЯНАО
<i>Нягань</i>	<i>124,6</i>	<i>6</i>	<i>96,6</i>	<i>24</i>	<i>94,8</i>	<i>18</i>	<i>КС пр.</i>	<i>ХМАО</i>
<b>Малые города</b> (менее 50 тыс. чел.)								
Коряжма	<b>130,1</b>	3	96,2	26	91,8	20	КС пр.	Архангельская обл.
<b>Нарьян-Мар</b>	87,3	30	<b>102,2</b>	17	56,2	34	АЗРФ	Ненецкий АО
Александровск	83,6	32	<b>119,9</b>	3	64,4	32	АЗРФ	Мурманская обл.
<b>Кировск</b>	73,9	35	<b>108,0</b>	12	<b>104,4</b>	10	АЗРФ	Мурманская обл.
<b>Инта</b>	<b>108,0</b>	18	72,7	34	67,2	31	КС	Республика Коми
Печора	<b>123,2</b>	8	93,2	30	Н/д		КС	Республика Коми
Сосногорск	<b>129,5</b>	4	95,2	28	73,6	29	КС пр.	Республика Коми
Усинск	<b>120,6</b>	9	<b>103,4</b>	16	72,0	30	КС	Республика Коми
<i>Стрежевой</i>	<i>95,3</i>	<i>25</i>	<i>90,0</i>	<i>33</i>	<b>104,5</b>	<i>9</i>	<i>КС пр.</i>	<i>Томская обл.</i>
Северобайкальск	86,2	31	<b>109,5</b>	11	<b>129,9</b>	4	КС пр.	Республика Бурятия
Губкинский	93,9	28	<b>106,2</b>	14	86,8	23	КС	ЯНАО
<b>В т. ч. менее 20 тыс. чел.</b>								
<i>Ковдорский МР</i>	<b>107,4</b>	<i>19</i>	<b>107,8</b>	<i>13</i>	<b>107,3</b>	<i>7</i>	<i>АЗРФ</i>	<i>Мурманская обл.</i>
<i>Оленегорск</i>	<b>124,5</b>	<i>7</i>	<b>133,1</b>	<i>1</i>	<b>104,1</b>	<i>11</i>	<i>АЗРФ</i>	<i>Мурманская обл.</i>
<i>Полярные зори</i>	<b>103,7</b>	<i>20</i>	<b>104,1</b>	<i>15</i>	83,8	26	<i>АЗРФ</i>	<i>Мурманская обл.</i>
<i>Вуктыл</i>	<b>100,3</b>	<i>22</i>	<b>101,0</b>	<i>21</i>	87,5	22	<i>КС пр.</i>	<i>Республика Коми</i>
<b>Троицко-Печорский</b>	95,1	27	<b>113,3</b>	5	83,4	28	КС пр.	Республика Коми
Дудинка							АЗРФ	Красноярский край
Енисейск	76,5	34	<b>101,1</b>	20	<b>124,3</b>	5	КС пр.	Красноярский край
<b>Анадырь</b>	95,3	26	45,9	35	<b>138,4</b>	2	АЗРФ	Чукотский АО

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта «База данных показателей муниципальных образований». URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

\*\* Используемые обозначения: АЗРФ — Арктическая зона РФ; КС — Крайний Север; КС пр. — приравненные к Крайнему Северу.

Примечание. Курсивом отмечены МО, не участвовавшие в опросе. Перспективность развития обозначена цветом: МО, участвующие в опросе, с положительной оценкой перспектив не выделены цветом; голубым цветом заштрихованы МО, указавшие на необходимость диверсификации экономики; розовый цвет окрашивает МО, указавшие на отсутствие благоприятных предпосылок для интенсивного развития.

Если в 2019 г. только 14 из 36 МО характеризовались спадом производства, то в 2020 г. их число увеличилось до 19.

Вместе с тем прослеживается некоторая связь между состоянием производственной сферы и оценками руководителей муниципальных образований общего социально-экономического положения: Норильск и Ханты-Мансийск отмечают слабое и несущественное влияние пандемии на развитие города и демонстрируют рост производственных показателей; аналогично Сосногорск, Усинск и Троицко-Печорский район отмечают сильное влияние пандемии на развитие и характеризуются производственным спадом.

К смягчающим факторам в оценках руководителей МО социально-экономической ситуации (средняя степень влияния) можно отнести, пожалуй, рост инвестиций в 2020 г. в некоторых городах, характеризующихся падением производства. В частности, к ним относятся: Воркута (126,7 %), Салехард (229,9 %), Коряжма (154,3 %), Североморск (147,6 %), Губкинский (109 %). Рост инвестиций наблюдается также в Норильске (158,9 %), Ханты-Мансийске (113,8 %) и Мурманске (103,7 %; анкета отсутствует). Снижение инвестиций имеет место в Сосногорске (67,4 %).<sup>21</sup>

Приступая к выявлению специализации муниципальных образований, необходимо уточнить некоторые моменты, касающиеся определенных пар выбираемых показателей. Представляется целесообразным предварительно определить специализацию субъектов Федерации, на территории которых располагаются исследуемые города и районы. Это 13 субъектов РФ, включенные в разные федеральные округа: Северо-Западный федеральный округ — Мурманская область, Республика Коми, Ненецкий автономный округ (НАО), Архангельская область (без НАО); Уральский федеральный округ — Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО), Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО); Сибирский федеральный округ — Красноярский край, Иркутская область, Томская область; Дальневосточный федеральный округ — Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Магаданская область, Чукотский автономный округ (табл. 14).

Ориентируясь на значения рассчитанных коэффициентов, можно сделать вывод, во-первых, о преобладании промышленности в обороте (исключение составляет Томская область), а во-вторых, о ярко выраженной специализации исследуемых регионов на добыче полезных ископаемых. Исключение составляет Архангельская область (без Ненецкого АО) и Красноярский край. Структурные изменения в Мурманской области в 2019, 2020 гг. связаны с закрытием толлинговых договоров и переходом на покупку сырья в собственность на крупнейшем металлургическом предприятии региона («Кольская ГМК»). Это стало основной причиной увеличения практически вдвое показателя отгруженной продукции по такому виду деятельности, как «обрабатывающие производства». Кроме того, у большинства исследуемых регионов в качестве отрасли специализации выделяется энергетика. Это можно связать с наличием на данных территориях энергетически емких производств.

---

<sup>21</sup> Информация по объемам инвестиций за 2020 г. представлена только 10 МО.



Таблица 14

Значение коэффициента локализации\* по показателю  
«оборот организаций по видам экономической деятельности» в северных регионах<sup>22\*\*</sup>

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
1	2	3	4	5	6	7
Промышленное производство в целом						
<b>РФ, доля в обороте, %</b>	<b>45,4</b>	<b>45,2</b>	<b>46,4</b>	<b>45,1</b>	<b>43,5</b>	+
Мурманская область	1,4	1,1	1,1	1,4	1,9	+
Республика Коми	1,5	1,5	1,5	1,6	1,5	+
Ненецкий АО	1,6	1,7	1,6	1,6	1,8	+
<i>Архангельская область</i>	1,3	1,6	1,4	1,3	1,6	+
Ханты-Мансийский АО	1,8	1,8	1,8	1,9	1,9	+
Ямало-Ненецкий АО	1,5	1,6	1,4	1,6	2,2	+
Красноярский край	1,5	1,6	1,6	1,7	1,8	+
Иркутская область	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4	+
Томская область	1,0	1,0	1,1	1,1	0,9	+/-
Республика Бурятия	1,5	1,5	1,3	1,3	1,5	+
Республика Саха	1,9	1,8	1,8	1,8	1,9	+
Магаданская область	1,5	1,5	1,4	1,5	1,7	+
Чукотский АО	1,8	1,7	1,5	1,8	1,9	+
Добыча полезных ископаемых						
<b>РФ, доля в обороте, %</b>	<b>9,9</b>	<b>10,4</b>	<b>11,4</b>	<b>10,8</b>	<b>9,3</b>	
Мурманская область	4,2	1,8	1,8	1,4	0,96	+/-
Республика Коми	4,3	3,9	4,1	4,3	3,9	+
Ненецкий АО	7,1	7,0	6,3	6,5	8,0	+
<i>Архангельская область</i>	0,9	0,6	0,8	0,9	0,8	-
Ханты-Мансийский АО	7,4	7,0	6,8	7,2	7,9	+
Ямало-Ненецкий АО	6,7	6,5	5,6	6,4	8,4	+
Красноярский край	1,9	2,3	2,4	2,3	2,0	+
Иркутская область	2,7	2,6	2,9	3,1	3,2	+
Томская область	2,7	2,2	2,7	2,7	2,0	+
Республика Бурятия	3,5	3,5	3,0	2,9	3,4	+
Республика Саха	7,2	6,7	6,3	6,4	7,6	+
Магаданская область	5,8	5,4	4,8	5,5	7,3	+
Чукотский АО	7,6	6,7	5,7	6,7	8,3	+
Обрабатывающие производства						
<b>РФ, доля в обороте, %</b>	<b>27,9</b>	<b>27,2</b>	<b>28,1</b>	<b>27,6</b>	<b>27,4</b>	
Мурманская область	0,5	0,7	0,7	1,5	2,5	-/+
Республика Коми	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8	-
Ненецкий АО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
<i>Архангельская область</i>	1,4	2,2	1,8	1,6	2,0	+
Ханты-Мансийский АО	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	-
Ямало-Ненецкий АО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	-
Красноярский край	1,4	1,4	1,4	1,6	1,8	+
Иркутская область	0,7	0,7	0,6	0,6	0,7	-
Томская область	0,5	0,7	0,5	0,5	0,5	-
Республика Бурятия	1,1	1,0	0,8	0,9	1,2	+/-/+
Республика Саха	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-
Магаданская область	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	-
Чукотский АО	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	-

<sup>22</sup> Магаданская область в цифрах. 2020: Крат. стат. сб. / Хабаровскстат — г. Магадан, 2020. 121 с. URL: статистический справочник (gks.ru)

1	2	3	4	5	6	7
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха						
РФ, доля в обороте, %	<b>7,5</b>	<b>6,9</b>	<b>6,2</b>	<b>6,1</b>	<b>6,2</b>	
Мурманская область	1,1	1,4	1,5	1,1	0,5	+/-
Республика Коми	0,8	0,8	0,8	0,8	0,96	-
Ненецкий АО	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4	-
<i>Архангельская область</i>	1,2	0,8	0,6	1,1	0,9	+/-/+/-
Ханты-Мансийский АО	0,9	0,9	0,8	0,9	1,0	-
Ямало-Ненецкий АО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	-
Красноярский край	1,5	1,6	1,4	1,3	1,2	+
Иркутская область	1,7	1,8	2,0	2,0	2,0	+
Томская область	0,8	0,7	0,8	0,8	0,8	-
Республика Бурятия	0,3	0,3	0,3	0,1	0,1	-
Республика Саха	1,2	1,3	1,3	1,5	1,5	+
Магаданская область	1,2	1,3	1,3	1,2	1,0	+
Чукотский АО	0,9	0,8	0,9	0,9	0,8	-
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений						
РФ, доля в обороте, %		<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	
Мурманская область		1,3	1,3	0,9	0,4	+/-
Республика Коми		0,6	0,5	0,5	0,6	-
Ненецкий АО		0,0	0,0	0,2	0,2	-
<i>Архангельская область</i>		0,7	0,7	0,4	0,9	-
Ханты-Мансийский АО		0,3	0,5	0,5	0,6	-
Ямало-Ненецкий АО		0,1	0,1	0,2	0,1	-
Красноярский край		1,1	1,0	1,1	1,3	+
Иркутская область		0,96	0,8	0,9	1,0	-/+
Томская область		0,7	0,6	0,6	0,6	-
Республика Бурятия		1,2	0,9	0,9	1,5	+/-/+
Республика Саха		0,6	0,6	0,5	0,5	-
Магаданская область		0,4	0,4	0,0	0,3	-
Чукотский АО		0,0	0,0	0,5	0,0	-

\* Значение коэффициента  $\geq 1$  по каждому указанному виду экономической деятельности свидетельствует о специализации региона на данном виде деятельности.

\*\* Рассчитано авторами на основе: Регионы России: социально-экономические показатели / Федеральная служба статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/dokument/13204>

На этом фоне интересно сопоставление значений коэффициента локализации по показателю «объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами» с показателем «среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности». В целом ситуации достаточно похожи: подтверждается четко выраженная специализация исследуемых регионов на добыче полезных ископаемых (исключение — Архангельская область без НАО). Обрабатывающая промышленность в качестве отрасли специализации сохраняется только у Архангельской области (табл. 15).

Наличие расхождений (табл. 16) для устранения двойственности положения обуславливает необходимость выявления либо принципиальных отличий при использовании того или иного коэффициента локализации, либо обоснования достаточности использования одного из коэффициентов, либо обоснования полезности использования обоих коэффициентов при исследовании положения муниципальных образований.

Таблица 15

Значение коэффициента локализации\* по показателю «среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности» в северных регионах\*\*

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
1	2	3	4	5	6	7
Промышленное производство						
РФ, доля в ОЧЗ, %	<b>18,9</b>	<b>19,0</b>	<b>18,9</b>	<b>18,9</b>	<b>18,9</b>	
Мурманская область	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2	+
Республика Коми	1,02	1,04	1,01	1,02	1,03	+
Ненецкий АО	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	+
Архангельская область	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	+
Ханты-Мансийский АО	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	+
Ямало-Ненецкий АО	1,5	1,5	1,5	1,6	1,6	+
Красноярский край	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	+
Иркутская область	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	+
Томская область	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	+
Республика Бурятия	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	-
Республика Саха	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	+
Магаданская область	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	+
Чукотский АО	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	+
Добыча полезных ископаемых						
РФ, доля в ОЧЗ, %	<b>1,6</b>	<b>1,6</b>	<b>1,6</b>	<b>1,6</b>	<b>1,6</b>	
Мурманская область	2,3	2,4	2,4	2,4	2,6	+
Республика Коми	4,3	4,2	3,8	3,6	3,7	+
Ненецкий АО	16,9	16,9	16,6	16,9	16,5	+
Архангельская область	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	-
Ханты-Мансийский АО	13,7	13,5	13,4	13,5	13,5	+
Ямало-Ненецкий АО	12,7	12,6	12,5	13,2	13,4	+
Красноярский край	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	+
Иркутская область	1,8	1,9	2,0	2,1	2,2	+
Томская область	1,6	1,5	1,5	1,5	1,6	+
Республика Бурятия	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1	+
Республика Саха	6,4	6,2	6,1	6,3	6,6	+
Магаданская область	8,4	8,4	8,5	8,8	9,3	+
Чукотский АО	11,7	11,8	11,3	11,1	10,3	+
Обрабатывающие производства						
РФ, доля в ОЧЗ, %	<b>14,0</b>	<b>14,2</b>	<b>14,1</b>	<b>14,0</b>	<b>14,0</b>	
Мурманская область	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	-
Республика Коми	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	-
Ненецкий АО	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	-
Архангельская область	1,2	1,2	1,3	1,3	1,3	+
Ханты-Мансийский АО	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	-
Ямало-Ненецкий АО	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	-
Красноярский край	1,01	0,99	0,98	0,99	0,99	-
Иркутская область	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	-
Томская область	0,99	0,97	0,96	0,9	0,9	-
Республика Бурятия	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	-
Республика Саха	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	-
Магаданская область	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	-
Чукотский АО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-

1	2	3	4	5	6	7
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха						
РФ, доля в ОЧЗ, %	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	
Мурманская область	2,0	2,1	2,1	2,6	2,6	+
Республика Коми	1,8	1,9	1,9	2,0	1,8	+
Ненецкий АО	2,7	2,7	2,8	2,8	2,9	+
<i>Архангельская область</i>	1,3	1,2	1,3	1,2	1,2	+
Ханты-Мансийский АО	1,6	1,5	1,5	1,6	1,4	+
Ямало-Ненецкий АО	2,2	2,1	2,1	2,1	2,0	+
Красноярский край	1,4	1,5	1,5	1,5	1,4	+
Иркутская область	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	+
Томская область	1,2	1,3	1,3	1,2	1,1	+
Республика Бурятия	1,5	1,5	1,5	1,6	1,6	+
Республика Саха	2,7	2,7	2,7	2,5	2,6	+
Магаданская область	2,9	2,9	2,9	2,8	2,9	+
Чукотский АО	5,4	5,4	5,6	5,4	5,6	+
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений						
РФ, доля в ОЧЗ, %	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	
Мурманская область	1,8	1,8	1,9	1,7	1,6	+
Республика Коми	1,1	1,2	0,9	0,9	1,0	+/-
Ненецкий АО	0,9	0,9	0,6	0,6	0,6	-
<i>Архангельская область</i>	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	-
Ханты-Мансийский АО	0,9	0,97	1,00	0,97	0,9	-
Ямало-Ненецкий АО	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	-
Красноярский край	0,8	0,9	0,9	0,9	1,0	-
Иркутская область	0,8	0,7	0,8	0,7	0,8	-
Томская область	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	-
Республика Бурятия	0,9	1,01	0,8	0,9	0,9	-
Республика Саха	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	-
Магаданская область	0,9	0,9	0,8	0,7	0,7	-
Чукотский АО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	-

\* Значение коэффициента  $\geq 1$  по каждому указанному виду экономической деятельности свидетельствует о специализации региона на данном виде деятельности.

\*\* Расчет авторов на основе: Регионы России: социально-экономические показатели / Федеральная служба статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/dokument/13204>

Исследование структурных предпочтений в организации производств в муниципальных образованиях имеет свою специфику. В данном случае важно, какое место занимает муниципалитет в формировании товарного продукта (услуги) субъекта Федерации, в который он входит. Показательным примером выдвинутого положения в нашем случае могут быть субъекты Федерации с наибольшей численностью муниципальных образований, включенных в настоящее исследование. Это Мурманская область (8 МО) и Республика Коми (9 МО).

Мурманская область — регион, территориально полностью входящий в Арктическую зону РФ, расположен на северо-западе европейской части России. На юго-западе область граничит с Республикой Карелия, а на северо-западе и западе — с Норвегией и Финляндией (имеет общую границу с Европейским союзом и странами НАТО). В состав области входят 6 городских, 7 муниципальных округов и 4 муниципальных района. Регион имеет геостратегическое значение. Здесь базируется Северный военно-морской флот, обеспечивающий обороноспособность страны на северных рубежах. В Мурманской области в настоящее время добывается

более 30 видов полезных ископаемых, наибольшую ценность из которых имеют медно-никелевые, железные, апатит-нефелиновые руды и руды редких металлов.<sup>23</sup> В соответствии со значениями коэффициента локализации и по отгрузке, и по занятости к отраслям специализации области можно отнести добычу полезных ископаемых и энергетику.

*Таблица 16*

Сопоставление специализации регионов по объему отгруженной продукции и численности занятых в северных регионах \*

Регионы	2018		2019		2020	
	отгрузка	занятость	отгрузка	занятость	отгрузка	занятость
Мурманская область	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, обработка, энергетика	Добыча, энергетика	Обработка	Добыча, энергетика
Республика Коми	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Ненецкий АО	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
<i>Архангельская область</i>	Обработка	Обработка, энергетика	Обработка, энергетика	Обработка, энергетика	Обработка	Обработка, энергетика
Ханты-Мансийский АО	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Ямало-Ненецкий АО	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Красноярский край	Добыча, обработка, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, обработка, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, обработка, энергетика	Добыча, энергетика
Иркутская область	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика
Томская область	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Республика Бурятия	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча, обработка	Добыча, энергетика
Республика Саха	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика
Магаданская область	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика
Чукотский АО	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика

\* Составлено авторами в соответствии со значением КЛ.

Мурманск является административным центром Мурманской области. Город расположен среди сопок на берегу незамерзающего Кольского залива в 50 км от выхода в Баренцево море. Особенности его экономико-географического положения определяют его профиль в качестве рыбопромышленного центра и морского транспортного узла Северо-Запада России. Наряду с административными функциями город занимает ведущие позиции в экономике региона, являясь его финансовым и деловым центром.<sup>24</sup> Удельный вес города по показателю «оборот организаций» составляет больше половины от оборота организаций Мурманской области

<sup>23</sup> Общая информация о Мурманской области / Правительство Мурманской области. URL: <https://gov-murman.ru/>

<sup>24</sup> Муниципальное образование городской округ город-герой Мурманск / Правительство Мурманской области. URL: <https://gov-murman.ru/region/omsu/murmansk/index.php>

на протяжении всего исследуемого периода (исключение составляет 2020 г. по причине закрытия толлинговых договоров — см. выше). Доля промышленного производства в объеме отгруженных товаров по Мурманску превышает 50 %. Основой промышленности являются обрабатывающие производства (84,2 % в структуре промышленности — 2020 г.), среди которых наибольший удельный вес приходится на пищевую промышленность, основу которой составляют переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков. Важнейшая роль в экономике города отводится транспортным услугам (более 20 % отгрузки). Расположенный в Мурманске порт является важнейшим элементом всей транспортной системы АЗРФ, имеет самые высокие показатели грузооборота среди российских портов, расположенных вдоль трассы Северного морского пути.

Второй по численности населения в Мурманской области — город Апатиты. Он расположен в центре Кольского полуострова на пересечении основных транспортных потоков, обеспечивающих связь с любым регионом нашей страны: авиасообщение (аэропорт «Хибины»), железнодорожная станция, федеральная автомобильная трасса Р-21. В обороте организаций области удельный вес города колеблется в промежутке 3–4 %, промышленность в отгруженных товарах занимает более 60 %, к отраслям специализации относятся обрабатывающие производства и энергетика. Промышленные предприятия в основном относятся к сфере жизнеобеспечения города.

Группа малых городов — Кировск, Оленегорск, Ковдор, Полярные Зори — это города, которые исторически относились к моногородам. Львиная доля производства в данных муниципальных образованиях приходилась на крупнейшие предприятия, входящие в холдинговые структуры. Основу промышленного производства города Кировска составляет АО «Апатит», которое в настоящий период в силу поэтапно проведенных трансформаций собственности утратило форму юридического лица и является Кировским филиалом (базовым предприятием) вертикально интегрированной компании ПАО «Фосагро». Предприятие разрабатывает шесть Хибинских месторождений (Кукисвумчоррское, Юкспорское, Апатитовый цирк, Плато Расвумчорр, Коашвинское и Ньоркпахкское) и относится к крупнейшим в мире предприятиям по производству высокосортного фосфатного сырья. Кроме того, это единственный в России производитель нефелинового концентрата.<sup>25</sup> Градообразующим предприятием Оленегорска является АО «Оленегорский горно-обогатительный комбинат» (АО «Олкон»), которое разрабатывает месторождения железистых кварцитов Заимандровского железорудного района в окрестностях города. Данные месторождения выступают одной из сырьевых баз крупнейшей в мире сталелитейной горнодобывающей компании ПАО «Северсталь».<sup>26</sup> Промышленной базой города Ковдора является Ковдорский горно-обогатительный комбинат (АО «Ковдорский ГОК»), входящий в состав НПО «Еврохим» (горнорудный дивизион). Предприятие занимается добычей (Ковдорское месторождение) и переработкой железных руд, выступает крупным производителем апатитового концентрата и является единственным в мире производителем бадделеитового концентрата.<sup>27</sup> В отличие от трех вышеописанных

---

<sup>25</sup> Кировский филиал АО «Апатит» / ФОСАГРО. URL: [https://www.phosagro.ru/about/holding\\_kirovsk/](https://www.phosagro.ru/about/holding_kirovsk/)

<sup>26</sup> Оленегорский ГОК АО «Олкон» / Северсталь. URL: <https://severstal.com/rus/about/structure/businesses/olkon/>

<sup>27</sup> Наш градообразующий комбинат / Неофициальный сайт г. Ковдор. URL: <http://www.kovdorgok.ru/o-kovdorskomb-goke.html?ysclid=le7b97ldqs709321568>

городов со специализацией на добыче полезных ископаемых промышленную основу города Полярные Зори составляет энергетика. Здесь базируется самая северная атомная станция европейской части России филиал концерна «Росэнергоатом» Кольская атомная станция.<sup>28</sup> Оставшиеся два города (Североморск и Александровск) имеют статус закрытого административно-территориального образования, что говорит о действии на этих территориях особого режима функционирования предприятий, о наличии ограничений на въезд и постоянное проживание граждан. ЗАТО Александровск образован в 2008 г. указом Президента РФ в результате преобразования трех закрытых административно-территориальных образований: Полярный, Скалистый и Снежногорск. Основу промышленности составляет судостроение и судоремонт (военного и гражданского назначения), а также утилизация подводных лодок, надводных кораблей и судов Северного флота.<sup>29</sup> ЗАТО город Североморск (главная база Объединенного стратегического командования «Северный флот») образован указом Президента РФ в 1996 г. в целях создания надежной защиты зоны для безопасного функционирования стратегических объектов и баз Северного флота, обеспечения режима их работы и экологической безопасности населения.<sup>30</sup>

В совокупности малые города, в которых функционируют градообразующие предприятия, — Кировск, Оленегорск, Ковдор — обеспечивают основную долю добычи полезных ископаемых в товарной продукции Мурманской области (их доля в отгрузке по виду деятельности «добыча полезных ископаемых» составляет порядка 80 %). Этот же вид деятельности является для названных городов ярко выраженной специализацией (70–90 % от объема отгруженных товаров в общем объеме отгрузки по муниципальному образованию). Специализацией города Полярные зори является энергетика. Города со статусом ЗАТО выполняют оборонную функцию. Административный центр город Мурманск можно характеризовать как муниципальное образование с диверсифицированной экономикой (отрасли специализации: обрабатывающая промышленность, рыбопромышленный комплекс, энергетика, транспортные услуги). К отраслям специализации города Апатиты можно отнести обрабатывающую промышленность и энергетика.

Соблюдая последовательность анализа, рассмотрим показатели занятости в муниципальных образованиях Мурманской области по видам экономической деятельности.

Специализация города Мурманска на транспортных услугах и рыболовстве подтверждается показателями занятости. В то же время явно выражена функция административного центра. Удельный вес численности занятых в государственном управлении превышает средний показатель по РФ в 2,3 раза. Более высокий уровень концентрации численности занятых наблюдается также в сфере образования и здравоохранения. По этой причине Мурманск характеризуется пониженными показателями численности занятых в сфере промышленного производства (табл. 17).

---

<sup>28</sup> Кольская атомная электростанция – КАЭС / RusTeam media. URL: <https://rus.team/firms/kolskaya-atomnaya-elektrostantsiya-kaes?ysclid=le7brxb0gz345482716>

<sup>29</sup> Муниципальное образование городской округ ЗАТО Александровск / Правительство Мурманской области. URL: <https://gov-murman.ru/region/omsu/aleksandrovsk/index.php>

<sup>30</sup> Муниципальное образование городской округ ЗАТО город Североморск / Правительство Мурманской области. URL: <https://gov-murman.ru/region/omsu/severomorsk/index.php>

Таблица 17

Значение коэффициента локализации по показателю «среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности» в МО Мурманской области<sup>\*,\*\*</sup>

Регионы	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
Промышленное производство					
<b>Мурманская область, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>21,1</b>	<b>21,2</b>	<b>22,8</b>	<b>23,2</b>	+
<b>Мурманск</b>	0,5	0,6	0,6	0,7	–
<i>Апатиты</i>	1,0	1,1	1,2	1,2	+
Александровск	1,5	1,6	1,6	1,7	+
Кировск	2,8	2,4	2,5	2,6	+
Оленегорск	1,9	1,9	1,9	1,9	+
Полярные Зори	2,7	2,7	2,7	2,7	+
Ковдорский район	3,1	3,1	3,2	3,2	+
Добыча полезных ископаемых					
<b>Мурманская область, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>3,7</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>	<b>4,2</b>	+
<b>Мурманск</b>	0,5	0,05	0,2	0,2	–
<i>Апатиты</i>	–	–	–	–	–
Александровск	–	–	–	–	–
Кировск	30,4	25,3	25,9	26,8	+
Оленегорск	14,7	14,7	14,8	14,6	+
Полярные Зори	–	–	–	–	–
Ковдорский р-н	31,6	31,6	31,5	31,5	+
Обработывающие производства					
<b>Мурманская область, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>10,8</b>	<b>10,8</b>	<b>11,4</b>	<b>11,4</b>	–
<b>Мурманск</b>	0,3	0,4	0,5	0,6	–
<i>Апатиты</i>	0,7	0,8	0,8	0,9	–
Александровск	1,6	1,6	1,7	1,8	+
Кировск	0,3	0,2	0,2	0,3	–
Оленегорск	0,3	0,3	0,2	0,2	–
Полярные Зори	–	–	–	–	–
Ковдорский район	0,2	0,2	0,2	0,2	–
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха					
<b>Мурманская область, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	<b>5,8</b>	<b>6,0</b>	+
<b>Мурманск</b>	4,4	4,4	4,4	4,3	+
<i>Апатиты</i>	10,0	9,9	10,3	10,3	+
Александровск	2,8	3,1	3,1	3,0	+
Кировск	1,4	1,9	1,8	1,2	+
Оленегорск	9,2	9,1	9,0	8,5	+
Полярные Зори	52,2	51,3	51,5	51,6	+
Ковдорский район	5,6	5,5	6,0	6,2	+

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованияами, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

\*\* Данные в разрезе видов экономической деятельности в ЗАТО Североморск отсутствуют.

Основу специализации промышленного производства по показателю занятости в городе Апатиты составляет энергетика. Четверть от общей численности занятого населения города работают на территории соседнего муниципального образования — города Кировска.<sup>31</sup> Город нередко называют

<sup>31</sup> Стратегия социально-экономического развития города Апатиты на 2021–2025 годы / ДЕПУТАТ. URL: [https://apatity.gov-murman.ru/files/for-news/12.2020/strategiya-goroda-apatity-2021\\_2025-gg-na-sayt\\_.pdf](https://apatity.gov-murman.ru/files/for-news/12.2020/strategiya-goroda-apatity-2021_2025-gg-na-sayt_.pdf)



«наукоградом», хотя данный статус не является официальным. Именно здесь базируется Кольский научный центр Российской академии наук (группа академических институтов — 10 подразделений), в силу чего более 10 % от численности занятых составляют работники научной сферы. Достаточно высокий удельный вес характерен также для образования и здравоохранения.

Значения КЛ по показателю «среднесписочная численность занятых по видам экономической деятельности» подтверждают специализацию малых городов (Кировск, Оленегорск, Ковдорский район) на добыче полезных ископаемых и на энергетике (Полярные Зори). Более того, суммарно по трем МО численность занятых в добыче полезных ископаемых составляет более 75 % от работающих в сфере добычи по Мурманской области.

Сопоставление КЛ по обороту и занятости не дает принципиальных отличий. Однако использование КЛ по двум показателям позволяет вносить уточнения. Энергетика в большинстве случаев выступает сферой, обеспечивающей занятость населения в МО (табл. 18).

Таблица 18

Специализация муниципальных образований Мурманской области по обороту организаций и численности занятых\*

МО \ Период	2018		2019		2020	
	оборот	занятость	оборот	занятость	оборот	занятость
Мурманская область						
Мурманск	Рыболовство, обработка	Рыболовство, обработка	Рыболовство, обработка	Рыболовство, обработка	Рыболовство, обработка	Рыболовство, обработка
Апатиты	Энергетика, обработка	Энергетика	Энергетика, обработка	Энергетика	Энергетика, обработка	Энергетика
Кировск	Добыча	Добыча	Добыча	Добыча	Добыча	Добыча
Оленегорск	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Александровск	Обработка	Энергетика, обработка	Обработка	Энергетика, обработка	Обработка	Энергетика, обработка
Ковдорский район	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Полярные Зори	Энергетика	Энергетика	Энергетика	Энергетика	Энергетика	Энергетика

\* Составлено авторами в соответствии со значением КЛ.

Республика Коми — промышленно развитый регион, расположенный на северо-востоке европейской части РФ, в бассейнах рек Печора, Вычегда и Мезень. В состав Республики входят 6 городских округов, 14 муниципальных районов. Коми обладает значительным природно-ресурсным потенциалом, который представлен нефтью и газом одной из крупнейших в России Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции, коксующимися углями Печорского угольного бассейна, горючими сланцами Вычегодского и Тимано-Печорского сланцевосных бассейнов. Более 80 % территории региона занято лесами.<sup>32</sup> В соответствии со значениями КЛ и по отгрузке, и по занятости к отрасли специализации Республики можно отнести только добычу полезных ископаемых. В структуре ТЭК наибольший удельный вес

<sup>32</sup> Стратегия социально-экономического развития Республики Коми на период до 2035 года». URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/5d0995bf7ba9ddb663c2030d4128b0e8/komi22022019.pdf?ysclid=le7cdlppvr207913124>

приходится на нефтедобывающую и угольную промышленность. Исследуемые МО, входящие в состав Республики, территориально относятся к разным зонам по критерию «северности»: Воркута, Инта, Усинск — Арктическая зона РФ; Печора — город Крайнего Севера; Сыктывкар, Ухта, Вуткыл, Троицко-Печорский район, Сосногорск — территории, приравненные к районам Крайнего Севера. Среди них к большим городам относятся Сыктывкар и Ухта.

Сыктывкар — столица Республики Коми, деловой, общественный, научный, образовательный и культурный центр региона, Тем не менее город имеет промышленную специализацию. Отраслями специализации по показателю «оборот организаций по видам экономической деятельности» выступают обрабатывающая промышленность и энергетика (табл. 19).

В обрабатывающей промышленности преобладает деревообработка. Среди крупных предприятий здесь можно назвать: ООО «Сыктывкарский фанерный завод» (производитель большеформатной фанеры и мебельной плиты на древесной основе), ЗАО «Леском» (производство строительных материалов), ОАО «МБП Сыктывкарский ЛПК» (целлюлозно-бумажный комбинат), ОАО «Сыктывкарский ЛДК» (деревообработка), ООО «Сыктывкарский промкомбинат» (производство деревянных зданий и помещений). Транспортировку электрической энергии осуществляет ОАО ЭК «Комиэнерго».<sup>33</sup>

Территория муниципального образования городского округа «Ухта» находится в центральной части Республики Коми (город Ухта приравнен к районам Крайнего Севера). Ухта является старейшим нефтегазодобывающим районом Республики. На территории округа открыто 12 месторождений углеводородов, в том числе 5 нефтяных, 5 газовых и 1 нефтегазоконденсатное.<sup>34</sup> Основными отраслями промышленности МОГО «Ухта» являются: нефтедобывающая промышленность (НШУ «Яреганефть», ТПП «Лукойл-Ухтанефтегаз» — крупнейшее предприятие по добыче нефти и газа на юге Тимано-Печорской нефтегазодобывающей провинции, входит в состав ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», ООО «Динью», ООО «Косьюнефть»); нефтеперерабатывающая промышленность (ОАО «Лукойл-Ухтанефтепереработка» — градообразующее предприятие, основной функцией которого является переработка нефти в бензин, авиационный керосин, мазут, дизельное топливо, смазочные масла, смазки, битумы, нефтяной кокс, сырье для нефтехимии); горнодобывающая промышленность (ООО «Лукойл-Коми» — предприятие, на основании выданной Роснедрами лицензии совместно с ЗАО «Ситтек» ведет работы по подготовке к строительству предприятия по производству титанового коагулянта в поселке Нижний Доманик на территории муниципального образования городского округа «Ухта»). Транспортировка природного газа осуществляется ООО «Газпром трансгаз Ухта». Это крупнейшее на Северо-Западе России газотранспортное предприятие. Транспортировку нефти производит АО «Транснефть-Север».<sup>35, 36</sup> Однако в соответствии со значением КЛ в качестве отрасли специализации можно выделить только добычу полезных ископаемых.

---

<sup>33</sup> Промышленность Сыктывкара / Метапром: индустриальный портал. URL: <https://metaprom.ru/regions/syktvyvkar.html?ysclid=le7clfe1vo339241905>

<sup>34</sup> Общие сведения / Администрация МОГО «Ухта»: офиц. портал. URL: <https://mouhta.ru/gorod/geography/>

<sup>35</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования городского округа «Ухта» на период до 2020 года / Администрация МОГО «Ухта»: офиц. портал. URL: <https://mouhta.ru/directions/business/strateg-uprav/?ysclid=le7ct03ayb65913772>

<sup>36</sup> Стратегия социально-экономического развития на период 2035 года / Администрация МОГО «Ухта»: офиц. портал. URL: <https://mouhta.ru/directions/business/strateg-uprav/strateg2021/>

Таблица 19

Значение коэффициента локализации по показателю «оборот организаций по видам экономической деятельности» в МО Республики Коми\*

Регионы	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
Промышленное производство					
<b>Республика Коми, доля в обороте, %</b>	<b>66,6</b>	<b>70,8</b>	<b>70,3</b>	<b>64,5</b>	+
Сыктывкар	1,3	1,3	1,2	1,3	+
Ухта	0,5	0,6	0,7	0,6	-
Воркута	1,9	1,8	1,8	1,8	+
Инта	0,9	0,9	0,7	0,6	-
Печора	1,9	1,9	1,9	1,9	+
Сосногорск	1,8	1,8	1,8	1,6	+
Усинск	1,8	1,8	1,9	1,9	+
Вуктыл	1,9	1,9	1,9	1,9	+
Троицко-Печорский район	0,8	0,9	0,6	0,7	-
Добыча полезных ископаемых					
<b>Республика Коми, доля в обороте, %</b>	<b>41,1</b>	<b>46,6</b>	<b>46,6</b>	<b>36,5</b>	+
Сыктывкар	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Ухта	0,6	0,9	1,2	1,3	-/+
Воркута	7,0	6,5	6,8	7,0	+
Инта	1,9	1,6	0,0	0,0	+/-
Печора	6,7	6,3	6,5	6,6	+
Сосногорск	4,8	5,1	5,1	3,9	+
Усинск	7,2	7,2	7,6	8,4	+
Вуктыл	8,2	7,3	7,6	8,6	+
Троицко-Печорский район	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	
Обрабатывающие производства					
<b>Республика Коми, доля в обороте, %</b>	<b>19,5</b>	<b>18,9</b>	<b>18,5</b>	<b>21,7</b>	-
Сыктывкар	4,7	4,5	4,5	5,1	+
Ухта	0,5	0,5	0,5	0,4	-
Воркута	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Инта	0,1	0,2	0,5	0,2	-
Печора	0,1	0,1	0,1	0,1	-
Сосногорск	0,5	0,4	0,4	0,5	-
Усинск	0,1	0,0	0,0	0,1	-
Вуктыл	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Троицко-Печорский район	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха					
<b>Республика Коми, доля в обороте, %</b>	<b>5,6</b>	<b>5,0</b>	<b>4,9</b>	<b>5,9</b>	-
Сыктывкар	1,0	1,0	1,0	0,9	+/-
Ухта	0,4	0,3	0,2	0,2	-
Воркута	2,0	2,4	2,2	2,5	+
Инта	2,2	2,5	2,7	3,1	+
Печора	1,9	1,7	1,9	2,3	+
Сосногорск	2,4	2,1	2,3	2,8	+
Усинск	0,3	0,2	0,2	0,2	-
Вуктыл	0,2	0,2	0,2	0,2	-
Троицко-Печорский район	3,3	3,7	2,8	2,1	+

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Усинск (городской округ) расположен на северо-востоке Республики Коми в Предуралье, в бассейне средней Печоры и ее правого притока — реки Уса. В настоящее время город является центром нефтедобывающей промышленности Республики Коми (более 75 % от добываемой в Коми нефти). Здесь же сосредоточены управленческие, промышленные, вспомогательные и обслуживающие предприятия нефтедобывающей промышленности. На территории городского округа находятся крупные промышленные предприятия — ООО «Лукойл-Коми», ООО «РН-Северная нефть», ООО «СК “Русьветпетро”», АО «ННК-Печоранефть», которые выступают крупнейшими налогоплательщиками и обеспечивает стабильный рост занятых в отрасли. Наличие и состояние объектов социальной сферы, средств на их развитие и содержание, занятость населения, уровень доходов и социальная защищенность населения в значительной мере определяются состоянием нефтегазодобычи на территории городского округа.<sup>37</sup>

Город Воркута является центром угольной отрасли Республики Коми. Такая специализация обусловлена типом освоения города в 1930-е гг. и имеющимися запасами угля, в том числе коксующегося. В районе Воркуты размещается основная часть Печорского угольного бассейна. Угольная промышленность занимает ведущее место в экономике городского округа — основной объем промышленного производства приходится на угледобычу. Угольная отрасль представлена крупным градообразующим предприятием города — АО по добыче угля «Воркутауголь» — одной из крупнейших угледобывающих компаний России, входящей в состав ПАО «Северсталь». В состав АО «Воркутауголь» входят 5 шахт (Воркутинская, Воргашорская, Заполярная, Комсомольская — действующие; шахта Северная — недействующая), Центральная обогатительная фабрика «Печорская», разрез «Юньягинский», вспомогательные предприятия. Основным видом продукции предприятия является концентрат коксующегося угля.<sup>38</sup>

Муниципальное образование городского поселения на территории города Инты с подчиненной ему территорией имеет статус городского округа в соответствии с Законом Республики Коми от 5 марта 2005 г. № 11-ПЗ «О территориальной организации местного самоуправления в Республике Коми». Территория городского округа располагает значительными запасами нефти, газа, марганца, кварца, золота, сидеритовых железных руд, флюсовых известняков, глин, строительных материалов, огнеупоров и иных полезных ископаемых.<sup>39</sup> Возникновение города связано с открытием и разработкой Печорского угольного бассейна. В последние годы муниципальное образование городского округа «Инта» характеризуется ухудшением своего экономического состояния. В первую очередь снижение экономического потенциала МОГО «Инта» связано с прекращением в 2018 г. производственной деятельности единственного градообразующего предприятия АО «Интауголь» и окончанием работ ООО «Тимано-Печорская газовая компания» по реализации

---

<sup>37</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования городского округа «Усинск» до 2020 года / Администрация муниципального образования городского округа «Усинск». URL: [http://www.xn----7sbapuabbsnmf8anecjw8c5k.xn--p1ai/?page\\_id=63958&ysclid=le7d73yf15221789438](http://www.xn----7sbapuabbsnmf8anecjw8c5k.xn--p1ai/?page_id=63958&ysclid=le7d73yf15221789438)

<sup>38</sup> Город — общая информация / Официальный сайт Администрации городского округа «Воркута». URL: <http://xn--80adykng.xn--p1ai/city/index.php>

<sup>39</sup> Общая информация / Официальный сайт МОГО «Инта». URL: <http://www.adminta.ru/city/index.php>

на территории МОГО «Инта» инвестиционного проекта по строительству производственного комплекса по добыче и переработке газа на лицензионных месторождениях Интинского района.<sup>40</sup>

Печора — муниципальный район в составе Республики Коми РФ. Основные виды экономической деятельности — производство, передача и распределение электроэнергии, добыча нефти и газа, нерудных строительных материалов. Обработывающие виды деятельности представлены предприятиями по переработки древесины, производству железобетонных конструкций, изделий легкой промышленности, производству пищевых продуктов. В структуре объема отгруженных товаров основная доля приходится на добычу полезных ископаемых. На муниципальный район приходится 12,7 % добытой нефти в Республике Коми, газа — 16,4 %.

Сосногорск относится к числу муниципальных образований в Республике Коми, имеющих преимущественно топливно-энергетическую специализацию (газовая промышленность). Экономика района представлена такими предприятиями, как ОАО «Лукойл-Коми», Сосногорский газоперерабатывающий завод ПАО «Газпром», Сосногорская ТЭЦ ПАО «Т Плюс», Сосногорская швейная фабрика, предприятиями ОАО «РЖД». Комплексную переработку газа и нестабильного конденсата осуществляет Сосногорский газоперерабатывающий завод, входящий в состав ООО «Газпром переработка». Основные виды выпускаемой продукции: технический углерод, сжиженный газ, стабильный газовый конденсат, метанол технический и сухой газ. Сосногорский ГПЗ — единственный в России производит термический технический углерод из газового сырья, предназначенный для использования в качестве наполнителя в составе резин, лакокрасочных покрытий, печатных красок, пластмасс и других композиционных материалов.<sup>41</sup> Вместе с тем по отгрузке к отраслям специализации можно отнести еще и энергетику.

Базовой основой ГО «Вуктыл» является добыча минерально-сырьевых ресурсов, которые представлены месторождениями горючих, металлических и неметаллических полезных ископаемых. Газовая отрасль была и остается основой экономики ГО «Вуктыл». Градообразующими являются предприятия: ВЛПУМГ ООО «Газпром трансгаз Ухта», обслуживающее систему газопроводов, обеспечивающих транспорт газа с Вуктыльского газоконденсатного и газовых месторождений Западной Сибири, и ВГПУ ООО «Газпром добыча Краснодар», осуществляющее добычу природного газа и конденсата. Вуктыл является центром газо- и конденсатодобычи Республики Коми, поскольку на территории округа расположено самое крупное здесь Вуктыльское газоконденсатное месторождение, в котором содержится около 40 % запасов свободного газа данного региона. Доля ГО «Вуктыл» по добыче природного газа превышает 90 % от общего объема добычи в Республике Коми.<sup>42</sup>

---

<sup>40</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования городского округа «Инта» на период 2035 года / Официальный сайт МОГО «Инта» URL: <http://www.adminta.ru/city/ekonomika/strategicheskoe-upravlenie/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya.php?ysclid=le890wbe3g423093410>

<sup>41</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования муниципального района «Сосногорск» на период до 2035 года / Муниципальный район «Сосногорск». URL: <http://sosnogorsk.org/adm/purpose/strategy2020/>

<sup>42</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования городского округа «Вуктыл» на период 2035 года / Совет городского округа «Вуктыл». П. созыв. URL: [https://vuktyl.gosuslugi.ru/netcat\\_files/47/470/Reshenie\\_14\\_Strategiya.pdf](https://vuktyl.gosuslugi.ru/netcat_files/47/470/Reshenie_14_Strategiya.pdf)

Минерально-сырьевые ресурсы Троицко-Печорского района представлены углеводородами, торфом, цветными и благородными металлами, каменными и калийно-магниевыми солями, минеральными строительными материалами, подземными водами. Ведущее положение в минерально-сырьевом комплексе района занимают месторождения углеводородов (нефтяные, нефтегазовые и газовые). Наиболее крупные нефтегазовые месторождения находятся в разработке длительное время и в значительной степени выработаны. На территории района находятся Джебольская, Олера-Сосьвинская, Верхне-Печорская, Нижне-Печорская, Курьинско-Потраковская нефтегазоносные провинции, наиболее крупными являются Нижнеомринское и Верхнеомринское нефтегазовые месторождения, расположенные на северо-западе в 27 и 36 км соответственно от Троицко-Печорска. Запасы конденсата учитываются на Юрвеж-Большелячском газоконденсатном месторождении, находящимся к северо-востоку от Троицко-Печорска в неосвоенной части района. В целом по Троицко-Печорскому району выработанность запасов по нефти составляет 68 %, по газу — 27 %, и дальнейшее увеличение углеводородного сырья связано с геологоразведочными работами.

Удельный вес добычи полезных ископаемых в муниципальных образованиях, специализирующихся на данном виде экономической деятельности (Усинск, Воркута, Печора, Вуктыл, Сосногорск, Ухта), в совокупной отгрузке Республики Коми по добыче составляет более 95 %. На малые города при этом приходится практически 3/4 от указанного объема (в том числе Усинск — более 50 %).

Коэффициент локализации по показателям занятости по видам экономической деятельности имеет некоторые отличительные особенности от КЛ по показателю «объем отгруженных товаров по видам экономической деятельности». В первую очередь это касается административного центра города Сыктывкара, где функционируют государственные учреждения исполнительной и законодательной власти региона, территориальные органы федеральных органов государственной власти. Соответственно, численность занятых в государственном управлении превышает средний показатель по России в 2,3 раза (аналогичная ситуация наблюдается в Мурманске). Высокий удельный вес занятых имеет место также в сфере образования и здравоохранения (превышение среднероссийского показателя более чем в 2 раза). По этой причине в промышленном производстве в качестве отрасли специализации по показателю остается только энергетика (табл. 20).

В Ухте, Воркуте и малых городах (Печора, Сосногорск, Усинск, Вуктыл) подтверждается их специализация на таком виде деятельности, как добыча полезных ископаемых. Однако, в отличие от Мурманской области, в перечисленных МО отрабатываются преимущественно топливно-энергетические природные ресурсы. Кардинально изменяется ситуация в Инте.

По причине закрытия градообразующего предприятия (о чем упоминалось выше) резко возрастает численность населения, занятого в социальной сфере (табл. 21). Инта в настоящее время включена в перечень монопрофильных муниципальных образований РФ и отнесена к категории монопрофильного МО РФ, в котором имеются риски ухудшения социально-экономического положения.

Таблица 20

Значение КЛ по показателю «среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности» в МО Республики Коми\*

Регионы	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
Промышленное производство					
<b>Республика Коми, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>19,8</b>	<b>19,2</b>	<b>19,2</b>	<b>19,4</b>	+
Сыктывкар	0,99	0,95	0,98	0,96	-
Ухта	1,1	1,1	1,0	1,1	+
Воркута	1,7	1,8	1,8	1,9	+
Инта	1,3	1,3	0,8	0,7	+/-
Печора	1,2	1,1	1,2	1,2	+
Сосногорск	1,1	1,2	1,3	1,3	+
Усинск	2,6	2,5	2,6	2,7	+
Вуктыл	2,0	1,9	1,9	1,8	+
Троицко-Печорский район	0,7	0,4	0,4	0,4	-
Добыча полезных ископаемых					
<b>Республика Коми, доля в обороте, %</b>	<b>6,6</b>	<b>6,0</b>	<b>5,9</b>	<b>6,1</b>	+
Сыктывкар	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Ухта	4,9	4,9	4,4	4,9	+
Воркута	15,2	13,9	14,3	14,3	+
Инта	10,5	8,4	3,8	2,2	+
Печора	4,0	4,2	4,4	4,9	+
Сосногорск	2,6	2,6	2,6	2,0	+
Усинск	24,6	25,6	24,9	26,2	+
Вуктыл	19,5	18,8	18,5	18,2	+
Троицко-Печорский район	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	
Обрабатывающие производства					
<b>Республика Коми, доля в обороте, %</b>	<b>7,6</b>	<b>8,0</b>	<b>8,1</b>	<b>8,3</b>	-
Сыктывкар	1,0	0,9	0,9	0,9	-
Ухта	0,4	0,5	0,5	0,5	-
Воркута	0,1	0,3	0,2	0,3	-
Инта	0,1	0,3	0,2	0,2	-
Печора	0,3	0,3	0,3	0,3	-
Сосногорск	0,8	0,95	0,97	1,0	-/+
Усинск	0,4	0,3	0,3	0,3	-
Вуктыл	0,0	0,1	0,1	0,1	-
Троицко-Печорский район	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха					
<b>Республика Коми, доля в обороте, %</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>	<b>4,4</b>	<b>4,1</b>	+
Сыктывкар	2,3	2,5	2,5	2,5	+
Ухта	2,9	2,7	2,5	2,5	+
Воркута	2,9	3,4	3,6	3,7	+
Инта	2,9	2,9	3,2	3,3	+
Печора	5,6	4,6	4,7	4,8	+
Сосногорск	2,6	2,6	2,9	2,9	+
Усинск	2,2	1,5	1,6	1,7	+
Вуктыл	3,0	1,6	1,7	1,5	+
Троицко-Печорский район	5,6	3,7	3,7	3,6	+

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Таблица 21

Специализация муниципальных образований Республики Коми  
по обороту организаций и численности занятых\*

МО \ Период	2018		2019		2020	
	оборот	занятость	оборот	занятость	оборот	занятость
<b>Сыктывкар</b>	Обработка, энергетика	Энергетика	Обработка, энергетика	Энергетика	Обработка	Энергетика
<b>Ухта</b>	–	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Воркута	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика
Инта	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Энергетика	Добыча, энергетика	Энергетика	Добыча, энергетика
Печора	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика
Сосногорск	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика
Усинск	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Вуктыл	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Троицко-Печорский р-он	Н/д	Энергетика	Н/д	Энергетика	Н/д	Энергетика

\* Составлено авторами в соответствии со значением коэффициентов локализации.

Сравнительный анализ коэффициентов локализации по обороту и занятости в основном подтверждает вывод, полученный при исследовании муниципальных образований Мурманской области. Отрасли специализации, выделенные на основе значений КЛ по обороту, подтверждаются при расчете КЛ по занятости. В качестве дополнения при расчете второго показателя также, как и в предыдущем случае, выделяется энергетика. Исключение составляет Сыктывкар. Обработывающая промышленность здесь в соответствии со значением КЛ по численности занятых не является отраслью специализации. И если в 2018, 2019 гг. расчет КЛ по отгрузке выполняет расширительную функцию (к отраслям специализации, кроме энергетика, добавляется обработка), то в 2020 г. расчеты двух коэффициентов приводят к разным результатам. В качестве отрасли специализации в соответствии со значением КЛ по отгрузке выступает обрабатывающая промышленность, а с учетом значения коэффициента по занятости — энергетика.

*Архангельская область* расположена на севере европейской части России. Ее побережье омывают холодные воды трех арктических морей: Белого, Баренцева и Карского. На ее территории располагаются 7 городских и 5 муниципальных округов, 14 муниципальных районов. Административным центром области является город Архангельск. Архангельская область располагает значительными лесными ресурсами. Экономическое развитие по наиболее традиционным отраслям в области базируется на предприятиях лесопромышленного комплекса, строительной индустрии и развитой инфраструктуре торговых портов, включая Архангельский морской порт, являющийся северными воротами России, обеспечивающий существенную часть грузоперевозок в данном регионе.<sup>43,44</sup>

<sup>43</sup> Архангельская область / Правительство Архангельской области // URL: [https://dvinaland.ru/region/Arkhangelsk\\_obl/](https://dvinaland.ru/region/Arkhangelsk_obl/)



Город Коряжма расположен на юго-востоке от областного центра Архангельской области Архангельска, является моногородом, относится к территориям, приравненным к городам Крайнего Севера. Удельный вес муниципального образования в обороте Архангельской области составляет 15–20 % (в основном это обрабатывающая промышленность). Хозяйственную основу города составляют целлюлозно-бумажная и химическая промышленность, производство строительных материалов. Градообразующим предприятием городского округа является Корласский целлюлозно-бумажный комбинат, филиал АО «Группа «Илим» в городе Коряжме<sup>45</sup> (табл. 22).

*Ненецкий автономный округ* располагается на северо-востоке европейской части РФ. НАО — один из четырех регионов, которые полностью входят в сухопутные территории Арктической зоны РФ. Округ является монопрофильным, его экономика специализируется на добыче углеводородных ресурсов. Ключевым игроком на региональном рынке является «Лукойл». Компания также является оператором морского отгрузочного терминала «Варандей», расположенного на шельфе Печорского моря и обеспечивающего экспорт добытой нефти. В регионе отсутствуют магистральные трубопроводы, функции которых фактически выполняют промысловые и межпромысловые трубопроводы, находящиеся в собственности 47 ключевых вертикально интегрированных компаний.<sup>46</sup> Нарьян-Мар — город окружного значения НАО, наделен статусом административного центра, расположен за Северным полярным кругом. На территории города располагаются территориальные подразделения федеральных органов государственной власти, органы государственной власти НАО, органы местного самоуправления муниципального образования<sup>47</sup>. Добыча полезных ископаемых в структуре отгруженных товаров составляет более 60 %.

Добывающая промышленность представлена такими ведущими предприятиями, как: подразделением ООО «Лукойл-Коми» — ТПП «Лукойл-Севернефтегаз», которое разрабатывает месторождения в Большеземельской тундре (самое северное структурное подразделение ООО «Лукойл-Коми»); ООО «СК “Русьветпетро”», которое осуществляет свою деятельность в Тимано-Печорской нефтегазовой провинции; ООО «Башнефть-Полюс», являющееся филиалом АО «Башнефть».

Показатели занятости по исследуемым муниципальным образованиям вполне согласуются с показателями оборота организаций. В городе Коряжме основная численность работников сосредоточена в сфере обрабатывающих производств (более 34 %) (табл. 23).

---

<sup>44</sup> Стратегия социально-экономического развития Архангельской области до 2035 года / Правительство Архангельской области. URL: <https://dvinaland.ru/gov/iogv/minec/strategy/>

<sup>45</sup> О городе / Администрация городского округа Архангельской области «Город Коряжма» / URL: <https://koradm.ru/gorod/index.php>

<sup>46</sup> Стратегия социально-экономического развития Ненецкого автономного округа до 2030 года / Ненецкий автономный округ. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/4da39ca3731d4deacfa4db65d1ffa308/19032019nao.pdf?ysclid=le8a323fdy103205910>

<sup>47</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Городской округ “Город Нарьян-Мар”» до 2030 года / Офиц. сайт администрации города. URL: [https://adm-nmar.ru/upload/iblock/8ea/s7977qxe34djrwwf3rwd0je2vpfuuu02/Reshenie-ob-utvergdenii-strategii\\_273\\_r\\_23.12.2021.pdf](https://adm-nmar.ru/upload/iblock/8ea/s7977qxe34djrwwf3rwd0je2vpfuuu02/Reshenie-ob-utvergdenii-strategii_273_r_23.12.2021.pdf)

Таблица 22

Значение КЛ по показателю «оборот организаций по видам экономической деятельности» в МО Архангельской области, включая НАО\*

Регионы	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
Промышленное производство					
<b>Архангельская область, доля в обороте, %</b>	<b>71,2</b>	<b>64,2</b>	<b>59,8</b>	<b>68,2</b>	+
Коряжма	2,0	1,9	2,0	2,0	+
<b>Ненецкий АО, доля в обороте, %</b>	<b>75,1</b>	<b>74,8</b>	<b>75,3</b>	<b>78,0</b>	+
Нарьян-Мар	1,8	1,8	1,8	1,4	+
Добыча полезных ископаемых					
<b>Архангельская область, доля в обороте, %</b>	<b>6,1</b>	<b>9,0</b>	<b>9,6</b>	<b>7,8</b>	-
Коряжма	0,0	0,0	0,0	0,0	-
<b>Ненецкий АО, доля в обороте, %</b>	<b>72,7</b>	<b>72,2</b>	<b>70,7</b>	<b>74,0</b>	+
Нарьян-Мар	5,3	5,4	5,7	5,8	+
Обрабатывающие производства					
<b>Архангельская область, доля в обороте, %</b>	<b>59,0</b>	<b>50,9</b>	<b>43,4</b>	<b>54,1</b>	+
Коряжма	3,2	3,1	3,1	3,1	+
<b>Ненецкий АО, доля в обороте, %</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>1,1</b>	-
Нарьян-Мар	0,9	0,7	0,6	0,1	-
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха					
<b>Архангельская область, доля в обороте, %</b>	<b>5,5</b>	<b>3,7</b>	<b>6,6</b>	<b>5,7</b>	+
Коряжма	0,3	0,2	0,2	0,2	-
<b>Ненецкий АО, доля в обороте, %</b>	<b>1,5</b>	<b>1,7</b>	<b>1,8</b>	<b>2,7</b>	-
Нарьян-Мар	0,1	0,2	0,2	0,3	-

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Таблица 23

Значение КЛ по показателю «среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности» в МО Архангельской области\*

Регионы	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
Промышленное производство					
<b>Архангельская область, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>22,0</b>	<b>22,3</b>	<b>22,7</b>	<b>22,7</b>	+
Коряжма	2,2	2,3	2,3	2,3	+
<b>Ненецкий АО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>35,3</b>	<b>35,6</b>	<b>36,7</b>	<b>36,3</b>	+
Нарьян-Мар	0,8	0,9	0,8	0,9	-
Добыча полезных ископаемых					
<b>Архангельская область, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	-
Коряжма	-	-	-	-	-
<b>Ненецкий АО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>26,4</b>	<b>26,5</b>	<b>27,5</b>	<b>27,1</b>	+
Нарьян-Мар	4,7	5,4	5,4	4,9	+
Обрабатывающие производства					
<b>Архангельская область, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>17,6</b>	<b>18,0</b>	<b>18,5</b>	<b>18,3</b>	+
Коряжма	2,8	2,3	2,4	2,4	+
<b>Ненецкий АО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>1,8</b>	<b>2,2</b>	<b>2,2</b>	<b>1,9</b>	-
Нарьян-Мар	0,2	0,2	0,2	0,2	-
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха					
<b>Архангельская область, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>	<b>2,7</b>	<b>2,9</b>	+
Коряжма	1,2	5,2	4,7	4,7	+
<b>Ненецкий АО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>6,1</b>	<b>6,3</b>	<b>6,4</b>	<b>6,7</b>	+
Нарьян-Мар	2,0	1,9	1,9	1,8	+

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Особенностью Нарьян-Мара является наличие высокого удельного веса в структуре занятых работников образования и здравоохранения. Этот признак характерен преимущественно для всех административных центров (об этом упоминалось ранее). Энергетика по-прежнему сохраняет свою функцию обеспечения занятости населения (табл. 24).

Таблица 24

Специализация муниципальных образований Архангельской области (в том числе Ненецкий АО) по обороту организаций и численности занятых\*

МО \ Период	2018		2019		2020	
	оборот	занятость	оборот	занятость	оборот	занятость
Коряжма	Обработка	Обработка, энергетика	Обработка	Обработка, энергетика	Обработка	Обработка, энергетика
Нарьян-Мар	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика

\* Составлено авторами в соответствии со значением коэффициентов локализации.

Сопоставление коэффициентов локализации по обороту и занятости в муниципальных образованиях Архангельской области подтверждает ранее сделанные выводы.

Оставшиеся муниципальные образования значительно разбросаны по территории Севера и входят в различные субъекты Федерации. Поэтому для удобства представления исследований МО будут объединены по принципу принадлежности федеральным округам.

В Уральском федеральном округе в перечне исследуемых объектов присутствуют МО, входящие в состав Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов.

Территория Ямало-Ненецкого автономного округа расположена в Арктической зоне на севере крупнейшей в мире Западно-Сибирской равнины. Регион объединяет 33 МО, в том числе 6 городских и 3 муниципальных округа, 4 муниципальных района. Ямало-Ненецкий автономный округ — высокоразвитый промышленный регион с ярко выраженной специализацией на добыче топливно-энергетических полезных ископаемых. В последние годы происходит снижение добычи углеводородов на традиционных нефтяных и газовых месторождениях. Основные газовые залежи в Надым-Пур-Тазовском районе (Уренгойское, Ямбургское, Медвежье, Ямсовейское, Комсомольское, Северо-Уренгойское, Губкинское, Юбилейное, Вынгапуровское) выработаны в среднем на 75 %. Снижение производства природного газа компенсируется добычей углеводородов в новых районах освоения — на полуостровах Ямал и Гыданский.<sup>48</sup>

Город Салехард один из немногих российских административных центров субъектов Федерации, уступающих как по численности населения, так и по промышленному потенциалу другим городам региона, третий (после Нового Уренгоя и Ноябрьска) по размеру город округа. Он состоит из двух обособленных зон городской застройки, разделенных долиной реки Шайтанка. Центр

<sup>48</sup> Постановление Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа № 478 «О Стратегии социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа до 2035 года» / Правительство ЯНАО. URL: <https://yanao.ru/dokumenty/80790/>

южной части города практически является центром, насыщенным объектами общегородского обслуживания. В основном это территория общественно-деловой функции, где сосредоточены главные административные, деловые и исторические здания города. Южный район характеризуется высокой транспортной освоенностью. Экономическая база развития МО город Салехард во многом определилась исходя из его административного статуса, исторически сложившихся особенностей развития города, экономико-географического положения.<sup>49</sup> Промышленность занимает незначительную долю в обороте организаций (чуть более 10 %). Основным видом производства промышленной продукции выступает обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха, доля которого в общем объеме составляет более 80 % (табл. 25).

Развитие Нового Уренгоя определяется его расположением в окружении крупнейших газовых месторождений — Уренгойского, Ямбургского и Заполярного, которые по объему начальных запасов газа входят в первую пятерку газовых месторождений мира. Город является центром базирования таких газодобывающих компаний, как ООО «Газпром добыча Ямбург», ООО «Газпром добыча Уренгой», ОАО «Севернефтегазпром», АО «Арктикгаз», ЗАО «Нортгаз», АО «Ачимгаз», АО «Роспан интернешнл», ООО «Новатэк-Юрхаровнефтегаз».<sup>50</sup> Ключевые сектора экономики — добыча полезных ископаемых и энергетика.

По численности населения город Ноябрьск занимает 2 место в ЯНАО после Нового Уренгоя. Важнейшим градообразующим предприятием МО выступает ОАО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз», производственными активами которого является ряд крупных месторождений нефти. Другим ключевым предприятием топливно-энергетического комплекса выступает газодобывающее предприятие ООО «Газпром добыча Ноябрьск». С городом также связано функционирование входящего в ОАО «СибурТюменьГаз» Вынгапуровского ГПЗ, введенного в эксплуатацию в 2012 г. В 2010 г. введена в эксплуатацию Ноябрьская парогазовая электростанция. Ноябрьск обладает исключительно благоприятным (для округа) геоэкономическим (транспортно-географическим) положением, являясь важнейшим транспортно-логистическим узлом для всей восточной части округа. Через город проходит железнодорожная магистраль Сургут – Новый Уренгой, Ноябрьский филиал ОАО «Аэропорт Сургут» обслуживает не только жителей самого города, но и соседних городов, в том числе Губкинского, Муравленко, Тарко-Сале. Экономика города играет весьма заметную роль в хозяйственном комплексе ЯНАО. В то же время на фоне ключевой для округа транспортно-логистической функции города, его промышленный сектор явно не носит доминирующего характера в промышленности всего округа. Так, при его доле в ЯНАО по численности населения на уровне более 20 %, его удельный вес по общему объему отгруженных товаров собственного производства колеблется в пределах 5–6 %.<sup>51</sup> К слову сказать, большие города ЯНАО в совокупной отгрузке товаров и услуг по удельному весу не превышают 10 %.

---

<sup>49</sup> Стратегия социально-экономического развития города Салехард до 2030 г. / Официальный сайт города Салехард. URL: <https://salekhard.org/city/socs/strategiya-razvitiya-mo/>

<sup>50</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Новый Уренгой на период до 2020 года / Муниципальное образование город Новый Уренгой. URL: <https://nur.yanao.ru/activity/15075/>

<sup>51</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Ноябрьск на период 2030 года. / Администрация города Ноябрьск: официальный сайт. URL: <https://admnoyabrsk.ru/ekonomika-i-finansy/ekonomika/ekonomicheskoe-razvitiye/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya>

Таблица 25

Значение КЛ по показателю  
«оборот организаций по видам экономической деятельности» в МО Уральского ФО\*

Регионы	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
Промышленное производство					
<b>ЯНАО, доля в обороте, %</b>	70,1	65,4	71,6	95,6	+
<i>Новый Уренгой</i>	0,9	0,9	0,8	0,8	–
<i>Ноябрьск</i>	0,8	0,9	1,1	1,1	–/+
Салехард	0,1	0,1	0,1	0,1	–
Надымский МР	1,7	1,6	1,6	1,6	+
Пуровский МР	1,7	1,7	1,7	1,7	+
Губкинский	1,3	1,0	1,1	1,2	+
<b>ХМАО, доля в обороте, %</b>	<b>81,0</b>	<b>84,8</b>	<b>84,8</b>	<b>82,3</b>	+
Ханты-Мансийск	0,9	0,9	0,5	0,3	–
Нягань	1,3	1,2	1,5	1,5	+
Добыча полезных ископаемых					
<b>ЯНАО, доля в обороте, %</b>	67,6	63,7	69,7	77,3	+
<i>Новый Уренгой</i>	2,9	2,6	2,4	2,7	+
<i>Ноябрьск</i>	2,1	2,3	3,0	3,6	+
Салехард	0,0	0,0	0,0	0,0	–
Надымский МР	6,7	5,9	6,2	7,2	+
Пуровский МР	5,0	4,8	5,3	5,8	+
Губкинский	4,7	3,7	3,9	4,5	+
<b>ХМАО, доля в обороте, %</b>	<b>7,0</b>	<b>6,8</b>	<b>7,2</b>	<b>7,9</b>	+
Ханты-Мансийск	2,2	2,0	0,4	...	+/-
Нягань	0,5	0,6	1,2	1,3	+
Обрабатывающая промышленность					
<b>ЯНАО, доля в обороте, %</b>	1,1	0,7	0,8	1,7	–
<i>Новый Уренгой</i>	0,03	0,06	0,04	0,04	–
<i>Ноябрьск</i>	0,2	0,3	0,2	0,2	–
Салехард	0,0	0,0	0,0	0,0	–
Надымский МР	0,1	0,1	0,0	0,0	–
Пуровский МР	0,9	0,8	0,7	0,7	–
Губкинский	0,2	0,0	0,2	0,2	–
<b>ХМАО, доля в обороте, %</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	–
Ханты-Мансийск	0,0	0,1	0,0	0,0	–
Нягань	0,3	0,2	0,2	0,2	–
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха					
<b>ЯНАО, доля в обороте, %</b>	1,3	1,0	1,0	1,2	–
<i>Новый Уренгой</i>	1,2	1,4	1,4	1,3	+
<i>Ноябрьск</i>	1,2	1,1	1,2	1,2	+
Салехард	0,4	0,3	0,5	0,4	–
Надымский МР	0,1	0,1	0,1	0,2	–
Пуровский МР	0,1	0,1	0,1	0,1	–
Губкинский	0,5	0,5	0,4	0,4	–
<b>ХМАО, доля в обороте, %</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>	<b>1,0</b>	–/+
Ханты-Мансийск	2,5	3,0	3,1	1,9	+
Нягань	6,5	6,7	7,7	7,1	+

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Пуровский район (муниципальный округ) расположен на юго-востоке ЯНАО. Экономiku района определяют нефте- и газодобыча. Из 175 газовых, газоконденсатных и нефтяных месторождений, разведанных в ЯНАО, 114 расположено на территории Пуровского района, что обеспечивает ему ведущее место среди муниципальных образований Ямало-Ненецкого АО по добыче нефти и газоконденсата. Однако, отмечается тенденция снижения объемов добычи в связи с выработкой эксплуатируемых месторождений и замедления темпа ввода в эксплуатацию новых. Добычу углеводородного сырья на территории района осуществляют предприятия ПАО «Газпром», ПАО «Газпром нефть», ПАО «НК «Роснефть»», ПАО «Новатэк», ПАО «Сургутнефтегаз», ООО «Лукойл-ЗападнаяСибирь», ПАО НК «РуссНефть», ОАО «НК «Янгпур»», АО «НК «Технефтьинвест»», ООО «Ноябрьское», ООО «Пурнефть». Основная доля обрабатывающей промышленности района приходится на предприятия нефтегазоперерабатывающего комплекса: ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК» (переработка диэтанализованного газового конденсата), филиал завода по подготовке конденсата к транспорту ООО «Газпром переработка»; ООО «Пурнефтепереработка» (переработка нефти). Незначительный удельный вес (менее 1 %) обрабатывающей промышленности приходится на предприятия по производству рыбопродукции и осуществляющие деятельность по обработке древесины (ООО «Ямальский лесопромышленный комплекс»).<sup>52</sup>

Надымский район располагается в центральной части ЯНАО. Его территория освоена неравномерно. Побережье Обской губы характеризуется оленеводческим промыслом. Его основной экономической и трудовой потенциал сосредоточен в центральной части. Роль района в освоении уникальных месторождений полуострова Ямал заключается в том, что город Надым определен основным базовым городом реализации этого крупнейшего инвестиционного проекта в РФ. Объем производства промышленной продукции в наибольшей степени определяется изменением объема производства в преобладающем виде экономической деятельности — добыче полезных ископаемых. В Надымском районе основная добыча газа ведется на месторождениях: Ямбургское, Медвежье, Песцовое, Юбилейное, Юрхаровское. Ведущими газодобывающими предприятиями Надымского района являются: ООО «Газпром добыча Ямбург», ООО «Новатэк-Юрхаровнефтегаз», ООО «Газпром добыча Уренгой», ООО «Газпром добыча Надым». Основными предприятиями, добывающими нефть на его территории, являются: ООО «ЯРГЕО», АО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз», АО «РИТЭК. Основными предприятиями, добывающими здесь газовый конденсат, являются: ООО «Новатэк-Юрхаровнефтегаз», ООО «Газпром добыча Ямбург» и ЗАО «Нортгаз». Всего добычу газового конденсата в МО Надымский район осуществляют 5 предприятий на 6 месторождениях.<sup>53</sup>

Суммарно Пуровский и Надымский районы в отгруженных товарах ЯНАО составляют более 60 % (из них около 50 % — добыча энергетических полезных ископаемых).

---

<sup>52</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования Пуровский район до 2030 года / Муниципальный округ Пуровский район. URL: <https://www.puradm.ru/one-doc/2801>

<sup>53</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования Надымский район до 2030 года // Администрация Надымского района. URL: <https://nady.m.yanao.ru/activity/11468/?ysclid=le8cxeb9dt511433830>

Губкинский — один из самых молодых городов России (основан 22 апреля 1986 г.). Его история тесно связана с важными этапами освоения Российского Севера: он возник как базовый центр в связи с промышленной разработкой группы самых северных в Западной Сибири нефтегазовых месторождений, перспективных по запасам углеводородного сырья, отличающегося уникальными свойствами. Основной отраслью промышленности является нефтегазодобывающая. В городе базируются подразделения двух из трех самых крупных на Ямале компаний — ОАО «Газпром» (Губкинский и Комсомольский газовые промыслы ООО «Газпром добыча Ноябрьск») и ОАО «НК «Роснефть»» (ООО «РН-Пурнефтегаз»).<sup>54</sup>

*Ханты-Мансийский автономный округ (Югра)* расположен в центре Западносибирской низменности. На территории округа создано 105 муниципальных образований, в том числе 13 городских округов и 9 муниципальных районов. Регион является основным нефтегазоносным районом России и одним из крупнейших нефтедобывающих регионов мира. Расположенная между крупными промышленными и технологическими базами страны — Уралом и Южной Сибирью — с одной стороны и Арктической зоной страны — с другой Югра имеет все предпосылки стать связующим звеном старопромышленных районов России с территориями нового хозяйственного освоения в Арктике. Через территорию автономного округа проходят транзитные транспортные потоки, соединяющие промышленные центры страны с районами нового освоения в Арктической зоне РФ (АЗРФ), в том числе инфраструктура транспортировки природного газа с месторождений ЯНАО. Автомобильные и железные дороги, проходящие по территории ХМАО, составляют важную часть национальной транспортной системы: автомобильная дорога Тюмень – Сургут – Новый Уренгой – Надым – Салехард (с перспективой развития в Казахстан и вхождения в транспортную сеть Азии); перспективный северный широтный коридор Пермь – Ивдель – Ханты-Мансийск – Томск, входящий в состав маршрута федерального значения «Северо-Запад – Сибирь» (Санкт-Петербург – Котлас – Сыктывкар – Пермь – Ханты-Мансийск – Томск).<sup>55</sup>

Административным центром ХМАО выступает Ханты-Мансийск. Территория городского округа приравнена к районам Крайнего Севера. Город функционирует как общественно-деловой, культурный и спортивный центр округа, имеет сформированную транспортную систему, развивается как пункт пересечения путей автомобильного, воздушного и речного транспорта. Основу промышленности составляет производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Большинство предприятий, входящих в данный вид деятельности, относятся к предприятиям жилищно-коммунального комплекса. Экономика города носит социально-ориентированный характер, обслуживая потребности населения и хозяйствующих субъектов.<sup>56</sup>

---

<sup>54</sup> О городе / Информ. сайт Администрации города Губкинский. URL: <https://www.gubadm.ru/district/>

<sup>55</sup> Распоряжение Правительства ХМАО – Югры от 22.03.2013 № 101-рп (ред. от 16.08.2019) «О стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2030 года» // КонсультантПлюс. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

<sup>56</sup> Стратегия социально-экономического развития города Ханты-Мансийска до 2020 года и на период до 2030 года / Ханты-Мансийск: офиц. информ. портал органов местного самоуправления. URL: <https://admhmansy.ru/rule/admhmansy/adm/departement-of-economic-development-and-investments/activiti/?ysclid=le8da7cf2f167182270>

Город Нягань расположен на северо-западе ХМАО на берегу реки Нягань, относится к разряду средних городов и имеет статус территории, приравненной к Крайнему Северу. Главным предприятием города является компания «РН-Няганьнефтегаз» в составе НК «Роснефть». Предприятие ведет разработку и добычу на месторождениях Краснолененского свода и Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции. Энергетический комплекс представлен Няганской ГРЭС, которая является одной из самых крупных тепловых электростанций в мире. Соответственно, отраслями специализации МО выступают добыча полезных ископаемых и электроэнергетика, причем последний вид деятельности занимает более 70 % в объеме промышленного производства.<sup>57</sup>

Расчеты КЛ по показателю занятости подтверждают специализацию МО Уральского федерального округа на добыче полезных ископаемых (исключение составляют Салехард и Ханты-Мансийск).

Отсутствие запасов полезных ископаемых на территории Салехарда означает, что основная масса трудоспособного населения задействована не в производственной, а в бюджетной сфере. Наибольшая часть занятых в экономике МО приходится на следующие отрасли: государственное управление; транспорт и связь; здравоохранение и предоставление социальных услуг; образование; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг. Вместе с тем в качестве отрасли специализации в промышленности в данном МО по показателю занятости можно выделить энергетику. Это характерно для всех исследуемых МО ЯНАО (табл. 26).

Ханты-Мансийск также имеет свои особенности. В силу истощения традиционных зон добычи полезных ископаемых из отраслей его специализация по показателю оборота организаций исключается добыча полезных ископаемых. Вместе с тем, судя по значению КЛ с учетом численности занятых, можно утверждать, что данный вид деятельности все еще выполняет значимую роль в качестве работодателя для населения города.

Таким образом, так же, как и в предыдущих случаях, противоречивости в трактовке коэффициентов локализации по показателю оборота организаций и показателю занятости практически не наблюдается. Исключения составляют административные центры ЯНАО (Салехард) и ХМАО (Ханты-Мансийск). Расчет коэффициента по занятости позволяет расширить специализацию городов (районов) (табл. 27).

Муниципальные образования Сибирского федерального округа территориально распределились по трем субъектам Федерации: Красноярский край — второй по площади субъект РФ, один из наиболее развитых регионов России. В Красноярском крае насчитывается 544 МО, в том числе 17 городских, 3 муниципальных округа, 41 муниципальный район. Основу его экономики составляет промышленный комплекс, лидирующие позиции в котором занимают цветная металлургия, добыча топливно-энергетических полезных ископаемых. Крупными металлургическими предприятиями являются ЗФ ПАО «ГМК «Норильский никель»» и АО «Русал Красноярск», ОАО «Красцветмет». Продукцию переработки первичного алюминия выпускают ООО «Красноярский металлургический завод», ООО ЛПЗ «Сегал», ООО «КиК», ООО «Литейно-механический завод «СКАД»». Основные предприятия нефтедобывающей отрасли региона — компании группы «Роснефть» (АО «Ванкорнефть», АО «Восточно-Сибирская нефтегазовая компания»), ООО «Славнефть-Красноярскнефтегаз». Ведущими предприятиями угольной отрасли являются АО «СУЭК-Красноярск» и АО «Красноярсккрайуголь». В рамках реализации крупнейших инвестиционных проектов в крае развивается

---

<sup>57</sup> Все о городе / Офиц. сайт органов местного самоуправления города Нягани.  
URL: <http://admnyagan.ru/?page=92&m1=1&m2=-1>



нефтедобыча — в сентябре 2016 г. началась промышленная добыча на Сузунском месторождении Ванкорской группы, в начале 2017 г. запустили в эксплуатацию нефтепровод Куюмба – Тайшет протяженностью 700 км, что позволило начать нефтедобычу на месторождениях юга Эвенкии. Выработка алюминия в крае увеличилась на 15 % за счет выхода ЗАО «Богучанский алюминиевый завод» в 2016 г. на проектную производительность первого пускового комплекса, к концу 2018 г. завершено строительство первой очереди завода мощностью 298 тыс. т. Продолжается модернизация нефтеперерабатывающего производства в АО «Ачинский НПЗ ВНК», направленная на увеличение глубины переработки нефти и объемов выхода светлых нефтепродуктов. Красноярский край является крупным транспортно-распределительным и транзитным узлом Сибирского ФО. По территории региона проходят Транссибирская железнодорожная магистраль (с ответвлениями Ачинск – Лесосибирск, Решоты – Карабула, Ачинск – Абакан), Южносибирская железнодорожная магистраль и Норильская железная дорога, федеральные автомобильные трассы Р255 «Сибирь» и Р257 «Енисей». К основным автомобильным трассам края также относятся «Енисейский тракт» (Красноярск – Енисейск) и автодорога Ачинск – Ужур – Троицкое. На территории края расположено четыре речных порта — в Красноярске, Лесосибирске, Дудинке и Игарке. Крупнейшим аэропортом здесь является международный аэропорт Красноярск.<sup>58</sup>

Норильск по численности населения занимает 2 место (после Красноярска) среди городов Красноярского края. Город включен в сухопутные территории АЗРФ. Появление города связано с разведкой и разработкой таймырских месторождений цветных и драгоценных металлов. Норильск — развитая индустриальная территория Красноярского края. Особенностью его экономической базы является моноструктура производства: город привязан к горнодобывающей промышленности и производству цветных металлов компанией ПАО «ГМК «Норильский никель»», которая является одной из крупнейших по производству драгоценных и цветных металлов в России и в мире, другие предприятия созданы и функционируют для обеспечения основного производства и потребностей населения. Соответственно, ярко выраженной специализацией Норильска выступает обрабатывающая промышленность, в основном металлургическое производство (табл. 28).

В настоящее время Норильск относится к 3 категории монопрофильных муниципальных образований РФ — моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией (перечень моногородов утвержден Распоряжением Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р).<sup>59</sup>

Город Дудинка (городское поселение) — административный центр Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района. Вблизи северной границы района проходит трасса Северного морского пути Мурманск – Диксон – Хатанга – Тикси-бухта, а Дудинка — один из крупнейших морских и речных портов Сибири. На направлении Архангельск – Мурманск – Дудинка осуществляется круглогодичная морская навигация в целях обеспечения деятельности ПАО «ГМК «Норильский никель»»<sup>60</sup>.

---

<sup>58</sup> Стратегия социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года /Красноярский край. Министерство экономики и регионального развития. URL: [http://econ.krskstate.ru/ser\\_kray/2030](http://econ.krskstate.ru/ser_kray/2030)

<sup>59</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Норильск до 2030 года / Офиц. сайт города Норильска. URL: <https://norilsk-city.ru/docs/22661/docstrplan/strat2030/index.shtml>

<sup>60</sup> Стратегия социально-экономического развития Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района до 2030 года / Таймыр — Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район. URL: [https://taimyr24.ru/left\\_menu/finance\\_and\\_economics/dokumenty-strategicheskogo-planirovaniya-munitsipalnogo-rayona/strategiya-ser-do-2030-goda/](https://taimyr24.ru/left_menu/finance_and_economics/dokumenty-strategicheskogo-planirovaniya-munitsipalnogo-rayona/strategiya-ser-do-2030-goda/)

Таблица 26

Значение КЛ по показателю «среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности» в МО Уральского федерального округа\*

Регионы	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
Промышленное производство					
<b>ЯНАО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>28,3</b>	<b>28,5</b>	<b>29,6</b>	<b>29,9</b>	+
<i>Новый Уренгой</i>	<i>1,3</i>	<i>1,9</i>	<i>1,8</i>	<i>1,7</i>	+
<i>Ноябрьск</i>	<i>1,8</i>	<i>1,8</i>	<i>1,9</i>	<i>1,9</i>	+
Салехард	0,4	0,4	0,3	0,3	-
Надымский МР	2,5	1,4	1,3	1,4	+
Пуровский МР	2,7	2,9	2,7	2,7	+
Губкинский	2,0	1,9	2,3	2,2	+
<b>ХМАО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>31,5</b>	<b>31,9</b>	<b>32,2</b>	<b>33,3</b>	+
Ханты-Мансийск	0,3	0,5	0,5	0,5	-
Нягань	0,9	1,9	2,3	2,2	+
Добыча полезных ископаемых					
<b>ЯНАО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>19,7</b>	<b>19,9</b>	<b>21,4</b>	<b>22,0</b>	+
<i>Новый Уренгой</i>	<i>11,4</i>	<i>18,2</i>	<i>17,6</i>	<i>16,2</i>	+
<i>Ноябрьск</i>	<i>12,6</i>	<i>12,6</i>	<i>14,0</i>	<i>14,2</i>	+
Салехард	0,2	0,4	0,4	0,4	-
Надымский МР	25,2	11,5	11,4	12,0	+
Пуровский МР	26,9	27,4	25,9	24,7	+
Губкинский	15,3	15,8	20,6	21,0	+
<b>ХМАО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>21,2</b>	<b>21,4</b>	<b>21,9</b>	<b>22,2</b>	+
Ханты-Мансийск	1,3	3,1	3,4	3,5	+
Нягань	0,9	13,0	12,5	11,1	+
Обрабатывающая промышленность					
<b>ЯНАО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>2,9</b>	<b>2,7</b>	-
<i>Новый Уренгой</i>	<i>0,1</i>	<i>0,1</i>	<i>0,1</i>	<i>0,1</i>	-
<i>Ноябрьск</i>	<i>0,4</i>	<i>0,5</i>	<i>0,4</i>	<i>0,4</i>	-
Салехард	0,0	0,1	0,0	0,0	-
Надымский МР	0,1	0,2	0,2	0,2	-
Пуровский МР	0,3	0,4	0,4	0,4	-
Губкинский	0,5	0,5	0,3	0,1	-
<b>ХМАО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>5,8</b>	<b>5,9</b>	<b>5,9</b>	<b>5,9</b>	-
Ханты-Мансийск	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Нягань	0,4	0,2	0,3	0,3	-
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха					
<b>ЯНАО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>4,9</b>	<b>4,8</b>	<b>4,8</b>	<b>4,6</b>	+
<i>Новый Уренгой</i>	<i>2,5</i>	<i>2,4</i>	<i>2,3</i>	<i>2,2</i>	+
<i>Ноябрьск</i>	<i>3,8</i>	<i>3,2</i>	<i>3,2</i>	<i>2,9</i>	+
Салехард	3,0	2,2	2,2	2,1	+
Надымский МР	2,7	2,1	1,9	1,8	+
Пуровский МР	2,3	2,0	2,0	1,6	+
Губкинский	3,2	1,9	2,1	2,0	+
<b>ХМАО, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>3,3</b>	+
Ханты-Мансийск	1,4	1,6	1,6	1,6	+
Нягань	5,0	4,0	3,9	3,7	+

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munsti/>

Город Дудинка (городское поселение) — административный центр Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района. Вблизи северной границы района проходит трасса Северного морского пути Мурманск – Диксон – Хатанга – Тикси-бухта, а Дудинка — один из крупнейших морских и речных портов Сибири. На направлении Архангельск – Мурманск – Дудинка осуществляется круглогодичная морская навигация в целях обеспечения деятельности ПАО «ГМК «Норильский никель»»<sup>61</sup>.

Дудинку с внешним миром, кроме водного пути по Енисею, соединяет авиатранспорт, железнодорожное и автомобильное сообщение отсутствуют.<sup>62</sup> Наибольшую долю в отраслевой структуре города занимает промышленное производство (более 50 %), основу которого составляет добыча полезных ископаемых (более 70 %). Тем не менее в соответствии со значением КЛ энергетику также можно отнести к отраслям специализации.

Енисейск — городской округ Красноярского края, расположен в долине реки Енисей на левом берегу. На его территории отсутствуют крупные производственные предприятия. На региональном уровне ему отведена роль краевого центра культурно-познавательного туризма. Имеющееся в городе производство полностью относится к коммунальной сфере (тепло, вода, электроэнергия) и направлено на обслуживание потребностей населения.<sup>63</sup>

Таблица 27

Специализация муниципальных образований Уральского федерального округа по обороту организаций и численности занятых\*

МО	Период		2018		2019		2020	
	оборот	занятость	оборот	занятость	оборот	занятость	оборот	занятость
<b>Новый Уренгой</b>	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика
<b>Ноябрьск</b>	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика
Салехард	–	Энергетика	–	Энергетика	–	Энергетика	–	Энергетика
Надымский МР	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Пуровский МР	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Губкинский	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Ханты-Мансийск	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика
Нягань	Энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика

\* Составлено авторами в соответствии со значением коэффициентов локализации.

<sup>61</sup> Стратегия социально-экономического развития Таймырского Долго-Ненецкого муниципального района до 2030 года / Таймыр — Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район. URL: [https://taimyr24.ru/left\\_menu/finance\\_and\\_economics/dokumenty-strategicheskogo-planirovaniya-munitsipalnogo-rayona/strategiya-ser-do-2030-goda/](https://taimyr24.ru/left_menu/finance_and_economics/dokumenty-strategicheskogo-planirovaniya-munitsipalnogo-rayona/strategiya-ser-do-2030-goda/)

<sup>62</sup> О Дудинке // Дудинка: офиц. сайт города. URL: <http://www.gorod-dudinka.ru/ogorode/o-dudinke>

<sup>63</sup> Стратегия социально-экономического развития города Енисейска Красноярского края до 2030 года. URL: <http://www.eniseysk.com/upload/SsergEKKd2030g.pdf?ysclid=le8emq8wcl871309899>

Таблица 28

Значение КЛ по показателю «оборот организаций по видам экономической деятельности» в МО Сибирского федерального округа\*

Регионы	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
Промышленное производство					
<b>Красноярский край, доля в обороте, %</b>	<b>73,1</b>	<b>76,1</b>	<b>77,8</b>	<b>76,7</b>	+
Норильск	1,8	1,8	2,0	2,0	+
Дудинка	Н/д	Н/д	1,1	1,2	+
Енисейск	0,8	0,9	0,9	0,9	–
<b>Иркутская область, доля в обороте, %</b>	<b>59,6</b>	<b>63,6</b>	<b>64,3</b>	<b>61,4</b>	+
Братск	1,0	1,0	1,1	1,1	+
<b>Томская область, доля в обороте, %</b>	<b>46,7</b>	<b>50,5</b>	<b>48,1</b>	<b>38,1</b>	+
Стрежевой	1,1	1,0	0,9	0,7	+/-
Добыча полезных ископаемых					
<b>Красноярский край, доля в обороте, %</b>	<b>24,3</b>	<b>27,9</b>	<b>25,5</b>	<b>18,3</b>	+
Норильск	0,1	0,1	0,4	0,6	–
Дудинка	Н/д	1,8	3,6	4,0	+
Енисейск	0,0	0,0	0,0	0,0	–
<b>Иркутская область, доля в обороте, %</b>	<b>27,2</b>	<b>33,3</b>	<b>33,8</b>	<b>29,3</b>	+
Братск	0,0	0,0	0,0	0,0	–
<b>Томская область, доля в обороте, %</b>	<b>23,1</b>	<b>31,0</b>	<b>28,9</b>	<b>18,1</b>	+
Стрежевой	2,7	2,2	2,0	2,0	+
Обрабатывающая промышленность					
<b>Красноярский край, доля в обороте, %</b>	<b>37</b>	<b>38,6</b>	<b>43,8</b>	<b>49,9</b>	+
Норильск	2,9	2,9	2,9	2,9	+
Дудинка	0,0	0,0	0,0	0,0	–
Енисейск	0,0	0,0	0,0	0,0	–
<b>Иркутская область, доля в обороте, %</b>	<b>19,4</b>	<b>17,6</b>	<b>17,9</b>	<b>19,0</b>	–
Братск	1,6	1,7	1,7	1,7	+
<b>Томская область, доля в обороте, %</b>	<b>18,1</b>	<b>14,1</b>	<b>14,1</b>	<b>14,6</b>	–
Стрежевой	0,5	0,5	0,5	0,2	–
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха					
<b>Красноярский край, доля в обороте, %</b>	<b>11,0</b>	<b>8,9</b>	<b>8,0</b>	<b>7,6</b>	+
Норильск	0,4	0,3	0,3	0,3	–
Дудинка	2,9	2,5	1,3	1,4	+
Енисейск	4,0	4,9	4,7	3,9	+
<b>Иркутская область, доля в обороте, %</b>	<b>12,4</b>	<b>12,2</b>	<b>12,1</b>	<b>12,5</b>	+
Братск	0,1	0,1	0,1	0,2	–
<b>Томская область, доля в обороте, %</b>	<b>5,0</b>	<b>4,9</b>	<b>4,8</b>	<b>5,0</b>	–
Стрежевой	0,6	0,7	0,8	0,8	–

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованияами, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Иркутская область расположена на пересечении основных транспортных магистралей, соединяющих Европу с дальневосточной частью России и странами Азиатско-Тихоокеанского региона. В состав области входят 32 муниципальных района, 10 городских округов. Экономическую основу региона составляют такие виды деятельности, как добыча полезных ископаемых, производство нефтепродуктов, металлургия, машиностроение и лесопромышленный комплекс.<sup>64</sup>

<sup>64</sup> Стратегия социально-экономического развития Иркутской области на период до 2036 года / Иркутская область: офиц. портал. URL: <https://irkobl.ru/region/economy/strategy/>

Братск, второй по численности населения город Иркутской области (после Иркутска), расположен в центре Восточно-Сибирского района России, на севере региона на пересечении важнейших коммуникаций, связывающих европейский и азиатский континенты с Севером Восточной Сибири и Якутии, и относится к территориям, приравненным к районам Крайнего Севера. В отраслевой структуре экономики города преобладающими являются виды деятельности, относящиеся к обрабатывающим производствам, транспорту и связи. В обрабатывающих производствах основную долю занимают металлургическое и целлюлозно-бумажное производства, в транспорте — трубопроводный транспорт (97 %). Крупнейшими предприятиями металлургии являются ПАО «Русал Братский алюминиевый завод» и ООО «Братский завод ферросплавов». Целлюлозно-бумажное производство представлено филиалом АО «Группа «Илим»».<sup>65</sup>

Структурно Томская область включает 4 городских округа (в том числе Стрежевой), 16 муниципальных районов. Регион относится к крупным нефтегазовым регионам РФ. ТЭК определяет его основные макроэкономические параметры, обеспечивая более 30 % ВРП и более 40 % инвестиций

Стрежевой — центр добычи нефти и газа и город нефтяников. Его институциональная структура ориентирована на обеспечение стабильной работы нефтяной отрасли. Стрежевой занимает 5 рейтинговое место среди районов Томской области по объему добычи полезных ископаемых. ТЭК определяет основные макроэкономические параметры развития города, обеспечивая вложение более 90 % инвестиций. На протяжении нескольких лет больше 50 % инвестиций вкладывается в модернизацию нефтяных месторождений. Их рост в значительной степени связан в первую очередь со стабильным функционированием градообразующего предприятия (АО «Томскнефть» ВНК).<sup>66</sup>

Анализируя структуру занятости исследуемых муниципальных образований можно увидеть, что в Норильске и Братске более 25 % от общей численности работают в обрабатывающей промышленности. Однако для Норильска добыча полезных ископаемых также выступает отраслью специализации. Предприятия добывающей промышленности являются основными работодателями также и для Стрежевого, и для Дудинки (табл. 29).

Таким образом, показатели занятости не противоречат выявленной структуре специализации по обороту организаций в муниципальных образованиях Сибирского федерального округа, а только расширяют (дополняют) ее (табл. 30).

Дальневосточный федеральный округ объединяет муниципальные образования, входящие в 4 субъекта Федерации: Республики Бурятия и Саха (Якутия), Магаданская область и Чукотский автономный округ.

---

<sup>65</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования города Братска до 2030 года / Сайт Администрации города Братска. URL: <https://www.bratsk-city.ru/now/programms/strategiya-razvitiya-goroda/strategiya-do-2030/>

<sup>66</sup> Решение Думы городского округа Стрежевой № 227 / Городской округ Стрежевой: офиц. сайт органов местного самоуправления. URL: [https://admstrj.ru/db\\_edoc\\_files/0b5decc2b4\\_2022\\_227-%D0%A0%D0%94.pdf?ysclid=le8imz0hkw520087496](https://admstrj.ru/db_edoc_files/0b5decc2b4_2022_227-%D0%A0%D0%94.pdf?ysclid=le8imz0hkw520087496)

Таблица 29

Значение КЛ\* по показателю «среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности» в МО Сибирского федерального округа\*\*

Регионы	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
Промышленное производство					
<b>Красноярский край, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>20,3</b>	<b>20,1</b>	<b>20,2</b>	<b>20,2</b>	+
Норильск	2,2	2,0	2,1	2,0	+
Дудинка	0,6	0,7	0,7	0,1	-
<b>Иркутская область, доля в обороте, %</b>	<b>18,6</b>	<b>18,7</b>	<b>18,5</b>	<b>18,7</b>	-
Братск	1,8	1,7	1,7	1,8	+
<b>Томская область, доля в обороте, %</b>	<b>20,1</b>	<b>19,6</b>	<b>18,6</b>	<b>18,2</b>	+/-
Стрежевой	1,4	1,8	1,8	1,6	+
Добыча полезных ископаемых					
<b>Красноярский край, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>	<b>2,2</b>	<b>2,2</b>	+
Норильск	...	8,4	8,3	7,9	+
Дудинка	...	4,8	4,9	9,0	+
<b>Иркутская область, доля в обороте, %</b>	<b>3,0</b>	<b>3,1</b>	<b>3,3</b>	<b>3,6</b>	+
Братск	0,0	0,0	0,1	0,0	-
<b>Томская область, доля в обороте, %</b>	<b>2,4</b>	<b>2,4</b>	<b>2,5</b>	<b>2,6</b>	+
Стрежевой	7,8	15,3	15,1	13,6	+
Обрабатывающая промышленность					
<b>Красноярский край, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>14,0</b>	<b>13,8</b>	<b>13,8</b>	<b>13,9</b>	+/-
Норильск	2,9	1,8	1,8	1,8	+
Дудинка	0,0	0,1	0,1	0,1	-
<b>Иркутская область, доля в обороте, %</b>	<b>11,9</b>	<b>11,8</b>	<b>11,5</b>	<b>11,5</b>	-
Братск	1,9	1,8	1,9	1,9	+
<b>Томская область, доля в обороте, %</b>	<b>13,8</b>	<b>13,5</b>	<b>12,8</b>	<b>12,3</b>	-
Стрежевой	0,4	0,5	0,5	0,3	-
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха					
<b>Красноярский край, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>	<b>3,2</b>	+
Норильск	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Дудинка	5,1	1,9	2,0	1,8	+
<b>Иркутская область, доля в обороте, %</b>	<b>2,8</b>	<b>3,0</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	+
Братск	2,9	2,9	2,9	2,9	+
<b>Томская область, доля в обороте, %</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,6</b>	<b>2,5</b>	+
Стрежевой	4,0	1,3	1,3	1,3	+

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

\*\* Данные по городу Енисейск по показателю «среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности» отсутствуют.

Таблица 30

Специализация МО Сибирского федерального округа по объему отгруженной продукции и численности занятых\* \*\*

МО \ Период	2018		2019		2020	
	оборот	занятость	оборот	занятость	оборот	занятость
Норильск	Обработка	Добыча, обработка	Обработка	Добыча, обработка	Обработка	Добыча, обработка
Дудинка	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика	Добыча, энергетика
Братск	Обработка	Обработка, энергетика	Обработка	Обработка, энергетика	Обработка	Обработка, энергетика
Стрежевой	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика

\* Составлено авторами в соответствии со значением коэффициентов локализации.

\*\* Данные по городу Енисейск в разрезе видов экономической деятельности отсутствуют.

Бурятия расположена в южной части Восточной Сибири, южнее и восточнее озера Байкал. На территории расположены 21 муниципальный район и 2 городских округа. Экономика Бурятии занимает невысокий удельный вес в национальной экономике и в экономике Дальневосточного ФО (0,3 % ВВП России и 4,7 % ВРП ДФО). Ведущей отраслью Республики выступает промышленное производство: машиностроение и металлообработка, энергетика, добыча золота, угля и урана, лесопромышленный комплекс, производство электрооборудования, пищевая и легкая промышленность.<sup>67</sup> В южной и центральной частях Республики сконцентрирован 91 % жителей, северная часть является неосвоенной территорией. Северобайкальск (городской округ) находится именно в данной части Бурятии. Город был основан как одна из основных точек железнодорожного проекта строительства Байкало-Амурской магистрали. Сейчас Северобайкальск выполняет функцию транспортного узла. Основным градообразующим предприятием, обеспечивающим в том числе и большую часть рабочих мест, является Северобайкальский участок ВСЖД филиала ОАО «РЖД». Промышленное производство занимает незначительные объемы. Основную долю промышленности составляет производство и распределение электроэнергии, воды (более 70 %) (табл. 31).<sup>68</sup>

Республика Саха расположена в северо-восточной части Сибири, входит в состав Дальневосточного ФО, отнесена к геостратегическим территориям Дальнего Востока и Арктической зоны. Якутия — самая крупная административно-территориальная единица в мире и, соответственно, самый крупный субъект РФ. В нее входят 34 муниципальных района, 2 городских округа. Более 2/5 территории Якутии находится за Северным полярным кругом. Основной отраслью специализации Республики выступает цветная металлургия, преимущественно алмазы и золото (добывается 90 % всех российских алмазов и 24 % золота).<sup>69</sup>

Мирнинский район образован 12 января 1965 г. в связи с началом разработки алмазных месторождений (западная часть Якутии). По уровню развития промышленной, инженерно-технической, транспортной, социальной инфраструктуры он занимает одно из ведущих мест в Республике, является центром алмазодобывающей промышленности России. Добыча алмазов на месторождениях района составляет примерно 14 % всей мировой добычи. Основными предприятиями по добыче и обогащению алмазных руд являются: Удачинский ГОК, Айхальский ГОК, Мирнинский ГОК, входящие в АК «Алроса» (ПАО) и добывающие более 60 % алмазов от общего объема добычи по Республике. Кроме алмазодобывающей промышленности, здесь развита нефте- и газодобывающая промышленность. Добычу нефти ведут: ООО «Таас-Юрях Нефтегазодобыча»; ПАО «НК «Роснефть»» — центральный блок Среднеботуобинского месторождения; АО «Иреляхнефть»; ООО «Иркутская нефтяная компания». Добычей

---

<sup>67</sup> Стратегия социально-экономического развития Республики Бурятия на период до 2035 года. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/0fd99471a7d0fe0f723804a2a79e0f56/11022019.pdf?ysclid=le8j35hvjm600114944>

<sup>68</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «город Северобайкальск» на период до 2035 г. // Город Северобайкальск: офиц. портал Республики Бурятия. URL: [https://egov-buryatia.ru/gsevbk/deyatelnost/ekonomicheskoe-razvitic-/strategicheskoe-planirovanie/?clear\\_cache=Y](https://egov-buryatia.ru/gsevbk/deyatelnost/ekonomicheskoe-razvitic-/strategicheskoe-planirovanie/?clear_cache=Y)

<sup>69</sup> Общие сведения / Офиц. информ. портал Республики Саха (Якутия). URL: <https://www.sakha.gov.ru/o-respublike-saha--kutiya-/obschiesvedeniya>

природного газа и конденсата занимаются АО «Алроса-Газ» и ООО «ТЮНГД», ООО «ИНК», АО «РНГ».<sup>70</sup>

Таблица 31

Значение КЛ\* по показателю «оборот организаций по видам экономической деятельности» в МО Дальневосточного ФО

Регионы	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
<b>Промышленное производство</b>					
<b>Республика Саха, доля в обороте, %</b>	<b>82,4</b>	<b>83,3</b>	<b>81,4</b>	<b>81,7</b>	+
Мирнинский район	2,0	2,0	2,0	2,1	+
<b>Республика Бурятия, доля в обороте, %</b>	<b>66,0</b>	<b>59,0</b>	<b>57,2</b>	<b>54,6</b>	+
Северобайкальск	1,1	1,0	0,7	0,6	+/-
<b>Магаданская область, доля в обороте, %</b>	<b>67,5</b>	<b>64,1</b>	<b>67,1</b>	<b>73,9</b>	+
Магадан	0,2	0,2	0,2	0,2	-
<b>Чукотский АО, доля в обороте, %</b>	<b>75,8</b>	<b>70,7</b>	<b>79,4</b>	<b>83,2</b>	+
Анадырь	2,0	1,9	1,5	1,9	+
<b>Добыча полезных ископаемых</b>					
<b>Республика Саха, доля в обороте, %</b>	<b>69,7</b>	<b>72,1</b>	<b>69,2</b>	<b>70,5</b>	+
Мирнинский район	8,2	7,5	7,7	9,1	+
<b>Республика Бурятия, доля в обороте, %</b>	<b>36,1</b>	<b>33,7</b>	<b>31,4</b>	<b>31,4</b>	+
Северобайкальск	...	...	...	...	-
<b>Магаданская область, доля в обороте, %</b>	<b>56,5</b>	<b>54,4</b>	<b>60,0</b>	<b>67,5</b>	+
Магадан	0,0	0,0	0,0	0,0	-
<b>Чукотский АО, доля в обороте, %</b>	<b>70,1</b>	<b>64,6</b>	<b>72,2</b>	<b>77,2</b>	+
Анадырь	8,6	7,6	6,0	8,0	+
<b>Обрабатывающая промышленность</b>					
<b>Республика Саха, доля в обороте, %</b>	<b>3,4</b>	<b>2,9</b>	<b>3,0</b>	<b>1,8</b>	-
Мирнинский район	0,0	0,0	0,0	0,0	-
<b>Республика Бурятия, доля в обороте, %</b>	<b>27,3</b>	<b>23,0</b>	<b>24,4</b>	<b>32,5</b>	+/-/+
Северобайкальск	0,5	0,5	0,5	0,4	-
<b>Магаданская область, доля в обороте, %</b>	<b>1,6</b>	<b>1,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	-
Магадан	0,0	0,0	0,0	0,0	-
<b>Чукотский АО, доля в обороте, %</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>1,4</b>	<b>0,9</b>	-
Анадырь	0,0	0,0	0,0	0,0	-
<b>Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха</b>					
<b>Республика Саха, доля в обороте, %</b>	<b>8,8</b>	<b>8,0</b>	<b>8,9</b>	<b>9,1</b>	+
Мирнинский район	0,7	0,7	0,6	0,6	-
<b>Республика Бурятия, доля в обороте, %</b>	<b>1,9</b>	<b>1,7</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	-
Северобайкальск	5,3	...	2,7	2,4	+
<b>Магаданская область, доля в обороте, %</b>	<b>9,1</b>	<b>7,9</b>	<b>7,2</b>	<b>6,2</b>	+
Магадан	1,4	1,3	1,5	1,4	+
<b>Чукотский АО, доля в обороте, %</b>	<b>5,4</b>	<b>5,5</b>	<b>5,6</b>	<b>5,1</b>	-
Анадырь	0,3	0,3	0,5	0,98	-

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованияами, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

<sup>70</sup> Стратегия социально-экономического развития Мирнинского района Республики Саха (Якутия) на период до 2030 года / Офиц. сайт муниципального образования «Мирнинский район» Республика Саха (Якутия). URL: [https://www.xn---7sbab7amcgekn3b5j.xn--plai/administratsiya-mo/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-rayona/strategiya-do-2030-goda.php?clear\\_cache=Y&ysclid=le8jovh5sd696959502](https://www.xn---7sbab7amcgekn3b5j.xn--plai/administratsiya-mo/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-rayona/strategiya-do-2030-goda.php?clear_cache=Y&ysclid=le8jovh5sd696959502)



Магаданская область входит в десятку крупнейших регионов РФ по потенциальным ресурсам минерального сырья, является крупнейшей золотоносной провинцией мира, расположенной в пределах Тихоокеанского рудного пояса. Соответственно, горнодобывающая промышленность является базовой отраслью экономики региона. Энергетика и транспортный комплекс обеспечивают ее развитие. Область включает 9 городских округов. Организации добывающего сектора расположены во всех муниципальных образованиях области за исключением Магадана. Город Магадан — административный центр Магаданской области, относится к районам Крайнего Севера. Его освоение и развитие связано с минерально-сырьевыми ресурсами — золотом, серебром, оловом, углеводородным сырьем, медью и др.<sup>71</sup> С момента основания он в силу географического положения формировался как логистический центр развития огромной территории, охватывавшей не только современные Магаданскую область и Чукотку, но и значительную часть Якутии. В настоящее время городская промышленность представлена предприятиями энергетики, машиностроения и металлообработки, пищевой перерабатывающей промышленности, стройиндустрии, рыбодобычи. Кроме того, здесь сконцентрированы офисы ведущих компаний, добывающих драгоценные металлы на Колыме и Чукотке. Следует отметить, что на его территории отсутствуют градообразующие предприятия, на которых бы была занята значительная численность жителей (не менее 25 % от трудоспособного населения). Его вклад в экономику Магаданской области достаточно большой: продукция рыболовства составляет 100 % от областного значения, продукция энергетической отрасли — 51 %, продукция обрабатывающих производств — 78 %, оборот розничной торговли — 76 %, поступление налоговых и других платежей в бюджетную систему — 63 %<sup>72</sup>

Чукотский АО — самый северо-восточный субъект РФ, закрепил за собой статус одного из крупнейших золотодобывающих регионов России. В стратегии развития округа базовыми направлениями деятельности определены: дальнейшее развитие золотодобывающей отрасли (основной локомотив роста), диверсификация добывающей промышленности за счет формирования развития угольной и медной промышленности, а также развитие традиционных отраслей хозяйствования коренных малочисленных народов.<sup>73</sup> ЧАО включает 4 городских округа, 3 муниципальных района. Анадырь (городской округ) является административным центром субъекта. В городе находятся органы представительной и исполнительной ветвей власти ЧАО — Дума и Правительство, аппарат федерального инспектора полномочного представителя Президента РФ в Дальневосточном ФО, ведомства, предприятия и организации федерального и окружного подчинений.<sup>74</sup> Добыча полезных ископаемых в отгрузке МО составляет около 90 %. Наиболее крупной

---

<sup>71</sup> Общие сведения / Правительство Магаданской области. URL: [https://www.49gov.ru/our\\_region/overview/](https://www.49gov.ru/our_region/overview/)

<sup>72</sup> План мероприятий, направленных на обеспечение комплексного социально-экономического развития муниципального образования «Город Магадан» на 2017–2025 годы / Мэрия города Магадана. URL: <https://magadan.49gov.ru/activity/economy/development/#%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82>

<sup>73</sup> Стратегия развития / Чукотский АО. URL: [https://xn--80atapud1a.xn--plai/priority\\_areas/strategic-plan/strategiya-razvitiya.php?ysclid=le8k5fpcmf417678481](https://xn--80atapud1a.xn--plai/priority_areas/strategic-plan/strategiya-razvitiya.php?ysclid=le8k5fpcmf417678481)

<sup>74</sup> О городе / Администрация городского округа Анадырь. URL: <https://anadyr-adm.ru/about>

компаний по добыче полезных ископаемых, зарегистрированной на территории городского округа, является АО «Чукотская горно-геологическая компания».<sup>75</sup>

Показатели занятости в МО Дальневосточного ФО подтверждают их специализацию, выявленную при расчете КЛ по обороту организаций (табл. 32).

Таблица 32

Значение КЛ\* по показателю «среднесписочная численность занятых по видам экономической деятельности» в МО Дальневосточного ФО

Регионы	2017	2018	2019	2020	Специализация, +/-
Промышленное производство					
<b>Республика Саха, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>20,2</b>	<b>20,0</b>	<b>20,0</b>	<b>20,9</b>	+
Мирнинский район	2,2	2,1	2,3	2,4	+
<b>Республика Бурятия, ОЧЗ, %</b>	<b>17,0</b>	<b>16,6</b>	<b>16,0</b>	<b>16,0</b>	–
Северобайкальск	0,4	0,5	0,6	0,6	–
<b>Магаданская область, ОЧЗ, %</b>	<b>24,5</b>	<b>24,3</b>	<b>24,4</b>	<b>25,3</b>	+
Магадан	0,5	0,4	0,4	0,4	–
<b>Чукотский АО, ОЧЗ, %</b>	<b>32,5</b>	<b>32,2</b>	<b>31,9</b>	<b>31,3</b>	+
Анадырь	1,8	1,8	1,8	1,7	+
Добыча полезных ископаемых					
<b>Республика Саха, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>9,7</b>	<b>9,8</b>	<b>10,3</b>	<b>10,8</b>	+
Мирнинский район	23,5	20,6	22,1	23,2	+
<b>Республика Бурятия, ОЧЗ, %</b>	<b>1,7</b>	<b>1,8</b>	<b>1,7</b>	<b>1,8</b>	+
Северобайкальск	0,0	0,0	0,0	0,0	–
<b>Магаданская область, ОЧЗ, %</b>	<b>13,2</b>	<b>13,5</b>	<b>14,3</b>	<b>15,2</b>	+
Магадан	0,0	0,0	0,0	0,0	–
<b>Чукотский АО, ОЧЗ, %</b>	<b>18,6</b>	<b>18,0</b>	<b>18,0</b>	<b>17,0</b>	+
Анадырь	17,8	17,2	16,9	15,8	+
Обрабатывающая промышленность					
<b>Республика Саха, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>3,6</b>	<b>3,6</b>	<b>3,5</b>	<b>3,7</b>	–
Мирнинский район	0,0	0,2	0,2	0,1	–
<b>Республика Бурятия, ОЧЗ, %</b>	<b>10,9</b>	<b>10,5</b>	<b>9,9</b>	<b>9,6</b>	–
Северобайкальск	0,3	0,5	0,5	0,5	–
<b>Магаданская область, ОЧЗ, %</b>	<b>3,7</b>	<b>3,4</b>	<b>3,1</b>	<b>2,9</b>	–
Магадан	0,1	0,1	0,1	0,1	–
<b>Чукотский АО, ОЧЗ, %</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	–
Анадырь	0,1	0,1	0,1	0,1	–
Обеспечение электрической энергией, газом, кондиционирование воздуха					
<b>Республика Саха, доля в ОЧЗ, %</b>	<b>6,1</b>	<b>6,0</b>	<b>5,7</b>	<b>5,8</b>	+
Мирнинский район	1,7	2,3	2,3	2,3	+
<b>Республика Бурятия, ОЧЗ, %</b>	<b>3,4</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>3,6</b>	+
Северобайкальск	1,4	1,3	1,3	1,3	+
<b>Магаданская область, ОЧЗ, %</b>	<b>6,7</b>	<b>6,7</b>	<b>6,4</b>	<b>6,5</b>	+
Магадан	3,8	3,1	3,1	3,0	+
<b>Чукотский АО, ОЧЗ, %</b>	<b>12,4</b>	<b>12,6</b>	<b>12,3</b>	<b>12,8</b>	+
Анадырь	2,7	2,7	2,7	2,6	+

\* Источник: расчеты авторов на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Сопоставление рассчитанных коэффициентов также, как и в предыдущих случаях, позволяет расширить специализацию МО (табл. 33).

Результаты проведенного исследования позволяют объединить МО в группы в соответствии со специализацией (табл. 34).

<sup>75</sup> О прогнозе социально-экономического развития городского округа Анадырь на долгосрочный период до 2028 года / Публичные слушания и общественные обсуждения — Администрация городского округа Анадырь. URL: <https://anadyr-adm.ru/official-information/public-hearings>

Таблица 33

Специализация МО Дальневосточного ФО по объему отгруженной продукции  
и численности занятых\*

МО	2018		2019		2020	
	оборот	занятость	оборот	занятость	оборот	занятость
Мирнинский район	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика
Северобайкальск	Энергетика	Энергетика	Энергетика	Энергетика	Энергетика	Энергетика
Магадан	Энергетика	Энергетика	Энергетика	Энергетика	Энергетика	Энергетика
Анадырь	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика	Добыча	Добыча, энергетика

\* Составлено авторами в соответствии со значением коэффициентов локализации.

Таблица 34

Группировка МО в соответствии со специализацией\*

Направление специализации	Критерии	
	оборот	численность занятых
Промышленное производство В том числе:	<b>Мурманск</b> , Апатиты, Александровск, Кировск, Оленегорск, Полярные Зори, Ковдорский р-он <b>Сыктывкар</b> , Воркута, Печора, Сосногорск, Усинск, Вуктыл Коряжма, <b>Нарьян-Мар</b> Ноябрьск, Надымский МР, Пуровский МР, Губкинский Нягань Норильск, Дудинка, Братск Мирнинский р-он, <b>Анадырь</b>	Апатиты, Александровск, Кировск, Оленегорск, Полярные Зори, Ковдорский р-он  Ухта, Воркута, Печора, Сосногорск, Усинск, Вуктыл Коряжма Новый Уренгой, Ноябрьск, Надымский МР, Пуровский МР, Губкинский Нягань Норильск, Братск, Стрежевой, Мирнинский р-он, <b>Анадырь</b>
добыча полезных ископаемых	Кировск, Оленегорск, Ковдорский р-он Ухта, Воркута, Печора, Сосногорск, Усинск, Вуктыл <b>Нарьян-Мар</b> Новый Уренгой, Ноябрьск, Надымский МР, Пуровский МР, Губкинский, Нягань Дудинка, Стрежевой Мирнинский р-н, <b>Анадырь</b>	Кировск, Оленегорск, Ковдорский р-он  Ухта, Воркута, Инта, Печора, Сосногорск, Усинск, Вуктыл <b>Нарьян-Мар</b> Новый Уренгой, Ноябрьск, Надымский МР, Пуровский МР, Губкинский, <b>Ханты-Мансийск</b> , Нягань Норильск, Дудинка, Стрежевой Мирнинский р-он, <b>Анадырь</b>
обрабатывающие производства	<b>Мурманск</b> , Апатиты, Александровск <b>Сыктывкар</b> Коряжма Норильск, Братск	Александровск  Сосногорск Коряжма Норильск, Братск
энергетика	Полярные Зори, Апатиты  Воркута, Инта, Печора Сосногорск, Троицко-Печорский  Новый Уренгой, Ноябрьск, <b>Ханты-Мансийск</b> , Нягань  Дудинка, Енисейск Северобайкальск, Магадан	<b>Мурманск</b> , Апатиты, Александровск, Кировск, Оленегорск, Полярные зори, Ковдорский р-он  <b>Сыктывкар</b> , Ухта, Воркута, Инта, Печора, Сосногорск, Усинск, Вуктыл,  Троицко-Печорский р-он Коряжма, <b>Нарьян-Мар</b> Новый Уренгой, Ноябрьск, <b>Салехард</b> , Надымский МР, Пуровский МР, Губкинский, <b>Ханты-Мансийск</b> , Нягань Дудинка, Братск, Стрежевой Мирнинский р-он, Северобайкальск, Магадан, Анадырь

\* Составлено авторами.

Ориентируясь на табличную информацию, можно заметить, что специализация на промышленности по численности занятых не характерна для административных центров исследуемых муниципальных образований. Исключение составляет Анадырь. Это обусловлено концентрацией в них функций управления (исполнительная и законодательная власть региона и муниципального образования, территориальные органы федеральных органов власти), образовательных и медицинских услуг. В то же время в отдельных административных центрах (Мурманск, Сыктывкар, Нарьян-Мар, Анадырь) промышленное производство выделяется как отрасль специализации по показателю «оборот организаций». При этом большие города (Мурманск, Сыктывкар) специализируются на обрабатывающей промышленности, а малые (Нарьян-Мар, Анадырь) — на добыче полезных ископаемых. Ханты-Мансийск, Салехард и Магадан не имеют промышленной специализации ни по одному из коэффициентов. Оставшиеся большие города, не относящиеся к административным центрам, имеют промышленную специализацию либо по обоим показателям (Ноябрьск, Норильск, Братск), либо по одному из них (Ухта, Новый Уренгой — по численности занятых). Большинство малых городов также характеризуются высоким удельным весом промышленного производства в обороте организаций (13 муниципальных образований, исключая административные центры, из 17). Преимущественно это добыча полезных ископаемых. Исключение составляет Коряжма (Архангельская область).

Обращаясь к табл. 13, можно сделать вывод, что большие города оказались наиболее устойчивыми в исследуемый период. Примечательным в данном случае является то, что все они имеют промышленную специализацию (исключение составляет Ханты-Мансийск). Однако в промышленном производстве «добыча полезных ископаемых» не является преобладающим видом деятельности. Более того, большинство МО, попавших во вторую (нуждающиеся в реструктуризации) и третью (не имеющие благоприятных предпосылок для развития) группы либо специализируются на добыче, либо имеют слабую позицию в развитии промышленности (Северобайкальск, Енисейск, Инта, Троицко-Печорский район). Среди малых городов положительные темпы роста отгруженной продукции продемонстрировали те, которые специализируются на добыче неэнергетических полезных ископаемых. Характерным признаком большинства МО (исключение составляет Норильск; по Североморску и Енисейску — данные отсутствуют) является наличие специализации с учетом численности занятых по такому виду деятельности, как обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (по тексту — энергетика).

Таким образом, данная отрасль в северных муниципальных образованиях выполняет важную функцию — обеспечение занятости населения.

## **2.2. Проблемы развития малого и среднего предпринимательства в период пандемии**

Существенная роль субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) для муниципальных образований обусловлена прежде всего реализацией ими социальной функции – обеспечение занятости населения. Крупные предпринимательские структуры, функционирующие на территории северных субъектов РФ, не способны регулировать рынок труда, аккумулируя излишки рабочей силы, поскольку обеспечивают лишь сохранение стабильного объема трудовых ресурсов на своих предприятиях. Привлекая и эффективно комбинируя разнообразные ресурсы, предпринимательство также содействует образованию доходов в виде процента, ренты и заработной платы. Доходы от предпринимательской деятельности обеспечивают минимальную доходность домашних хозяйств.

Вспышкой коронавирусной инфекции на всей территории страны была практически остановлена деятельность субъектов МСП. В регионах Крайнего Севера и местностях, к ним приравненным, с 2018 г. число субъектов малого предпринимательства сократилось на 22 тыс. предприятий. В год начала пандемии темпы сокращения удвоились. За сокращением 6 % количества бизнеса последовало сокращение 78 тыс. занятых в нем населения.

Исследования, представленные Сбербанком РФ, позволяют проследить изменение деловой активности субъектов МСП в регионах Крайнего Севера РФ. Информация свидетельствует, что по сравнению со среднероссийским уровнем лишь отдельные такие регионы (Республики Карелия и Коми, Мурманская область) демонстрировали более сильное падение индекса деловой активности субъектов МСП, чем в среднем по РФ (табл. 35).

Таблица 35

Изменение экономической активности субъектов МСП по регионам  
(в % к средненедельному за февраль 2020 г.)<sup>76</sup>

Регионы	Апр. 2020	Авг. 2020	Нояб. 2020	Дек. 2020	Янв. 2021	Апр. 2021	26.04.2021	03.05.2021
Тюменская обл.	-47	0,2	4,9	5,4	-3,4	10,9	5,1	9
Республика Тыва	-30,1	-7,7	4,4	6,2	-3,5	13	7	8,4
Республика Карелия	-42,3	1,1	4,4	4,6	-4,5	9,2	1,9	8,2
<b>РФ</b>	<b>-33,4</b>	<b>0</b>	<b>3,7</b>	<b>4,4</b>	<b>-3,1</b>	<b>8,2</b>	<b>1,4</b>	<b>6,4</b>
Камчатский край	-28,2	-3,3	2,2	3	-4,3	8,9	1,1	6,2
Архангельская обл.	-31,2	-2,5	3,3	4,4	-3,9	6,8	-0,6	5
Сахалинская обл.	-25,6	1,3	4,6	5,9	-2,1	7,5	0,8	4,9
Хабаровский край	-22,7	-2,2	2,6	3,6	-4,3	6,5	1	4,9
Иркутская обл.	-22	-1,6	-0,6	2,7	-4,9	5,3	-0,5	3,5
Республика Коми	-37,5	-3,7	1,5	2,8	-6,1	4,5	-2,5	3
Красноярский край	-27	-4,5	1,5	1,5	-5,5	4,2	-1,4	1,9
Республика Саха	-28,2	-3,5	1,3	3,9	-6,6	6,3	-1,2	1,8
Магаданская обл.	-21,5	-3,2	0,3	1,4	-8,9	4,9	-1,2	1,6
Мурманская обл.	-35,6	-12,7	-2,8	-0,2	-7,4	2,7	-3,8	0,6

Восстановление экономической активности МСП в северных регионах было более затяжным: при переходе среднероссийского индекса в положительный сектор (август 2020 г.) только в Сахалинской области и Республике Карелия величина индексов превысила среднероссийский уровень, несмотря на то, что положительная динамика индексов показана во всех анализируемых северных субъектах. К ноябрю 2020 г. рост индекса активности субъектов МСП был обеспечен в большинстве северных регионов, за исключением Мурманской и Иркутской областей. Возобновление стандартного режима работы (прекращение льготного режима аренды и выдачи заработной платы), а также резкое падение, а затем сохранение на низком уровне спроса населения, негативно сказалось на состоянии таких субъектов и выразилось в сокращении выручки в начале 2021 г. В апреле 2021 г. индекс деловой активности субъектов МСП снова снизился в разрезе всех северных регионов страны с последующим его ростом в мае 2021 г.

Согласно официальным данным органов местного самоуправления (МСУ) в большей части МО регионов Севера (в 11 из 17, которые предоставили информацию) в 2020 г. произошло сокращение числа действующих предприятий (табл. 36).

<sup>76</sup> Изменение активности МСП по регионам / СберИндекс. URL: <https://sberindex.ru/ru>

Таблица 36

Рейтинг МО по числу действующих малых предприятий  
(включая микропредприятия), на 10 тыс. населения\*, \*\*

МО	2017	Рейтинг 2017	2018	Рейтинг 2018	2019	Рейтинг 2019	2020	Рейтинг 2020
<b>Нарьян-Мар</b>	<b>292</b>	<b>1</b>	<b>272</b>	<b>3</b>	<b>319</b>	<b>1</b>	<b>382</b>	<b>1</b>
Дудинка	93	9	270	4	272	3	266	3
Воркута	291	2	279	2	268	4	251	4
<b>Мурманск</b>	<b>273</b>	<b>3</b>	<b>270</b>	<b>5</b>	<b>248</b>	<b>5</b>	<b>235</b>	<b>5</b>
Североморск	Н/д		Н/д		Н/д		221	7
Норильск	75	11	79	11	81	12	82	13
Александровск	269	4	49	14	47	16	46	17
Мирнинский МР	49	13	304	1	304	2	291	2
Инта	210	6	258	6	246	6	223	6
Губкинский	Н/д		107	9	127	10	114	12
Усинск	168	7	37	15	49	15	55	16
Северобайкальск	35	14	169	7	165	7	166	8
Сосногорск	Н/д		Н/д		158	8	149	9
<b>Ханты-Мансийск</b>	<b>160</b>	<b>8</b>	<b>151</b>	<b>8</b>	<b>140</b>	<b>9</b>	<b>136</b>	<b>10</b>
Коряжма	233	5	103	10	125	11	121	11
Братск	67	12	76	12	76	13	77	14
Енисейск	81	10	67	13	64	14	59	15

\* Источник: составлено автором на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями.

\*\* Жирным цветом выделены административные центры.

Применение критериев, заявленных в предыдущих разделах, осуществляется с учетом средних величин по выделенным группам: с учетом критерия «северность» (рис. 6), с учетом критерия «численность» (рис. 7), с учетом критерия «перспективы развития» (рис. 8).

Из приведенных графиков видно, что признак «северности» не играет определяющей роли. В большей мере на число действующих предприятий влияет численность населения МО и его статус. Так, среди больших городов выделяются административные центры (Мурманск, Ханты-Мансийск), которые имеют больше возможностей влиять на развитие малого бизнеса и, соответственно, имеют высокие позиции в рейтинге по его развитию. Нарьян-Мар, относящийся к малым городам, но являющийся административным центром, находится на первом месте по числу действующих малых предприятий. Активно проявляют себя и средние по численности муниципальные образования — Воркута и Мирнинский муниципальный район. Они же присутствуют в группе муниципальных образований, нуждающихся в реструктуризации. К этой же группе относится Инта, которая занимает 6 позицию по числу предприятий малого бизнеса. Объединяющим признаком Воркуты и Инты является их принадлежность к моногородам, приоритетным направлением развития которых является диверсификация экономики.

Показательным для оценки состояния дел в данном секторе является сравнение соотношения вновь созданных и ликвидированных субъектов малого предпринимательства. В среднем по совокупности обследуемых МО, предоставившим информацию, удельный вес ликвидированных малых предприятий за период пандемии превысил долю вновь созданных (рис. 9).



Рис. 6. Критерий «северность»

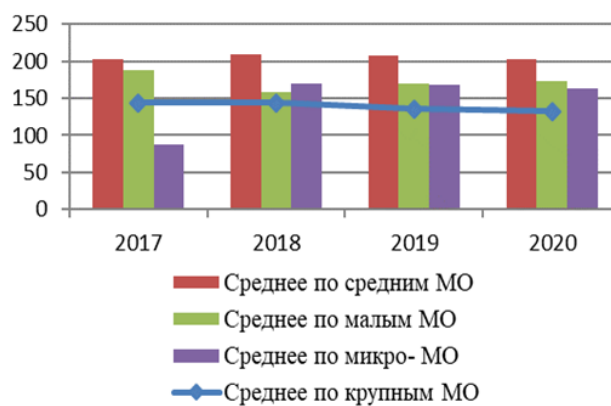
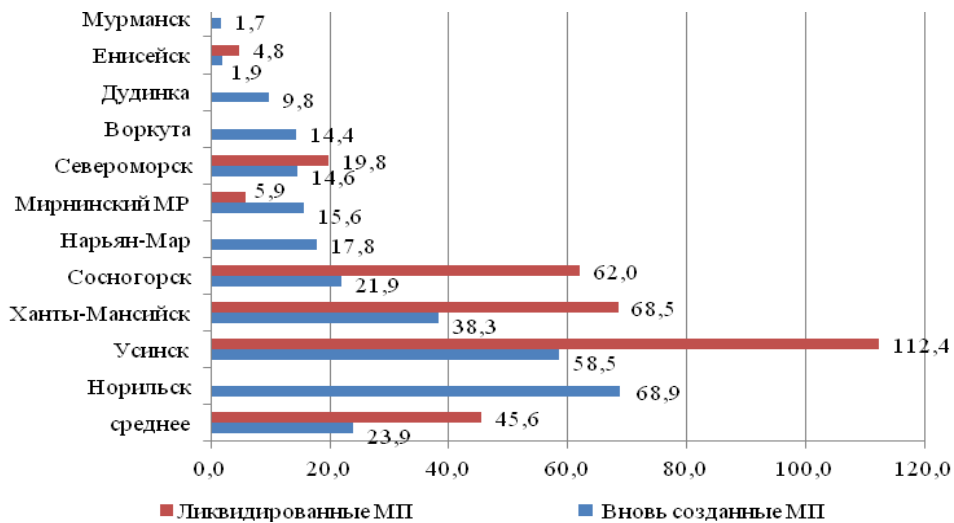


Рис. 7. Критерий «численность»

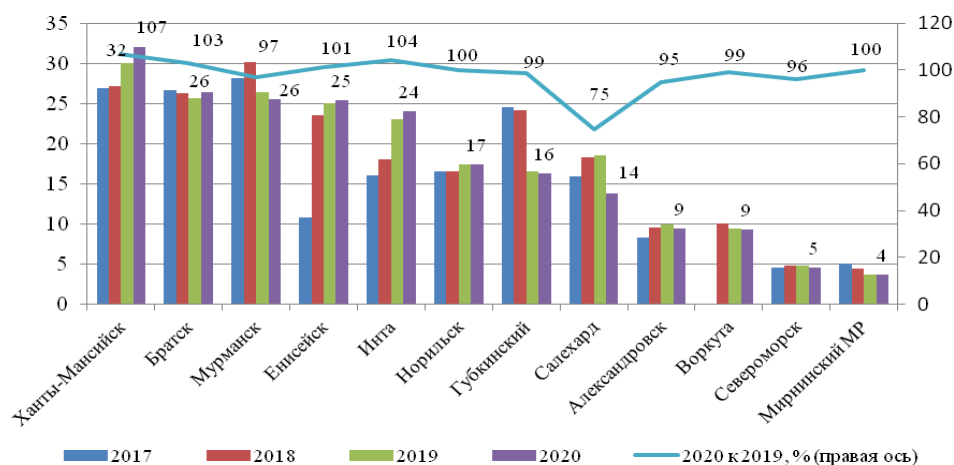


Рис. 8. Рейтинг МО по числу действующих малых предприятий (включая микропредприятия) на 10 тыс. населения по критерию «перспективы развития»



**Рис. 9.** Удельный вес вновь созданных и ликвидированных малых предприятий в общем их числе по МО регионов Крайнего Севера, %

Произошло также снижение доли среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности всех предприятий и организаций (рис. 10).



**Рис. 10.** Динамика изменения доли среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (без внешних совместителей) в среднесписочной численности всех предприятий и организаций, %

Снижение деловой активности было вызвано введением ограничительных мер, резким снижением спроса, сложностями с бесперебойной поставкой материалов, комплектующих и товаров на предприятия, отсутствием сотрудников на рабочем месте. Увеличились риски в связи с требованиями заказчиков работать не по предоплате, а по постоплате или с рассрочкой платежа, предоставлять скидки по причине пандемии. О сильном ее влиянии на развитие сектора МСП заявили 56 % руководителей муниципальных образований северных регионов (табл. 37).



Мнение руководителей МО северных регионов  
о влиянии пандемии на развитие сектора МСП\*

Оценка степени влияния	Муниципальные образования северных регионов	%
Сильное	Воркута, Кировск, Усинск, Енисейск, Инта, Печора, Сосногорск, Ськтыгвар, Пурувский, Северобайкальск, Североморск, Троицко-Печорский, Ухта, Дудинка, Мурманск	56
Среднее	Анадырь, Братск, Коряжма, Губкинский, Мирнинский, Ханты-Мансийск, Нарьян-Мар, Норильск, Салехард, Надымский, Александровск	44
Слабое или отсутствует	–	–

\* Источник: составлено автором на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями.

Основными проблемами, с которыми в начале пандемии столкнулись субъекты МСП, стали финансовые проблемы:

- недостаток средств на выплату зарплат сотрудникам и страховых взносов;
- невозможность платить налог на имущество и оплачивать аренду;
- нехватка средств на коммунальные платежи;
- неплатежи от контрагентов за поставленные товары и оказанные услуги;
- невозможность выполнять обязательства перед банками и лизинговыми компаниями.

Вместе с тем руководители городов выделяют ряд проблем, ставших препятствием для развития предпринимательского сектора в муниципальных образованиях (табл. 38). Подбор персонала требуемой квалификации в северных городах и регионах длительный период времени вызывал<sup>77</sup> и продолжает вызывать наибольшую озабоченность среди предпринимателей — на что указывают и органы управления в ходе соцопроса.

Для урегулирования ситуации в секторе малого бизнеса были разработаны меры поддержки. Господдержка в 2020 г. была направлена на субъекты МСП в основном из официального списка пострадавших отраслей, и большинство компаний не могли на них рассчитывать. Многие даже не пытались ее получить, а некоторые не смогли какими-либо мерами воспользоваться. Так, по информации Елены Тихоновой, уполномоченной по правам предпринимателей в Мурманской области: «... из 6,5 тысяч предпринимателей, имеющих право на господдержку своего бизнеса, за помощью обратились только 1,3 тысячи человек»<sup>78</sup>.

Несмотря на то, что программа поддержки субъектов МСП была принята предпринимательским сообществом довольно одобрительно (особенно льготное кредитование на поддержку занятости), для предпринимательского сектора северных регионов, где ведение хозяйственной деятельности осложнено северными удорожающими факторами, господдержка оказалась недостаточной. В частности, государственная субсидия, которая выплачивалась предпринимателю в размере МРОТ, не покрывала всей суммы расходов, которая предназначена работнику в северных регионах, где в выплату, кроме МРОТ, включаются районный коэффициент и северная надбавка. Лучшую практику продемонстрировала Мурманская область, организовав региональную выплату, которая предусматривала перерасчет с учетом северных компенсаций.

<sup>77</sup> Барашева Т. И. Что препятствует развитию малого бизнеса: взгляд предпринимателей Мурманской области // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3 (33). С. 140–150. ID: 21737002.

<sup>78</sup> Арктическое предпринимательство и пандемия коронавируса — Экономика. URL: <https://goarctic.ru/work/arkticheskoe-predprinimatelstvo-i-pandemiya-koronavirusa/?ysclid=le818c28ju725240325>

Помимо государственной поддержки, в период пандемии были усилены меры поддержки на муниципальном уровне (табл. 39).

По оценке официальной информации, предоставленной органами местного самоуправления, воспользоваться поддержкой смогло лишь ограниченное число представителей субъектов МСП (рис. 11).

Отдельные муниципалитеты, несмотря на ограниченные финансовые возможности, продолжили реализацию мер поддержки для субъектов МСП и в 2021 г. (табл. 40).

Таким образом, несмотря на все вызовы 2020 г., субъекты МСП продемонстрировали свою гибкость, способность в кратчайшие сроки перестраивать формат и структуру бизнеса, возможность подстраиваться под текущие экономические условия<sup>79</sup>. Некоторые отрасли сферы услуг смогли адаптироваться к ситуации путем ухода в онлайн-форматы, сфера торговли — за счет организации выездной торговли для снабжения товарами отдаленных деревень. Кроме того, перерегистрация индивидуальных предпринимателей в самозанятых позволила им остаться в числе субъектов МСП (рис. 12).

Таблица 38

Рейтинг наиболее острых проблем, которые испытывают субъекты МСП (мнение руководителей муниципальных образований северных регионов)\*

Проблемы	Муниципальные образования	Доля, %
Недостаток работников нужной квалификации	Анадырь, Братск, Губкинский, Кировск, Енисейск, Ськтывкар, Ханты-Мансийск, Норильск, Пуировский, Салехард, Северобайкальск, Североморск, Троицко-Печорский, Ухта, Надымский	20,51
Высокие налоги и обязательные взносы в ФСС	Анадырь, Братск, Воркута, Коряжма, Губкинский, Александровск, Кировск, Усинск, Инта, Печора, Сосногорск, Норильск, Северобайкальск, Троицко-Печорский, Ухта, Мурманск	19,23
Уменьшение нормы прибыли и рентабельности бизнеса	Александровск, Кировск, Мирнинский, Усинск, Инта, Ханты-Мансийск, Норильск, Пуировский, Североморск, Надымский, Дудинка	14,1
Снижение спроса на продукцию	Коряжма, Александровск, Мирнинский, Инта, Печора, Ськтывкар, Пуировский, Североморск, Дудинка, Мурманск	11,54
Рост неплатежей контрагентов	Губкинский, Мирнинский, Усинск, Печора, Ханты-Мансийск, Норильск, Надымский	8,97
Трудности в получении банковского кредита	Губкинский, Кировск, Усинск, Инта, Норильск	6,41
Высокая арендная плата	Мирнинский, Инта, Ханты-Мансийский, Пуировский, Северобайкальск, Мурманск	6,41
Снижение доступности сырья	Анадырь, Коряжма	2,56
Получение поддержки малого бизнеса	Енисейск, Печора	2,56
Сложности прохождения процедур для участия в конкурсах на получение государственного задания	Сосногорск, Троицко-Печорский	2,56
Сложности прохождения процедур для получения финансовой поддержки	Братск, Сосногорск	2,56
Затрудняюсь ответить	Нарьян-Мар, Пуировский	2,56

\* Источник: составлено автором на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями.

<sup>79</sup> Прогноз кредитования малого и среднего бизнеса в России на 2021 год: выжившие / Эксперт. URL: [https://raexpert.ru/researches/banks/msb\\_2021/?ysclid=le8lb1w29866450973](https://raexpert.ru/researches/banks/msb_2021/?ysclid=le8lb1w29866450973)

Таблица 39

Меры поддержки на муниципальном уровне в период пандемии COVID-19 в 2020 г.\*

Виды поддержки	МО
<b>Имущественная</b>	Усинск, Инта
Предоставление отсрочки, рассрочки по арендным платежам за пользование земельными участками; пролонгация срока аренды без проведения торгов (Братск)	Братск, Усинск, Дудинка, Мурманск, Ханты-Мансийск, Александровск
Отсрочка и реструктуризация задолженности по уплате арендных платежей и концессионной платы, установления условий погашения задолженности	Норильск
Уменьшения арендной (концессионной) платы в размере 90 % от размера арендной (концессионной) платы по договорам арендаторам (концессионерам) недвижимого имущества муниципальной собственности (за исключением жилых помещений)	Норильск
Предоставление отсрочки, рассрочки по арендным платежам за пользование муниципальным имуществом	Енисейск (ресурсоснабжающим организациям)
Передача муниципальных объектов субъектам МСП, освобождение от арендной платы по договорам аренды объектов муниципального нежилого фонда и земельных участков	Мурманск, Воркута
Снижение арендных платежей в размере 100 % для МСП при аренде муниципального имущества, субсидии на развитие производства	Мирнинский
Льготы по договорам аренды муниципального имущества и по договорам аренды земли (арендная плата по договорам аренды в размере 1 (один) руб/за 1 (один) м <sup>2</sup> площади переданного в аренду объекта недвижимого имущества, за месяц)	Коряжма
Ресурсоснабжающими организациями введен мораторий на начисление штрафных санкций и пеней за просрочку платежа	Мирнинский
Возмещение части затрат на жилищно-коммунальные услуги, на услуги связи и (или) информационно-телекоммуникационной сети Интернет и др.	Ханты-Мансийск
<b>Информационно-консультационная</b> (обучающие семинары, конференции, сопровождение бизнеса по различным вопросам, консультации)	Усинск, Инта, Мурманск
<b>Финансовая</b>	Усинск
Субсидия на возмещение части затрат на аренду нежилых помещений в размере 70 % от суммы затрат	Нарьян-Мар
Адресная материальная помощь ИП и их работникам	Мирнинский
Льгота по уплате налога на имущество физических лиц (ИП) в размере 50 %, льготы по уплате земельного налога для резидентов АЗРФ	Мурманск
Снижение корректирующего коэффициента К2, применяемого для исчисления единого налога на вмененный доход (ЕНВД)	Мирнинский, Коряжма
Субсидии на возмещение части понесенных затрат по реализации предпринимательских проектов с целью модернизации производства или расширения деятельности предприятия, субсидии по договорам на приобретение нового оборудования, увеличение максимального размера субсидии	Мурманск, Братск, Ханты-Мансийск
Субсидия на возмещение затрат по уплате налогов на имущество физических лиц (ИП) за объекты недвижимости и земельного налога за земельные участки	Ханты-Мансийск
Грантовая поддержка начинающим предпринимателям	Мурманск
Предоставление займов	Мирнинский
Субсидия на возмещение части затрат на приобретение программного продукта для дистанционной работы с клиентами	Ханты-Мансийск
Компенсация затрат по грузоперевозкам	Норильск
Компенсация затрат, связанных с оплатой заработной платы сотрудникам с учетом районного коэффициента и северной надбавки (до 5 выплат на предприятие)	Мурманск
Субсидирование части затрат субъектам МСП, связанных с оснащением (оборудованием) помещений и прилегающей территории объектов потребительского рынка города для доступа к ним инвалидов и других маломобильных групп населения	Губкинский
Льготы по налогам	Александровск, Мурманск и др.
Применение пониженной ставки налога по ЕНВД	Енисейск, Норильск
Компенсация затрат по грузоперевозкам в навигационный период	Норильск

\* Источник: составлено автором на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями.

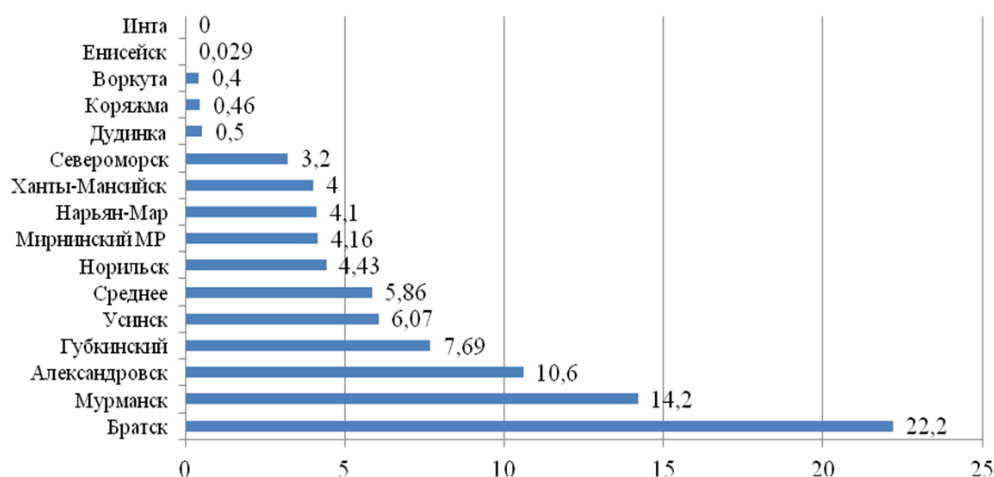


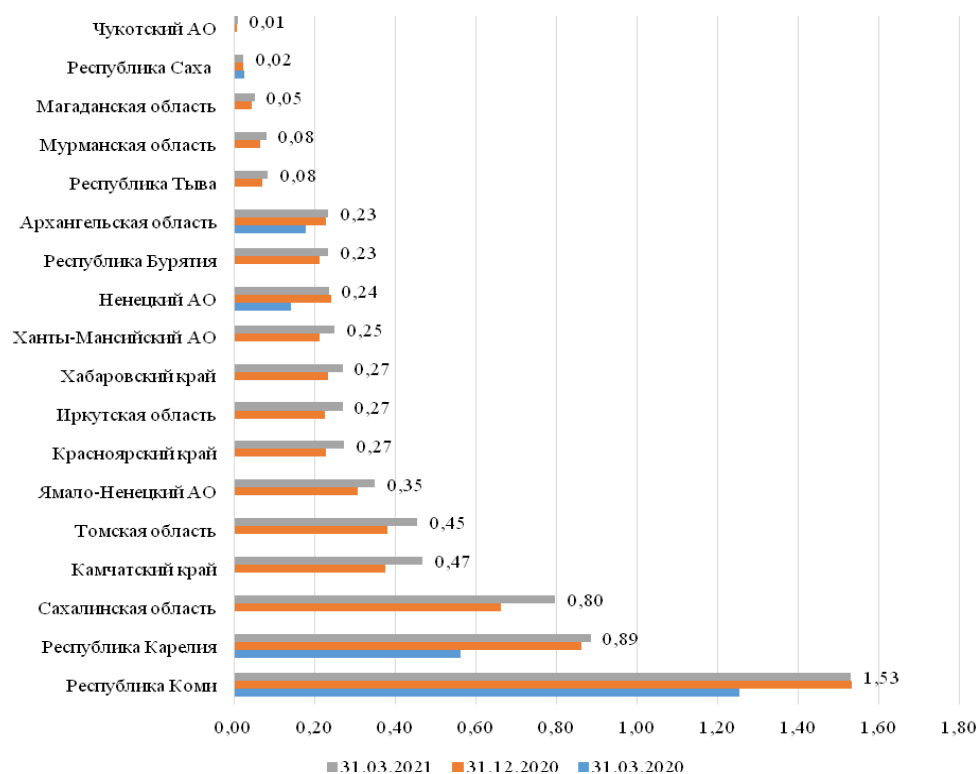
Рис. 11. Удельный вес получателей поддержки от общего числа малых предприятий, %

Таблица 40

Меры поддержки на муниципальном уровне в 2021 г.

Виды поддержки	МО
<b>Имущественная</b>	Усинск
Предоставление отсрочки, рассрочки по арендным платежам за пользование земельными участками	Дудинка, Мурманск
Предоставление отсрочки, рассрочки по арендным платежам за пользование муниципальным имуществом	Енисейск (ресурсоснабжающим организациям), Дудинка, ЗАТО Александровск
<b>Информационно-консультационная</b>	Усинск, Инта
<b>Финансовая</b>	Усинск
Субсидия на возмещение части затрат на аренду нежилых помещений в размере 70 % от суммы затрат по договору	Нарьян-Мар
Предоставление займов	Мирнинский район
Субсидия на возмещение части затрат на приобретение программного продукта для дистанционной работы с клиентами	Ханты-Мансийск
Компенсация затрат по грузоперевозкам	Норильск
Компенсация затрат, связанных с оплатой заработной платы сотрудникам с учетом районного коэффициента и северной надбавки (до 5 выплат на предприятие)	Мурманск
Субсидирование части затрат субъектам МСП, связанных с оснащением (оборудованием) помещений и прилегающей территории объектов потребительского рынка города для доступа к ним инвалидов и других маломобильных групп населения	Губкинский
Льготы по налогам	ЗАТО Александровск, Мурманск и др.

Разработанные на всех уровнях управления меры поддержки предупредили масштабное сворачивание бизнеса. Вместе с тем ситуация в регионах и муниципалитетах остается сложной. В докладе Президенту РФ уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей сформулировал от лица представителей предпринимательского сектора следующие ключевые проблемы, которые препятствуют их развитию (табл. 41).



**Рис. 12.** Удельный вес самозанятых граждан северных регионов в общем объеме самозанятых по РФ, %

*Таблица 41*

Ключевые проблемы,  
препятствующие развитию малого сектора хозяйствования северных регионов<sup>80</sup>

Республика Коми	
1	2
<p>1. Отсутствие действенных мер на федеральном уровне, направленных на компенсацию (нивелирование) затрат МСП по обеспечению гарантий и компенсаций для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в соответствии с Законом РФ от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях».</p> <p>2. Большие затраты бизнеса, связанные с маркировкой товара в сельских районах Республики. Сложность применения контрольно-кассовых аппаратов в районах с неустойчивым Интернетом</p>	<p>3. Проблема «мусорной реформы» для предпринимателей, в частности, неверно установленные нормативы; отсутствие списка потенциальных пользователей услуг регионального оператора и в связи с этим низкий уровень оплат за услуги; отсутствие государственного органа, контролирующего проведение реформы в Республике.</p> <p>4. Падение покупательского спроса вследствие сокращения численности населения Республики.</p> <p>5. Значительный ежегодный рост числа внеплановых проверок, не снижающееся административное давление</p>

<sup>80</sup> Доклад Президенту РФ – 2021 / Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. URL: [http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad\\_2021.html](http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2021.html) (Данные приведены только по исследуемым регионам).

1	2
Республика Саха	
<p>1. Обеспокоенность в связи с запретом применения ЕНВД при реализации товаров, подлежащих маркировке.</p> <p>2. Повышение тарифов на электроэнергию.</p> <p>3. Применение региональными операторами ТКО способов расчета с наибольшей стоимостью.</p> <p>Сложность с утилизацией медицинских отходов</p>	<p>4. Давление на бизнес, занимающийся добычей и вывозом фрагментов бивней мамонтов, со стороны правоохранительных органов, в то время как процветает нелегальный рынок добычи и вывоза мамонтовой фауны</p>
Архангельская область	
<p>1. Необходимость выплаты «северных» компенсаций работодателями делает ведение бизнеса менее выгодным и способствует уходу бизнеса в «тень».</p> <p>2. Применение с 2020 г. максимальной ставки по налогу на имущество организаций, расширение перечня видов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость на основании пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ</p>	<p>3. В регионе складывается системная практика отказа органами Пенсионного фонда РФ в перечислении средств материнского капитала в адрес индивидуальных предпринимателей, ведущих деятельность с привлечением педагогических работников и имеющих лицензию на осуществление образовательной деятельности.</p> <p>4. Отмена специального режима налогообложения в виде Единого налога на вмененный доход с 01.01.2021</p>
Иркутская область	
<p>1. Невозможность осуществления предпринимательской деятельности в границах Байкальской природной территории в связи с отсутствием законодательно установленных границ Прибайкальского национального парка, границ зоны охраны объекта всемирного наследия ЮНЕСКО, береговой линии озера Байкал (в том числе отсутствие в ЕГРН данных об ограничениях в указанных зонах).</p> <p>2. Многократное увеличение стоимости услуг по вывозу ТКО в связи с тем, что нормативы, принятые в регионе, значительно завышены и приняты без учета реальных замеров</p>	<p>3. Увеличение налогового бремени. В связи с тем, что с 2021 г. применение ЕНВД для отдельных видов деятельности станет невозможным, что повлечет за собой переход предпринимателей на УСН. В целях комфортного перехода на УСН на региональном уровне необходимо установить пониженные ставки налога.</p> <p>4. Бездействие органов местного самоуправления по оформлению прав на размещение НТО и повальный демонтаж находящихся в Схеме размещения НТО объектов. Проведение аукционов на места, на которых расположены действующие НТО. Принятие Администрацией города Иркутска новой Схемы размещения НТО с произвольным исключением из нее более трети мест, в том числе и действующих</p>
Мурманская область	
<p>1. Необходимость обеспечения бизнесом государственных гарантий наемным сотрудникам (дополнительный отпуск, проезд к месту проведения отпуска и надбавки к оплате труда) приводит к существенному так называемому северному удорожанию — основному фактору неконкурентоспособности субъектов предпринимательской деятельности региона.</p> <p>2. Высокие тарифы на тепло и электроэнергию — еще один пункт в «копилку» снижения конкурентоспособности северного бизнеса</p>	<p>3. Совокупная фискальная и квазифискальная нагрузка на бизнес с учетом «северного удорожания» и необходимости оплаты страховых взносов ставит ведение предпринимательской деятельности на грань рентабельности, поэтому ее снижение — острая необходимость. Альтернативой может стать принятие мер по компенсации затрат бизнеса в виде субсидий.</p> <p>4. Бизнес ждет решительных действий государства не только по формированию, но и по практической реализации государственной политики в Арктике</p>
Ненецкий автономный округ	
<p>1. Сложность сбыта товаров и услуг в связи с низкой численностью населения округа (менее 45 тыс.).</p> <p>2. Высокая финансовая нагрузка на субъекты МСП в районах Крайнего Севера в виду обложения страховыми взносами сумм, начисленных районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате работников</p>	<p>3. Высокий тариф по вывозу ТКО, связанный с необходимостью транспортировки незначительных объемов отходов (не реже одного раза в 11 месяцев) из населенных пунктов, не имеющих круглогодичного транспортного сообщения.</p> <p>4. Создание органами местного самоуправления необоснованных преференций бюджетным учреждениям с целью ограничения доступа субъектов предпринимательства к выполнению работ</p>

1	2
<b>Ханты-Мансийский автономный округ</b>	
<p>1. Большая налоговая нагрузка, в том числе вследствие принятия решения о прекращении действия ЕНВД и растущей кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества по итогам государственной кадастровой оценки.</p> <p>2. Зачастую необъективная кадастровая оценка объектов недвижимого имущества</p>	<p>3. Тяжелый переход на новую систему обращения с ТКО. Недоступность кредитования для субъектов МСП.</p> <p>5. Отсутствие единого подхода к требованиям о размещении НТО</p>
<b>Чукотский автономный округ</b>	
<p>1. Сложная транспортная схема доставки грузов. Высокая стоимость авиабилетов на маршруте Анадырь – Москва. В Чукотском АО отсутствует железнодорожный транспорт, отсутствуют автодорожные выходы в соседние субъекты РФ, короткий навигационный период морского транспорта. Единственный круглогодичный вид транспорта — авиационный.</p> <p>2. Высокие тарифы на тепловую энергию (самые высокие по РФ — 6288,90 руб/Гкал).</p> <p>3. Низкое качество интернет-связи. В Чукотском АО доступ в Интернет предоставляется только через спутниковые каналы с низкой пропускной способностью (скорость передачи информации 50–100 кбит/с) и высокими издержками. 50 % затрат операторов связи — оплата спутникового ресурса</p>	<p>4. Отсутствие компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.</p> <p>5. Требования применения тахографов на транспортные средства. В Чукотском АО около 2,5 тыс. км по автозимникам, на которых нет никакой дорожной инфраструктуры. Отсутствие дорожного сервиса и АЗС по пути следования, пунктов питания, гостиниц, стоянок, спецмастерских по установке и обслуживанию тахографов, не позволяет соблюдать нормы действующего законодательства</p>
<b>Ямало-Ненецкий автономный округ</b>	
<p>1. Незаконное предпринимательство.</p> <p>2. Приостановление налоговыми органами операций по счетам в банках по избыточно широкому перечню оснований.</p> <p>3. Включение и исключение из Реестра субъектов МСП.</p> <p>4. Несоввершенство имеющегося механизма выявления доминирующего положения хозяйствующих субъектов (крупных сетевых магазинов) на территории МО</p>	<p>5. Повышенные обязательства предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Крайнего Севера, перед наемными работниками и бюджетом по сравнению с предпринимателями из других регионов.</p> <p>6. Высокие тарифы на электрическую, тепловую энергию, тарифы в сфере водоснабжения и водоотведения, в области обращения с твердыми коммунальными отходами, газоснабжение, на технологическое присоединение к сетям.</p> <p>7. Меры финансовой и имущественной поддержки для субъектов МСП разрабатываются без учета их мнения</p>
<b>Республика Бурятия</b>	
<p>1. Крайне высокий уровень давления контрольно-надзорных органов.</p> <p>2. Низкий уровень развития инфраструктуры для участников внешнеэкономической деятельности.</p> <p>3. Разобщенность институтов поддержки бизнеса и отсутствие координации между ними</p>	<p>4. Природоохранные ограничения, возникающие в силу Постановления Правительства РФ от 30.08.2001 № 643 (ред. от 26.03.2018) «Об утверждении перечня видов деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне Байкальской природной территории»</p>
<b>Томская область</b>	
<p>1. Снижение платежеспособности населения и покупательского спроса.</p> <p>2. Чрезмерно высокая финансовая нагрузка на бизнес через «трудовые налоги» (социальные взносы, НДФЛ).</p> <p>3. Возросшая государственная кадастровая оценка объектов недвижимости и ее последствия для налогообложения организаций и индивидуальных предпринимателей</p>	<p>4. Высокое административное давление на бизнес в связи с увеличением внеплановых проверок, проводимых без согласования с органами прокуратуры, и административных расследований.</p> <p>5. Неподготовленность системы обязательной маркировки товаров, отсутствие вводного периода. Отмена ЕНВД для субъектов предпринимательской деятельности, реализующих маркированный товар, при отсутствии сопоставимого по затратам режима налогообложения</p>

Обобщив информацию, базирующуюся на опросе предпринимателей, сформулируем общие системные проблемы субъектов МСП в период пандемии:

- ограниченный перечень получателей государственной поддержки в период пандемии;
- растущие расходы на цифровизацию, вменяемые бизнесу с целью повышения результативности мер государственного администрирования, в условиях нехватки финансовых ресурсов;
- ухудшение условий ведения предпринимательской деятельности как результат нестабильности законодательства;
- неравные условия ведения предпринимательской деятельности в регионах Крайнего Севера (необходимость выплаты «северных льгот» субъектами предпринимательства);
- дефицит кадров (в том числе нужной квалификации) у субъектов МСП и отток трудоспособного населения<sup>81</sup>.

Названные проблемы в некоторой степени перекликаются с проблемами, которые выделяют органы власти муниципальных образований. Для их решения необходимы комплексные преобразования в системе государственного управления развитием субъектов МСП.

### 2.3. Показатели уровня жизни

Повышение уровня и качества жизни населения является главной целью деятельности органов власти всех уровней, а для местного самоуправления как наиболее приближенного к нуждам и интересам людей — самый насущный вопрос.

К показателям доходов и условий жизнедеятельности людей на Крайнем Севере существуют особые требования. Это обусловлено тем, что неблагоприятные, прежде всего природно-климатические факторы, усложняющие жизнь людей и воспроизводство трудового потенциала, должны как минимум быть компенсированы экономическими преимуществами проживания на Севере по сравнению с регионами с благоприятными природно-климатическими условиями.

Среди показателей, характеризующих уровень доходов населения, ключевое место занимает заработная плата. Следуя заданной логике исследования, рассмотрим первоначально уровень заработной платы в разрезе субъектов Федерации. Наиболее высокий ее уровень имеет место в регионах, территориально полностью включенных в районы Крайнего Севера: Ямало-Ненецкий, Чукотский и Ненецкий автономные округа, Мурманская и Магаданская области, Республика Саха (первые четыре региона полностью входят в АЗРФ) (табл. 42).

Низкие доходы характерны (ниже среднероссийского уровня) для субъектов РФ, территория которых частично отнесена к зонам, приравненным к Крайнему Северу: Иркутская и Томская области, Республика Бурятия.

---

<sup>81</sup> Олег Герасимов выступил с ежегодным докладом на заседании краевой Думы.  
URL: <https://habarovsk.bezformata.com/listnews/oleg-gerasimov-vistupil-s-ezhegodnim/94179813/>



## Уровень заработной платы в северных регионах\*

Регионы	2018	2019	2020
<b>Российская Федерация, руб.</b>	<b>43724</b>	<b>47867</b>	<b>51344</b>
Мурманская область	1,33	1,33	1,35
Республика Коми	1,15	1,12	1,11
Ненецкий АО	1,89	1,84	1,80
Архангельская область	1,04	1,03	1,03
Ханты-Мансийский АО	1,62	1,57	1,55
Ямало-Ненецкий АО	2,2	2,1	2,2
Красноярский край	1,04	1,04	1,06
Иркутская область	0,98	0,97	0,97
Томская область	0,96	0,95	0,9
Республика Бурятия	0,82	0,82	0,81
Республика Саха	1,58	1,53	1,50
Магаданская область	1,96	1,98	2,00
Чукотский АО	2,26	2,24	2,35

\* Рассчитано автором на основе: Федеральная служба государственной статистики // БГД — Регионы России. Социально-экономические показатели – 2021 г. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Опираясь на публично доступную информацию по муниципальным образованиям заработную плату можно исследовать по нескольким позициям:

- оценка уровня заработной платы в МО по отношению к средней заработной плате по региону;
- совокупная доля численности занятых в разрезе видов экономической деятельности, в которых заработная плата превышает средний показатель заработной платы по МО;
- уровень дифференциации заработной платы по видам экономической деятельности в МО (отношение максимального показателя к минимальному).

Мурманская область по размеру заработной платы среди 13 исследуемых субъектов РФ занимает 7-ю позицию. Заработная плата в Мурманске превышает среднее значение по региону. Вместе с тем, имея в структуре экономики самые высокодоходные виды деятельности (по заработной плате: строительство — 219,5 тыс. руб., рыболовство — 195 тыс. руб., добыча — 173,5 тыс. руб.), город занимает только 3 место в области после МО Полярные Зори и Кировск (табл. 43).

Кроме того, административный центр имеет самый высокий показатель дифференциации в уровне зарплаты по видам деятельности (рис. 13). Высокий уровень дохода в Кировске и Полярных Зорях обеспечивается тем, что основным работодателем в названных МО является самые высокооплачиваемые на их территории виды деятельности.

Республика Коми по уровню заработной платы следует сразу за Мурманской областью (8-я позиция). Однако административный центр региона характеризуется достаточно низким ее уровнем (предпоследнее место), что можно связать с отсутствием промышленной специализации в Сыктывкаре. Наибольшая доля занятых здесь имеет место в государственном управлении и здравоохранении (табл. 44).

Последнее место по уровню заработной платы занимает Троицко-Печорский район, в котором также отсутствует промышленная специализация, а государственное управление и здравоохранение занимает наибольший удельный вес в структуре занятых. Наиболее высокие доходы наблюдаются в городах Усинск и Вуктыл с ярко выраженной специализацией на добыче полезных ископаемых (самые высокодоходные виды деятельности в названных МО). И именно Усинск характеризуется максимальных уровнем дифференциации (рис. 14).

Таблица 43

Уровень заработной платы по видам экономической деятельности  
в МО Мурманской области в северных регионах \*

Регионы	2018	2019	2020	ВЭД, з/пл выше средней по МО**	Итог, %***
<b>Мурманская область, руб.</b>	<b>58045</b>	<b>63715</b>	<b>69135</b>		
Мурманск	1,18	1,17	1,14	Рыболовство (4,1 %), добыча (0,3 %), <b>строительство (1,3 %)</b> , транспорт (16,8 %), финансы (2,6 %), наука (3,9 %), гос. управление (16,2 %)	<b>45,3</b>
Апатиты	0,91	0,9	0,9	Обработка (13,2 %), <b>строительство (1,9 %)</b> , финансы (1,4 %), наука (11 %), гос. управление (8,7%), связь (0,5 %)	<b>36,2</b>
Александровск	0,9	0,86	0,83	Обработка (24,6 %), финансы (0,4 %), наука (0,7 %), гос. управление (16,5 %), <b>здравоохранение (11,3 %)</b>	<b>37,3</b>
Кировск	1,2	1,21	1,22	<b>Добыча (42,8 %)</b> , строительство (6,9 %), наука (3,8 %)	<b>53,5</b>
Оленегорск	0,86	0,84	0,86	Добыча (23,9 %), финансы (0,5 %), <b>наука (1,9 %)</b> , гос. управление (16,2 %)	<b>42,5</b>
Полярные Зори	1,55	1,49	1,43	<b>Энергетика (51,6 %)</b> , связь	<b>52,6</b>
Ковдорский район	1,0	1,0	0,99	<b>Добыча (51,2 %)</b> , обработка (2,7 %), гос. управление (4,0 %)	<b>57,9</b>

\* Рассчитано автором на основе информации: Федеральная служба государственной статистики // База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

\*\* Жирным шрифтом в столбце выделен вид деятельности в МО с самым высоким уровнем заработной платы, в скобках указана доля занятых в соответствующем виде деятельности.

\*\*\* Совокупная доля занятых по видам деятельности, заработная плата в которых превышает средний уровень в МО.

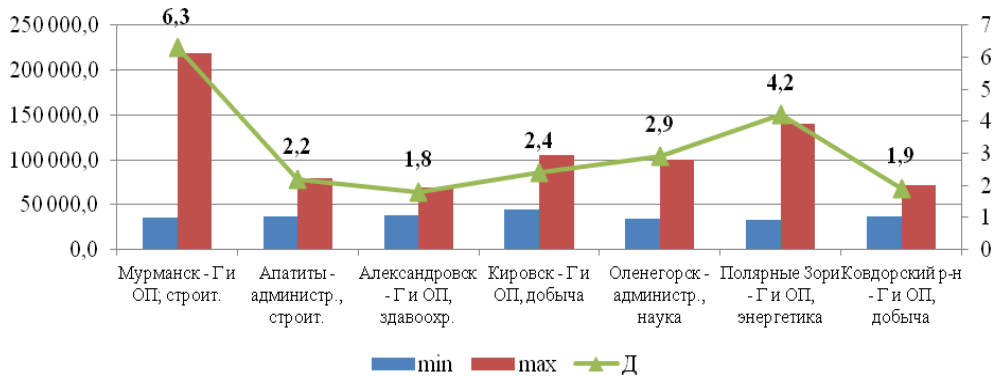


Рис. 13. Дифференциация заработной платы в МО Мурманской области по видам экономической деятельности

Архангельская область по уровню заработной платы занимает 10 место среди исследуемых регионов, а Ненецкий АО (полностью входит в АЗРРФ) — 4. В то же время в Коряжме (Архангельская область) и Нарьян-Маре (Ненецкий АО) размер заработной платы не дотягивает до среднего значения по каждому из субъектов РФ соответственно, несмотря на то, что большая часть занятых получают выше среднего по МО (табл. 45).

Таблица 44

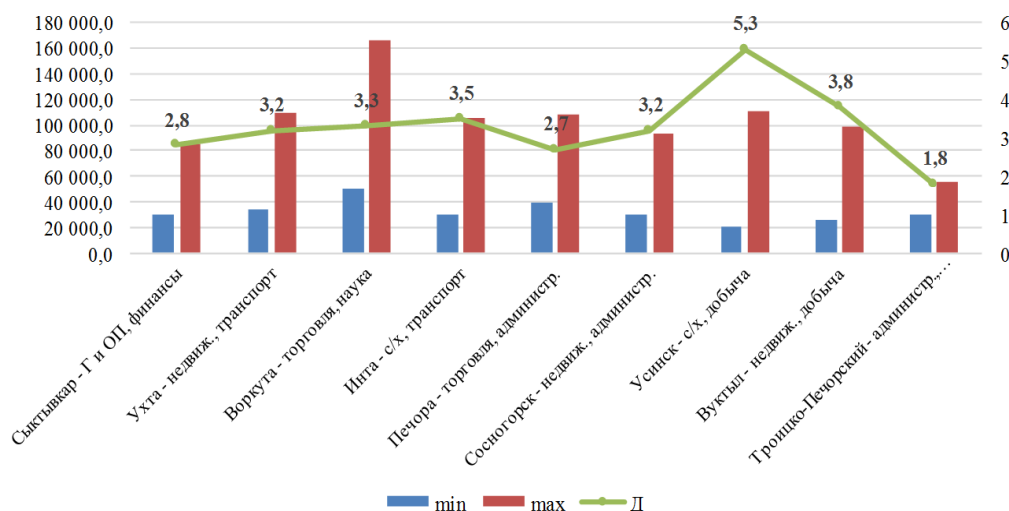
Уровень заработной платы по видам экономической деятельности  
в МО Республики Коми\*

Регионы	2018	2019	2020	ВЭД, з/пл выше средней по МО**	Доля занятых в ВЭД, %***
<i>Республика Коми, руб.</i>	<i>50413</i>	<i>53416</i>	<i>57156</i>	Обработка (12,4 %), энергетика (5,6 %), транспорт (6,1 %), <b>финансы (2,7 %)</b> , наука (3,5 %), гос. управление (16,1 %), здравоохранение (16,8 %)	<b>63,4</b>
Ухта	1,24	1,23	1,24	Добыча (8 %), <b>транспорт (17,6 %)</b> , связь (2 %), наука (6,9%)	<b>34,5</b>
Воркута	1,38	1,4	1,41	Транспорт (16,2 %), связь (0,7 %), <b>наука (2,1 %)</b> , административная (4,9 %), гос. управление (9,8 %)	<b>33,7</b>
Инта	1,02	1,03	1,15	Добыча (3,5 %), <b>транспорт (15,8 %)</b> , связь (1,1 %), административная (3,2 %), здравоохранение (13 %)	<b>36,6</b>
Печора	1,21	1,21	1,19	Добыча (8 %), энергетика (10,9 %), транспорт (21,9 %), связь (0,7 %), <b>административная (2,1 %)</b> , гос. управление (10,3 %)	<b>53,9</b>
Сосногорск	1,04	1,02	1,04	Добыча (3,3 %), обработка (13,9 %), транспорт (17,5 %), гостиницы (0,2 %), связь (1,2 %), наука (1,6 %), <b>административная (2 %)</b>	<b>39,8</b>
Усинск	1,58	1,58	1,56	<b>Добыча (43 %)</b> , связь (0,6 %), наука (1,6 %)	<b>45,2</b>
Вуктыл	1,33	1,32	1,33	<b>Добыча (29,9 %)</b> , обработка (1,2 %), транспорт (17 %), связь (1,3 %)	<b>49,6</b>
Троицко-Печорский район	0,72	0,73	0,74	Связь (0,8 %), финансы (0,8 %), гос. управление (18,7 %), здравоохранение (16,2 %)	<b>36,5</b>

\* Рассчитано автором на основе информации: Федеральная служба государственной статистики // База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

\*\* Жирным шрифтом в столбце выделен вид деятельности в МО с самым высоким уровнем заработной платы, в скобках указана доля занятых в соответствующем виде деятельности.

\*\*\* Совокупная доля занятых по видам деятельности, заработная плата в которых превышает средний уровень в МО.



**Рис. 14.** Дифференциация заработной платы в МО Республики Коми по видам экономической деятельности

Таблица 45

Уровень заработной платы по видам экономической деятельности  
в МО Архангельской области\*

Регионы	2018	2019	2020	ВЭД, з/пл выше средней по МО**	Доля занятых в ВЭД, %***
<b>Архангельская область, руб.</b>	<b>45427</b>	<b>49435</b>	<b>52779</b>		
Коряжма	0,98	0,97	0,95	Обработка (32,8 %), энергетика (10,6 %), <b>транспорт (10,5 %)</b> , финансы (0,4%), гос. управление (7,4 %)	<b>61,8</b>
<b>Ненецкий АО, руб.</b>	<b>82786</b>	<b>88027</b>	<b>92237</b>		
Нарьян-Мар	0,93	0,93	0,92	<b>Добыча (8 %)</b> , строительство (4,8 %), транспорт (13,7 %), связь (2,8 %), финансы (1,1 %), гос. управление (16,2 %), здравоохранение (11,4 %)	<b>58</b>

\* Рассчитано автором на основе информации: Федеральная служба государственной статистики // База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

\*\* Жирным шрифтом в столбце выделен вид деятельности в МО с самым высоким уровнем заработной платы, в скобках указана доля занятых в соответствующем виде деятельности.

\*\*\* Совокупная доля занятых по видам деятельности, заработная плата в которых превышает средний уровень в МО.

Данное обстоятельство можно связать с достаточно высоким удельным весом занятых в низкооплачиваемой сфере образования. В Коряжме эта доля составляет 12,9 % в структуре занятых муниципального образования (минимальная заработная плата в МО), в Ненецком АО — 13,6 % в структуре занятых (заработная плата ниже среднего уровня в МО). Невысокий уровень заработной платы сопровождается сравнительно низким показателем дифференциации (рис. 15).

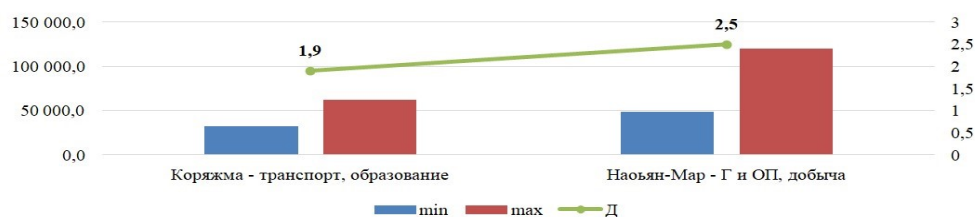


Рис. 15. Дифференциация заработной платы в МО Архангельской области по видам экономической деятельности

Регионы Уральского федерального округа занимают достаточно высокие позиции по уровню заработной платы. Так, Ямало-Ненецкий АО (полностью входит в АЗРФ) устойчиво сохраняет место в тройке лидеров (2 позиция), Ханты-Мансийский АО — на 5 месте. Спецификой МО названных регионов является высокая доходность (максимальный уровень заработной платы) такого вида деятельности, как добыча полезных ископаемых. Исключение составляет Надымский район с высоким средним уровнем заработной платы по МО (1 место среди исследуемых муниципальных образований) и достаточно низким уровнем заработной платы в промышленном производстве по отношению к средней величине (ниже среднего по МО) (табл. 46).

Интересным представляется также положение административных центров (Салехард и Ханты-Мансийск), не имеющих промышленной специализации, но характеризующихся повышенным уровнем заработной платы (выше среднего по региону). Наибольший удельный вес в структуре занятых в этих городах имеет место в государственном управлении: 28,8 % — Салехард;

21,7 % — Ханты-Мансийск. Минимальным размером заработной платы (ниже среднего по региону) характеризуются Ноябрьск и Нягань. В названных МО высокий удельный вес занимает низкооплачиваемая сфера образования: Ноябрьск — 13,2 %, Нягань — 14,6 %.

Таблица 46

Уровень заработной платы по видам экономической деятельности в МО Уральского федерального округа\*

Регионы	2018	2019	2020	ВЭД, з/пл выше средней по МО**	Доля занятых в ВЭД, %***
<b>ЯНАО, руб.</b>	<b>97204</b>	<b>101012</b>	<b>111216</b>		
Новый Уренгой	1,15	1,16	1,1	<b>Добыча (26,5 %)</b> , обработка (0,9 %), связь (1,1 %), финансы (1,4 %), наука (3,2 %), административная (3,4 %), здравоохранение (4,7 %)	<b>41,2</b>
Ноябрьск	0,93	0,97	0,96	<b>Добыча (23,4 %)</b> , транспорт (11,5 %), наука (4 %), административная (0,9 %), здравоохранение (10,4 %)	<b>50,2</b>
Салехард	1,07	1,05	1,09	<b>Добыча (0,6 %)</b> , финансы (2 %), наука (3,3 %), гос. управление (28,8 %), здравоохранение (9,6 %)	<b>44,3</b>
Надымский МР	1,24	1,23	1,27	Транспорт (24,8 %), связь 2,5 %, наука (3,3 %), <b>административная (3,5 %)</b>	<b>34,1</b>
Пуровский МР	1,03	1,02	1,02	<b>Добыча (40,6 %)</b> , обработка (6,1 %), транспорт (7,5 %), административная (4,6 %), здравоохранение (2,3 %)	<b>61,1</b>
Губкинский	0,9	1,0	1,04	<b>Добыча (34,4 %)</b> , обработка (2,1 %), здравоохранение (6,3 %)	<b>42,8</b>
<b>ХМАО, руб.</b>	<b>70896</b>	<b>75087</b>	<b>79822</b>		
Ханты-Мансийск	1,1	1,13	1,12	<b>Добыча (5,8 %)</b> , финансы (3,4 %), наука 3,2 %, гос. управление (21,7 %)	<b>34,1</b>
Нягань	0,91	0,94	0,92	<b>Добыча (18,2 %)</b> , обработка (3,6 %), энергетика (8,5 %), финансы (1,5 %), гос. управление (10,3 %), здравоохранение (15 %)	<b>46,9</b>

\* Рассчитано автором на основе информации: Федеральная служба государственной статистики // База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

\*\* Жирным шрифтом в столбце выделен вид деятельности в МО с самым высоким уровнем заработной платы, в скобках указана доля занятых в соответствующем виде деятельности.

\*\*\* Совокупная доля занятых по видам деятельности, заработная плата в которых превышает средний уровень в МО.

Значительный разрыв в уровне заработной платы в производстве и в сфере услуг (в основном это гостиницы и общественное питание, торговля) обуславливает достаточно высокий уровень дифференциации в муниципальных образованиях Уральского ФО (рис. 16).

Регионы Уральского ФО по уровню заработной платы расположились в конце списка: Красноярский край — 9 место; Иркутская область — 11 место, Томская область — 12 место, что, отчасти, обусловлено их географическим положением: большая часть территории данных субъектов расположена вне зоны Севера. Данное обстоятельство, с другой стороны, объясняет повышенный уровень зарплаты во всех исследуемых МО округа по отношению к средней величине. Арктические муниципальные образования (Норильск и Дудинка) характеризуются наиболее высокой заработной платой. Минимальная заработная плата имеет место в Братске, специализацией которого (в отличие от Стрежевого) является обрабатывающая промышленность (табл. 47).

Братск также отличается самым высоким уровнем дифференциации в размере заработной платы (рис. 17).

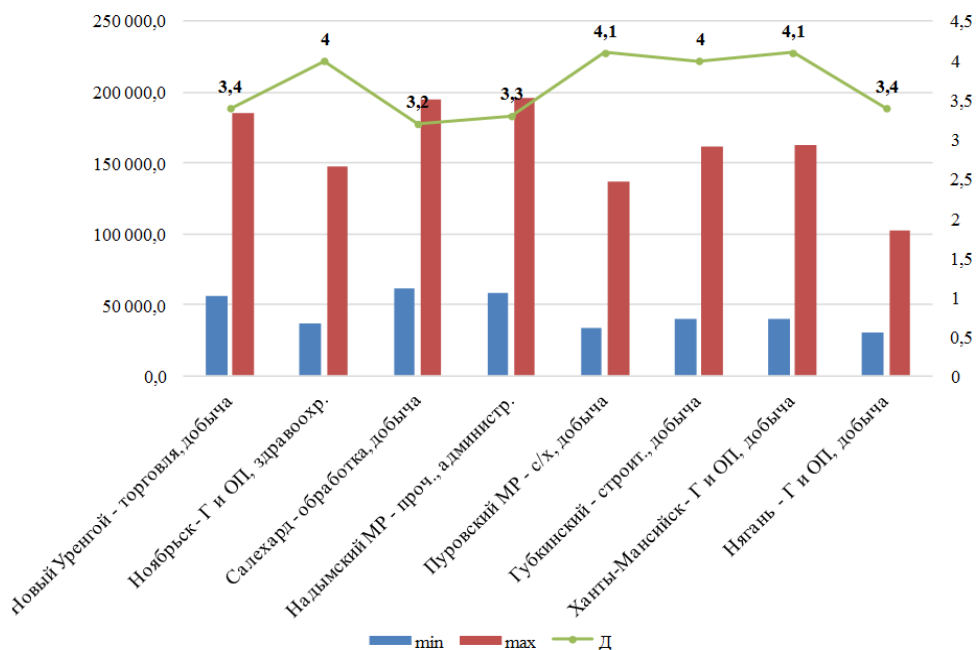


Рис. 16. Дифференциация заработной платы в МО Уральского ФО по видам экономической деятельности

Таблица 47

Уровень заработной платы по видам экономической деятельности  
в МО Сибирского ФО\*

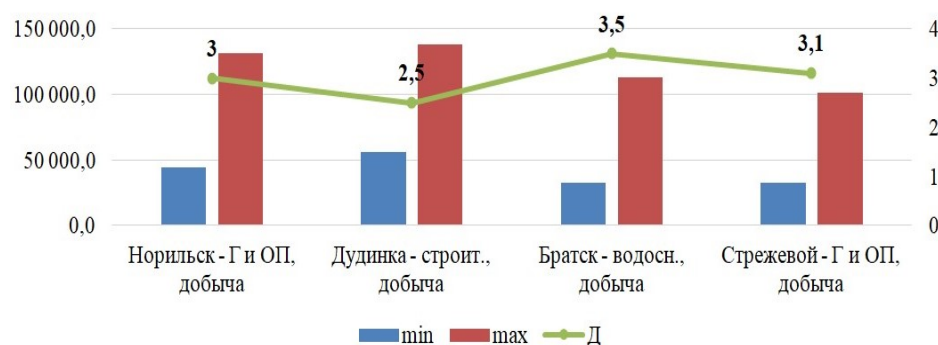
Регионы	2018	2019	2020	ВЭД, з/пл выше средней по МО**	Доля занятых в ВЭД, %***
<b>Красноярский край, руб.</b>	<b>45635</b>	<b>49932</b>	<b>54426</b>	1	2
Норильск	2,0	2,0	2,0	<b>Добыча (13,0 %)</b> , обработка (25,4 %), энергетика (2 %), строительство (9,7 %), наука (1,8 %)	<b>51,9</b>
Дудинка	1,7	1,6	1,7	<b>Добыча (14,7 %)</b> , обработка (1,3 %), транспорт (19,9 %), наука (8,3 %)	<b>61,7</b>
<b>Иркутская область, руб.</b>	<b>42647</b>	<b>46387</b>	<b>49885</b>	1	2
Братск	1,15	1,14	1,14	Обработка (26,8 %), энергетика (6,5 %), транспорт (8,4 %), связь (1,1 %), финансы (1,7 %), наука (1,4 %), гос. управление (8,7 %), прочие (0,4%)	<b>46,5</b>
<b>Томская область, руб.</b>	<b>41901</b>	<b>45526</b>	<b>48730</b>	1	2
Стрежевой	1,53	1,5	1,48	<b>Добыча (22,4 %)</b> , транспорт (17,4 %), связь (3,45 %), наука (2,7 %)	<b>45,9</b>

\* Рассчитано автором на основе информации: Федеральная служба государственной статистики // База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

\*\* Жирным шрифтом в столбце выделен вид деятельности в МО с самым высоким уровнем заработной платы, в скобках указана доля занятых в соответствующем виде деятельности.

\*\*\* Совокупная доля занятых по видам деятельности, заработная плата в которых превышает средний уровень в МО.

Дальневосточные регионы по уровню заработной платы имеют в своем составе и лидера — Чукотский АО (1 место), и аутсайдера — Республика Бурятия (последнее место). Магаданская область занимает 3 позицию, Республика Саха (Якутия) — 6.



**Рис. 17.** Дифференциация заработной платы в МО Сибирского ФО по видам экономической деятельности

Среди исследуемых муниципальных образований округа присутствуют два административных центра с кардинально отличающимся социально-экономическим профилем. Магадан не имеет промышленной специализации, Анадырь, напротив, имеет ярко выраженную специализацию на добыче полезных ископаемых. Вместе с тем для обоих государственное управление имеет самый высокий удельный вес занятых в структуре видов экономической деятельности: Магадан — 23,1 %, Анадырь — 26,3 %. Северобайкальск также не имеет промышленной специализации. Превалирующим видом деятельности с учетом структуры занятых здесь выступает транспорт, который занимает 2 место в МО по размеру заработной платы. Кроме того, Северобайкальск — это одна из немногих территорий Республики Бурятия, которая расположена в зоне, приравненной к Крайнему Северу. Основной отраслью, обеспечивающей занятость в Мирнинском районе, выступает добыча полезных ископаемых с максимальным эффектом отдачи, что и объясняет достаточно высокий уровень дохода в данном МО (табл. 48).

Более того, Мирнинский район характеризуется самым низким уровнем дифференциации по показателю «размер заработной платы» (рис. 18).

Для получения обобщенного результата проведенного исследования проведем сопоставление уровня средней заработной платы по МО с уровнем дифференциации заработной платы по видам экономической деятельности внутри него. В данном случае примечательным является разнонаправленность корреляционной зависимости названных показателей в европейской части (Мурманская и Архангельская области, Республика Коми) — положительная зависимость (0,658), и азиатской части РФ (Уральский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа) — отрицательная зависимость (–0,575). Для выяснения причин сложившейся ситуации можно воспользоваться дополнительным показателем — соотношением среднего значения заработной платы с прожиточным минимумом. Целесообразность его применения видится в возможности максимального сглаживания существующих различий в уровне доходов исследуемых муниципальных образований в силу их принадлежности к разным территориальным зонам по признаку «северности». В экономической литературе встречаются рекомендуемые граничные значения для оценки указанного параметра: до 2,5 — бюджет выживания (1 группа); от 2,5 до 5 — бюджет воспроизводства (2 группа); свыше 5 — бюджет развития (3 группа).<sup>82</sup>

<sup>82</sup> Харченко И. И. «Российская молодежь в условиях системы образования и рынка труд. URL: <http://www.myshared.ru/slide/1290199/>

Таблица 48

Уровень заработной платы по видам экономической деятельности  
в МО Дальневосточного ФО

Регионы	2018	2019	2020	ВЭД, з/пл выше средней по МО	Доля занятых в ВЭД, %
<b>Республика Саха</b>	<b>68871</b>	<b>73402</b>	<b>77178</b>		
Мирнинский район	1,48	1,44	1,4	<b>Добыча (38,1 %)</b> , финансы (0,5 %), гос. управление (5,2 %)	<b>43,8</b>
<b>Республика Бурятия</b>	<b>36047</b>	<b>39115</b>	<b>41800</b>		
Северобайкальск	1,57	1,63	1,63	Энергетика (5,2 %), строительство (1,1 %), транспорт (30,9 %), связь (2,2 %), наука (2,15 %)	<b>41,5</b>
<b>Магаданская область</b>	<b>85631</b>	<b>94856</b>	<b>102843</b>		
Магадан	1,04	1,02	1,01	С/х (2,8 %), обработка (1,4 %), торговля (3,4 %), транспорт (9,3 %), финансы (2,3 %), наука (8,4 %), гос. управление (23,1 %)	<b>50,6</b>
<b>Чукотский АО</b>	<b>98864</b>	<b>107107</b>	<b>120641</b>		
Анадырь	1,15	1,16	1,22	<b>Добыча (25,9 %)</b> , с/х (0,9 %), финансы (2,7 %)	<b>29,6</b>

\* Рассчитано автором на основе информации: Федеральная служба государственной статистики // База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

\*\* Жирным шрифтом в столбце выделен вид деятельности в МО с самым высоким уровнем заработной платы, в скобках указана доля занятых в соответствующем виде деятельности.

\*\*\* Совокупная доля занятых по видам деятельности, заработная плата в которых превышает средний уровень в МО.

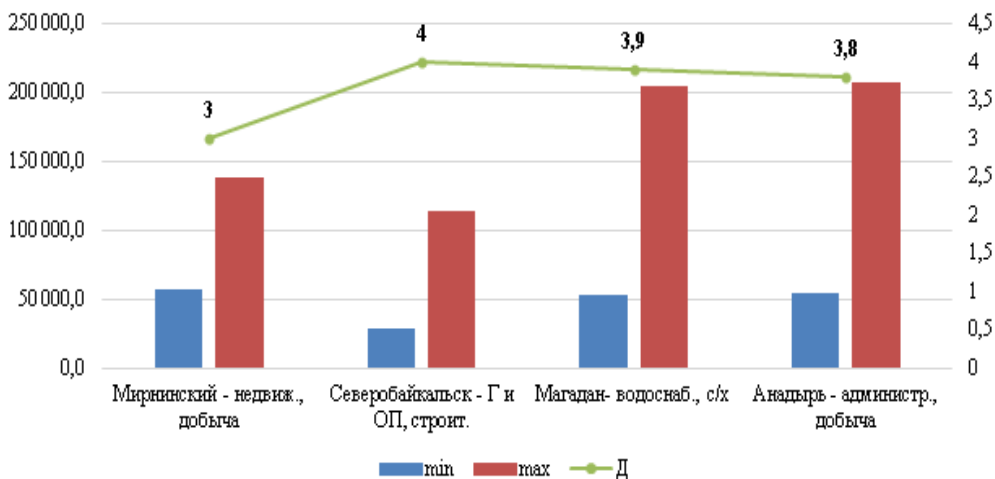


Рис. 18. Дифференциация заработной платы в МО Дальневосточного ФО по видам экономической деятельности

Применив данный подход к исследуемым МО, можно отметить, во-первых, в качестве положительного момента отсутствие среди них территорий с уровнем дохода, характеризуемого как бюджет выживания (соответственно, рассматриваемые МО равномерно распределяются между 2 и 3 группой), а во-вторых, присутствие в 3 группе (с более высоким уровнем заработной платы) МО преимущественно азиатской части РФ (табл. 49).

Опираясь на выявленный признак, можно предположить, что рост средней заработной платы до определенного уровня (3 группа) обуславливает снижение уровня ее дифференциации в муниципальном образовании.



Таблица 49

Группировка МО по значению показателя  
«соотношение средней заработной платы с прожиточным минимумом»\*

Название МО	2017	2018	2019	2020	Ранг	Группа	Д
Мурманская область							
Мурманск	4,4	4,7	4,5	4,5	24	2	6,3
Апатиты	3,4	3,6	3,4	3,5	31	2	2,2
Александровск	3,3	3,6	3,3	3,3	33	2	1,8
Кировск	4,6	4,8	4,6	4,8	19	2	2,4
Оленегорск	3,3	3,4	3,2	3,3	33	2	2,9
Ковдорский район	4,0	4,0	3,8	3,9	27	2	1,9
Полярные Зори	6,2	6,1	5,7	5,6	13	3	4,2
Североморск	3,2	3,3	3,0	3,1	35	2	Н/д
Республика Коми							
Сыктывкар	3,5	3,5	3,8	3,8	29	2	2,8
Ухта	4,7	4,5	4,8	4,8	19	2	3,2
Воркута	5,0	5,0	5,4	5,5	15	3	3,3
Инта	3,7	3,7	4,0	4,5	24	2	3,5
Печора	4,3	4,4	4,7	4,7	21	2	2,7
Сосногорск	3,8	3,8	4,0	4,1	26	2	3,2
Усинск	6,0	5,7	6,1	6,1	9	3	5,3
Вуктыл	5,0	4,8	5,1	5,2	17	3	3,8
Троицко-Печорский район	2,5	2,6	2,8	2,9	36	2	1,8
Архангельская область (в том числе Ненецкий АО)							
Коряжма	3,5	3,8	3,9	3,8	29	2	1,9
Нарьян-Мар	3,4	3,8	4,0	3,9	27	2	2,5
Уральский федеральный округ							
Новый Уренгой	6,6	7,2	7,5	7,4	3	3	3,4
Ноябрьск	5,2	5,8	6,2	6,4	8	3	4
Салехард	6,0	6,7	6,7	7,3	4	3	3,2
Надымский МР	7,2	7,8	7,9	8,5	1	3	3,3
Пуровский МР	5,8	6,4	6,6	6,8	7	3	4,1
Губкинский	5,1	5,6	6,5	7,0	5	3	4
Ханты-Мансийск	5,1	5,4	5,8	5,6	13	3	4,1
Нягань ХМАО	4,2	4,4	4,8	4,6	23	2	3,4
Сибирский федеральный округ							
Норильск	8,0	8,0	8,1	8,5	1	3	3
Енисейск	3,4	3,4	3,5	3,5	31	2	
Дудинка	5,9	6,6	6,6	7,0	5	3	2,5
Братск	4,5	4,6	4,7	4,7	21	2	3,5
Стрежевой	5,8	6,1	6,1	6,1	9	3	3,1
Дальневосточный федеральный округ							
Северобайкальск	5,5	5,5	5,7	5,5	15	3	3
Мирнинский район	6,2	6,1	6,1	6,1	9	3	4
Магадан	4,5	4,7	4,9	5,0	18	3	3,9
Анадырь	5,3	5,2	5,6	6,1	9	3	3,8

\* Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

В рамках данного исследования представляется также целесообразным оценка такого показателя, как «удельный вес граждан в общей численности населения, пользующихся социальной поддержкой (льготами) по оплате жилого помещения и коммунальных услуг», отражающего в некоторой мере количество

людей с низким уровнем доходов. Подтверждением этому служит сопоставление названного показателя с уровнем дохода. Так, МО с низким уровнем дохода характеризуются высоким удельным весом граждан, пользующихся льготами по оплате жилья: Троицко-Печорский район, Коряжма, Нарьян-Мар, Енисейск, Сосногорск, Инта, Печора, Сыктывкар. В основном это малые города с численностью населения менее 50 тыс. чел. Исключение составляет Сыктывкар (табл. 50).

Таблица 50

Удельный вес граждан в общей численности населения, пользующихся социальной поддержкой (льготами) по оплате жилого помещения и коммунальных услуг\*

МО	2017	2018	2019	2020	Ранг
Мурманская область					
Мурманск	23,9	22,4	22,1	22,2	16
Апатиты	26,2	25,9	25,0	23,5	21
Александровск	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	
Кировск	24,4	23,3	21,8	19,8	10
Оленегорск	19,4	19,6	19,3	21,6	13
Ковдорский район	21,8	21,4	21,1	21,7	14
Полярные Зори	25,9	26,6	26,6	27,0	26
Североморск	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	
Республика Коми					
Сыктывкар	26,1	26,0	26,4	26,2	25
Ухта	22,5	22,6	22,9	22,8	18
Воркута	26,0	26,7	26,2	25,5	24
Инта	32,0	31,3	32,3	32,7	28
Печора	25,6	26,7	27,1	28,6	27
Сосногорск	39,5	40,2	41,0	35,1	30
Усинск	21,8	22,1	21,8	22,7	17
Вуктыл	Н/д	23,6	22,6	23,1	19
Троицко-Печорский	42,4	42,6	42,1	42,3	33
Архангельская область					
Коряжма	33,3	35,8	35,6	34,1	29
Нарьян-Мар	39,5	36,6	37,4	36,4	32
Уральский федеральный округ					
Новый Уренгой	20,8	18,7	19,4	19,5	8
Ноябрьск	23,0	22,5	23,4	23,5	22
Салехард	22,9	22,8	23,6	21,8	15
Надымский район	21,7	21,9	23,3	23,4	20
Пуровский	22,9	24,2	25,1	25,3	23
Губкинский	13,5	15,1	15,6	17,6	5
Ханты-Мансийск	15,3	16,0	16,8	17,0	4
Нягань	16,1	16,4	17,4	18,1	6
Сибирский федеральный округ					
Норильск	20,5	20,8	20,6	20,6	11
Енисейск	33,4	32,7	33,4	36,0	31
Дудинка	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	
Братск		20,6	19,6	19,6	9
Стрежевой	14,4	14,2	13,1	13,5	1
Дальневосточный федеральный округ					
Северобайкальск	22,8	22,6	20,7	20,9	12
Мирнинский МР	16,1	16,9	17,1	16,9	3
Магадан	28,0	26,5	14,1	13,6	2
Анадырь	48,3	18,9	20,7	18,7	7

\* Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

С другой стороны, города с высоким уровнем дифференциации в уровне заработной платы и высоким уровнем доходов могут попадать в разные категории по льготированию коммунальных услуг: Ханты-Мансийск характеризуется низким удельным весом граждан, пользующихся льготами, Полярные Зори — высоким.

Выявление связи между уровнем доходов и специализацией региона позволяет обозначить некоторые закономерности. Заработная плата выше среднего по МО в административных центрах (независимо от численности) имеет место в таких видах деятельности, как: финансовая и страховая (по тексту — финансы); государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение (по тексту — ГУ), профессиональная, научная и техническая (по тексту — наука). В административных центрах европейской части (Мурманск, Сыктывкар, Нарьян-Мар) к перечисленным видам деятельности добавляется транспортировка и хранение. Наука в качестве высокодоходной сферы присутствует также и в больших городах.

В малых городах с промышленной специализацией и уровнем дохода выше среднего по МО основу доходной базы обеспечивает преимущественно добыча полезных ископаемых.

#### 2.4. Бюджетные показатели

Оценка бюджетных показателей показала, что в период начала пандемии финансовая ситуация на муниципальном уровне несколько обострилась, но в дальнейшем была урегулирована за счет финансовой поддержки бюджетов вышестоящих уровней.

По-прежнему основу местных бюджетов северных регионов составляют безвозмездные перечисления, доминирование которых определила реформа местного самоуправления, проведенная еще в середине 2000-х гг.<sup>83</sup>. В 2020 г. объем безвозмездных перечислений в доходах бюджетов муниципальных образований в абсолютном выражении увеличился на 12022,9 млн руб. Отмечается также рост удельного веса межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов муниципальных бюджетов. В среднем по северным МО их доля по сравнению с предыдущим годом увеличилась с 65,3 до 66,6 %, но не достигла среднего показателя по муниципалитетам РФ (67,4 %) (рис. 19).

В разрезе городов величина удельного веса безвозмездных перечислений в бюджетных доходах существенно дифференцирована и изменяется от 14,9 % в Нарьян-Маре, до 97,8 % — в Енисейске. К 2020 г. темп роста безвозмездных перечислений по муниципалитетам замедлился с 121,2 до 109,7 % в связи с его падением в таких МО, как: Инта (96,7 %), Северобайкальск (81,5 %), Коряжма (89,6 %), Кировск (99,3 %), Норильск (73,9 %), Нарьян-Мар (23 %).

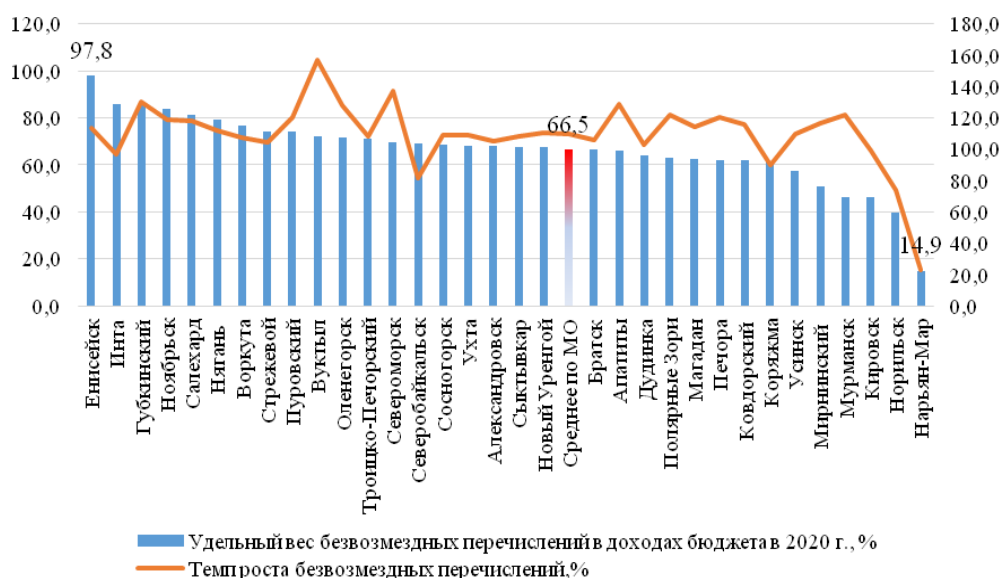
Распределение муниципалитетов по критерию «численность населения» свидетельствует о высоком уровне безвозмездных перечислений в бюджетах всех их групп. Недостаток собственных средств в большей мере испытывают микро- и средние города (рис. 20).

При распределении муниципальных образований по критерию «северность» (рис. 21) к наименее зависимым от финансовой помощи вышестоящих бюджетов относятся города АЗРФ, затем муниципалитеты регионов КС.

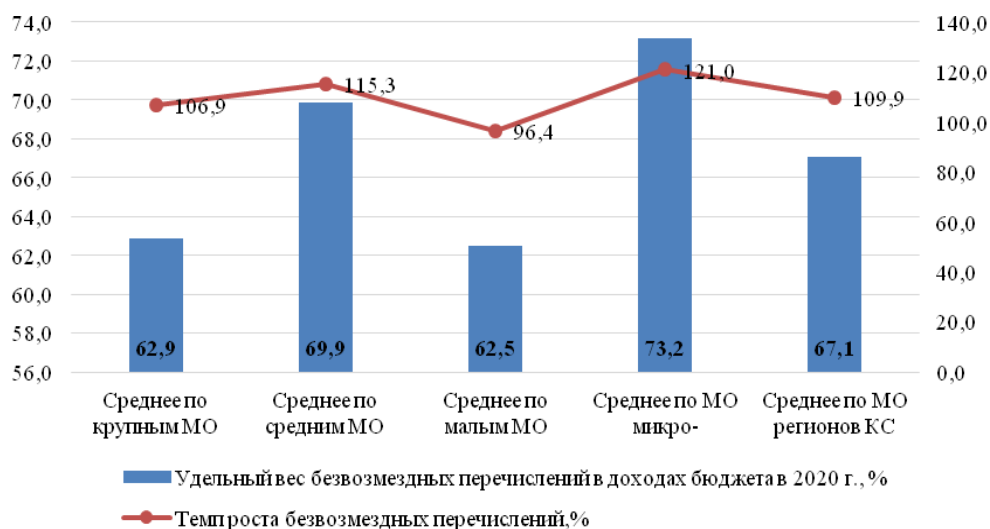
---

<sup>83</sup> Барашева Т. И. Реформирование муниципальных финансов: проблемы и перспективы // Вестник КНЦ РАН. 2011. № 4. С. 52–58. ID: 17891366

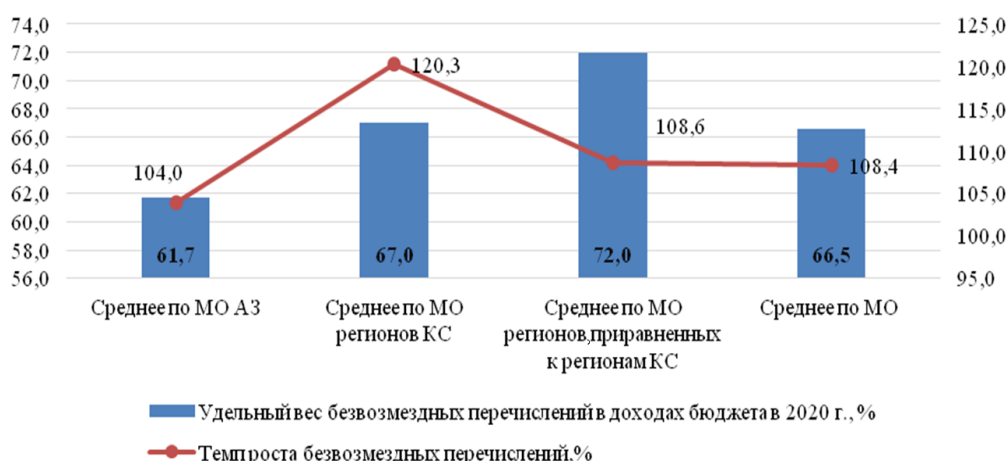
Оценка перспектив для развития городов показала, что органы местного самоуправления в значительной степени ориентируются на возможности их финансового обеспечения (рис. 22), поскольку об отсутствии перспектив к развитию заявили руководители муниципалитетов с наибольшим уровнем безвозмездных поступлений в их бюджетах.



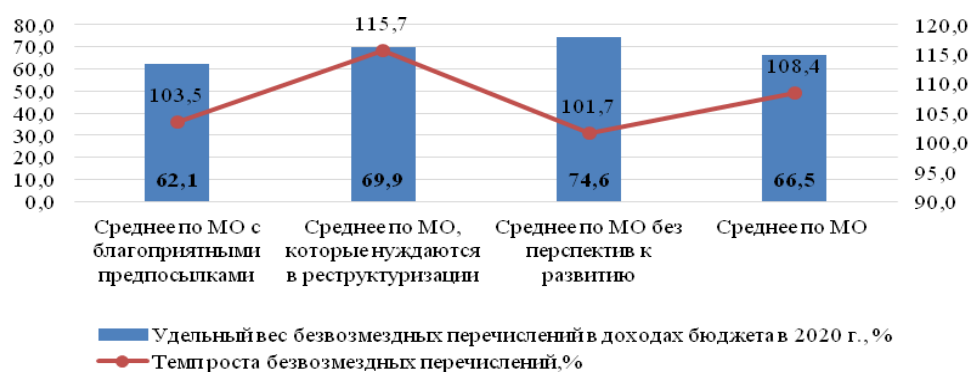
**Рис. 19.** Удельный вес безвозмездных поступлений в доходах бюджетов МО регионов Крайнего Севера, %



**Рис. 20.** Удельный вес безвозмездных перечислений в доходах бюджета в 2020 г., % (распределение МО по критерию «численность населения»). Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>



**Рис. 21.** Удельный вес безвозмездных перечислений в доходах бюджета в 2020 г., % (распределение МО по критерию «северность»). Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>



**Рис. 22.** Удельный вес безвозмездных перечислений в доходах бюджета в 2020 г., % (распределение МО по критерию «перспективы развития»). Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Доходы бюджетов в целом по муниципальным образованиям северных регионов в год пандемии в абсолютном выражении демонстрировали положительную динамику (рост на 13970 млн руб.), при этом темп их роста по сравнению с предыдущим годом замедлился (108,4 против 115,2 %). Ниже уровня предыдущего года доходы бюджета показаны в 7 из 33 обследованных муниципалитетов: Нарьян-Мар (71,4 %), Северобайкальск (87 %), Коряжма (93,4 %), Мирнинский (93,5 %), Инта (96,3 %), Енисейск (98,7 %), Дудинка (99,7 %) (табл. 51).

Если в допандемийный период крупные муниципалитеты обеспечивали наибольшие темпы роста бюджетных доходов, то в год пандемии они показали наибольшее их снижение (10,1 %) наряду с малыми (12,9 %). Наименьшее падение показателя отмечается в микрогородах (рис. 23).

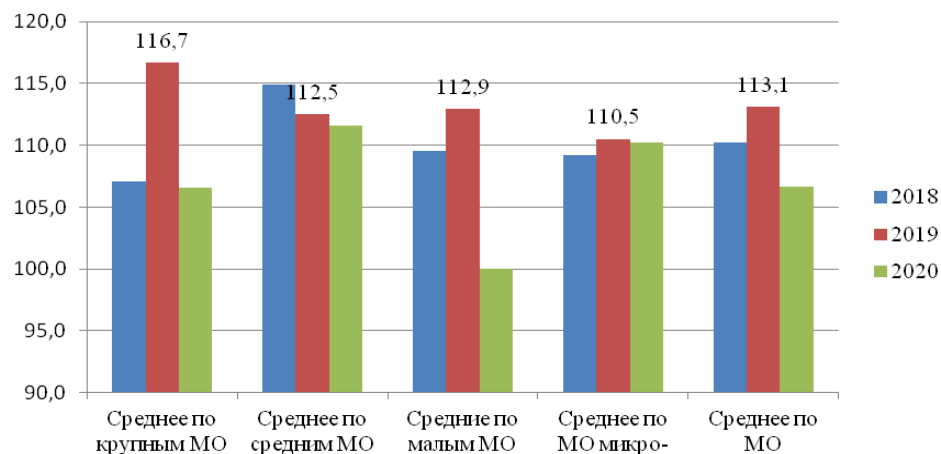
Оценивая муниципальные образования по критерию «северность», можно сказать, что за муниципалитетами АЗРФ сохраняется лидирующая позиция по темпам роста бюджетных доходов, но вместе с тем и наибольший темп снижения в год пандемии (на 10 %) (рис. 24). Незначительное сокращение доходов бюджета наблюдается в городах регионов Крайнего Севера.

Таблица 51

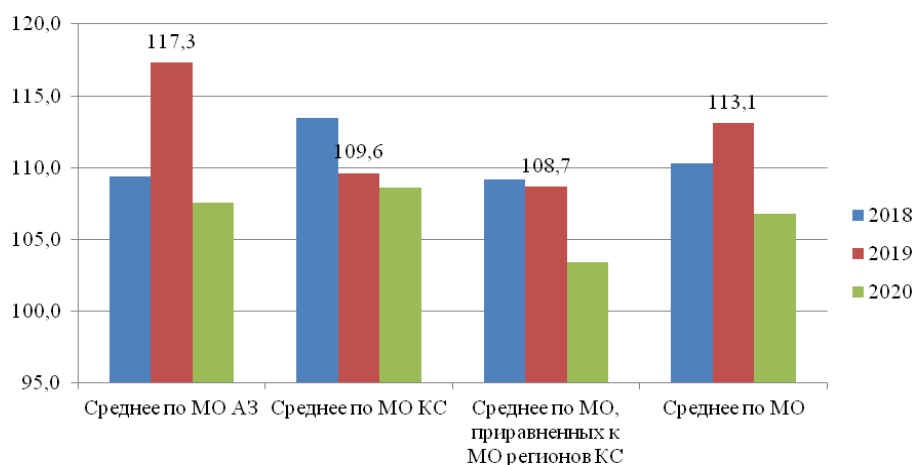
Динамика темпов роста (падения) доходов бюджетов МО северных регионов РФ\*

МО	2018	2019	2020
Мурманская область			
Мурманск	119,1	108,2	107,7
Апатиты	111,1	106,2	117,5
Александровск	109,3	109,8	104,4
Кировск	106,1	118,5	107,6
Оленегорск	109,7	119,5	121,2
Полярные Зори	115,4	117,8	112,3
Ковдорский район	107,1	108,6	111,4
Североморск	113,5	123,7	125,5
Республика Коми			
Сыктывкар	111,7	123,4	105,0
Ухта	102,9	108,7	102,3
Воркута	115,8	100,4	104,1
Инта	112,5	105,9	96,3
Печора	136,8	77,0	109,5
Сосногорск	117,0	100,7	103,0
Усинск	103,7	112,5	104,5
Вуктыл	106,7	108,9	128,8
Троицко-Печорский	109,1	107,2	105,4
Архангельская область (в том числе Ненецкий АО)			
Коряжма	119,2	120,1	93,4
Нарьян-Мар	100,1	147,7	71,4
Уральский ФО			
Новый Уренгой	107,6	126,6	108,7
Ноябрьск	112,3	119,6	116,2
Салехард	108,4	138,9	116,2
Пуровский	110,7	125,9	116,1
Губкинский	115,1	134,2	127,3
Нягань	144,7	93,1	107,0
Сибирский ФО			
Норильск	105,4	115,3	100,1
Енисейск	114,0	104,3	98,7
Дудинка	102,2	107,9	99,7
Братск	90,6	114,9	105,9
Стрежевой	86,9	105,9	100,3
Дальневосточный ФО			
Северобайкальск	97,7	106,8	87,0
Мирнинский	109,3	96,7	93,5
Магадан	106,0	115,2	112,9

\* Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>



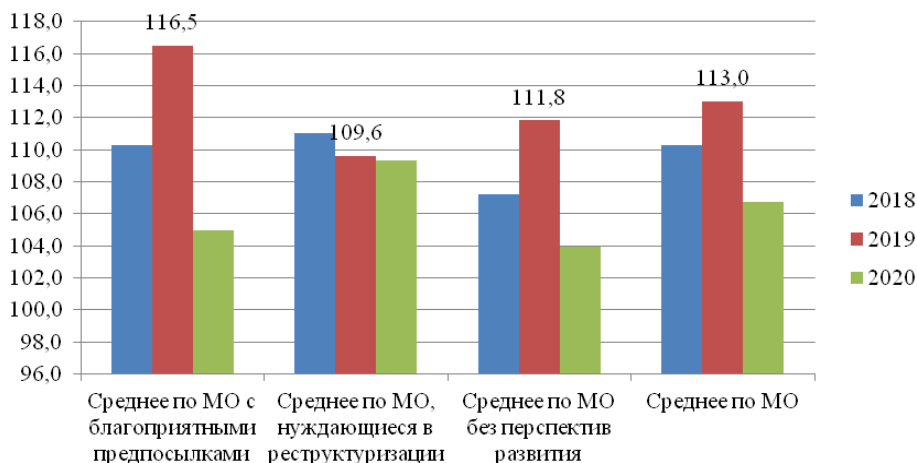
**Рис. 23.** Динамика темпов роста (падения) доходов бюджетов муниципальных образований северных регионов РФ (распределение МО по критерию «численность населения»). Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>



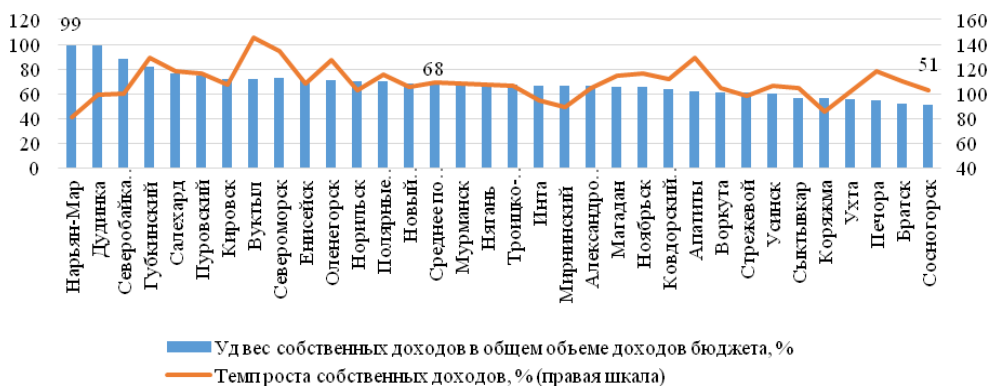
**Рис. 24.** Динамика темпов роста (падения) доходов северных местных бюджетов (распределение МО по критерию «северность»), %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Оценка по критерию «перспективы развития» показала наибольшее падение темпов роста доходов в муниципалитетах с благоприятными предпосылками к развитию (на 11,5 %), в городах, которые, по мнению их руководителей, не имеют перспектив к развитию, темпы роста сократились вдвое (на 7,9 %) по сравнению с предыдущим годом (рис. 25).

Собственные доходы местных бюджетов (без учета субвенций), предназначенные для решения вопросов местного значения, увеличились в 2020 г. по сравнению с 2019 г. в среднем на 9,3 % (по РФ — на 7,1 %) в связи с ростом налоговых и неналоговых доходов (на 5,1 %) и объемов межбюджетных трансфертов из других бюджетов бюджетной системы. Удельный вес собственных доходов изменяется по муниципальным образованиям северных регионов от 51 до 99 % (рис. 26).



**Рис. 25.** Динамика темпов роста (падения) доходов северных местных бюджетов (распределение МО по критерию «перспективы развития»), %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>



**Рис. 26.** Собственные доходы МО северных регионов в 2020 г.

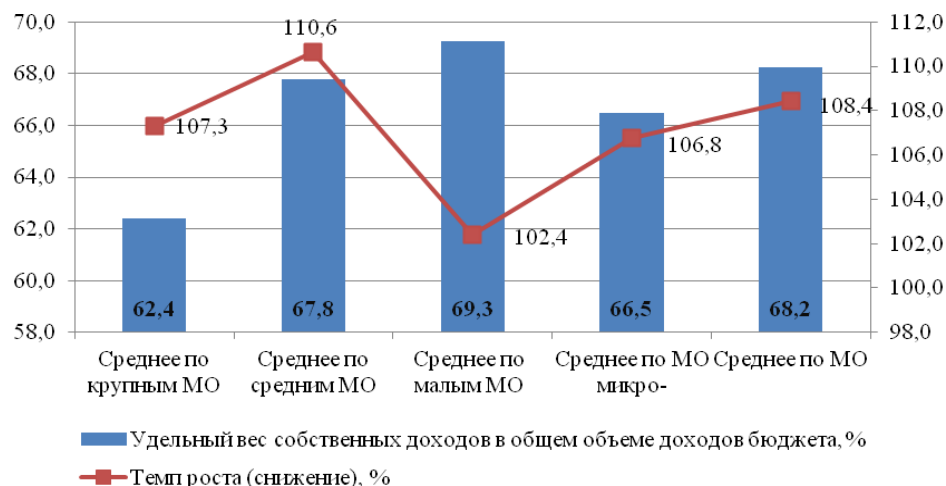
Рисунок 27 свидетельствует о незначительной дифференциации удельного веса собственных доходов в общем объеме доходов бюджета среди муниципальных образований, сгруппированных по критерию «численность населения». Наибольшее значение данного показателя (69,3 %) соответствует малым городам, а наибольший темп роста обеспечивается в группе муниципалитетов со статусом «средние».

При распределении МО по критерию «северность» наибольший уровень собственных средств обеспечивается в городах АЗРФ (рис. 28).

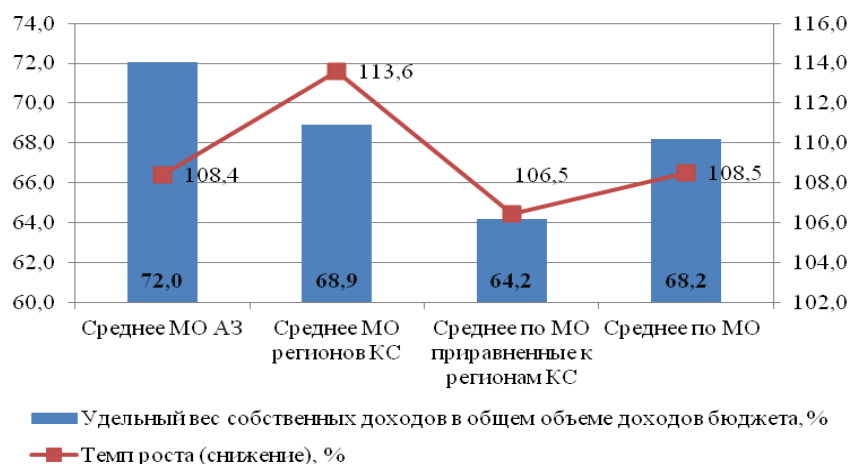
Руководители ряда муниципалитетов делают вывод об отсутствии предпосылок для развития, несмотря на то, что в их бюджетах уровень собственных доходов наибольший (73 %) по сравнению с бюджетами городов, входящих в другие группы (рис. 29).

В целом по муниципалитетам северных регионов налоговые и неналоговые доходы выросли по сравнению с 2019 г. на 92,3 млн руб. и составили 62279,8 млн руб. При этом темп роста данного показателя в 2020 г. был ниже уровня 2019 г. (106 против 105 %), но выше темпов роста налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в целом по РФ (102,5 %). Положительная динамика налоговых и неналоговых доходов отмечалась у 18 МО из 33 обследованных (рис. 30).



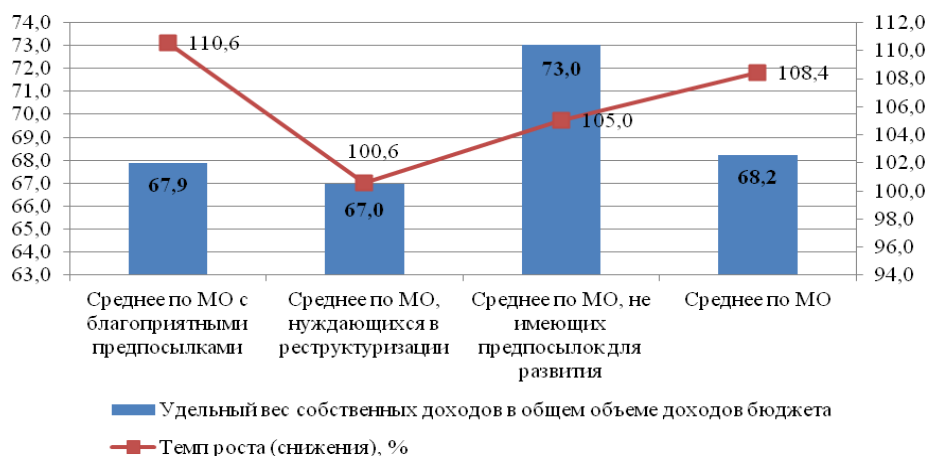


**Рис. 27.** Удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов бюджета (распределение МО по критерию «численность населения»), %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

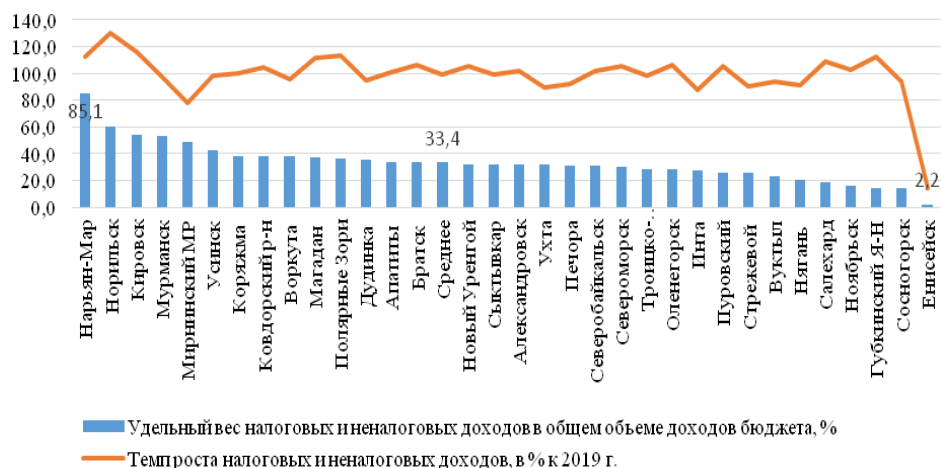


**Рис. 28.** Удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов бюджета (распределение МО по критерию «северность»), %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Удельный вес налоговых и неналоговых доходов в доходах бюджетов городов показал более высокий по сравнению с собственными доходами уровень дифференциации (изменяется от 2,2 до 85,1 %) (рис. 30). В 19 МО доля налоговых и неналоговых доходов в доходах их бюджетов не превысила среднего показателя (33,4 %). В 14 из 33 муниципалитетов удельный вес налоговых и неналоговых доходов показан выше среднего показателя по муниципальным образованиям РФ (32,6 %).



**Рис. 29.** Удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов бюджета (распределение МО по критерию «перспективы развития»), %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>



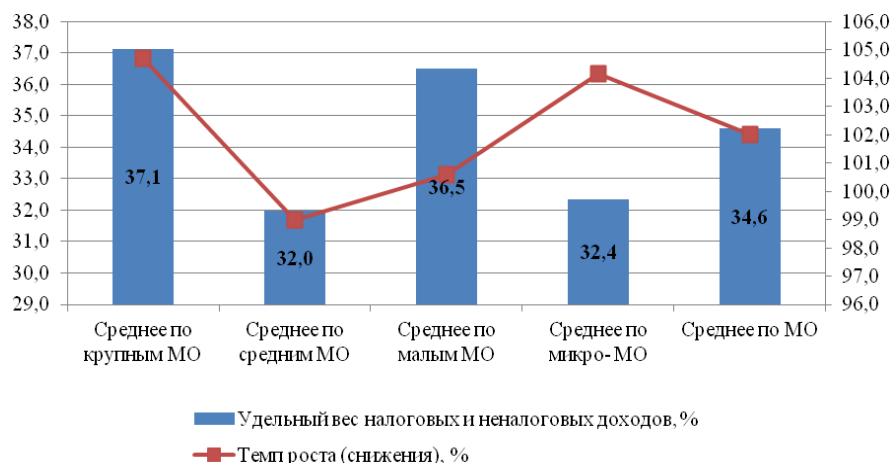
**Рис. 30.** Налоговые и неналоговые доходы МО северных регионов в 2020 г.

Более обеспеченными с точки зрения налоговых и неналоговых поступлений являются крупные МО — большие города (рис. 31).

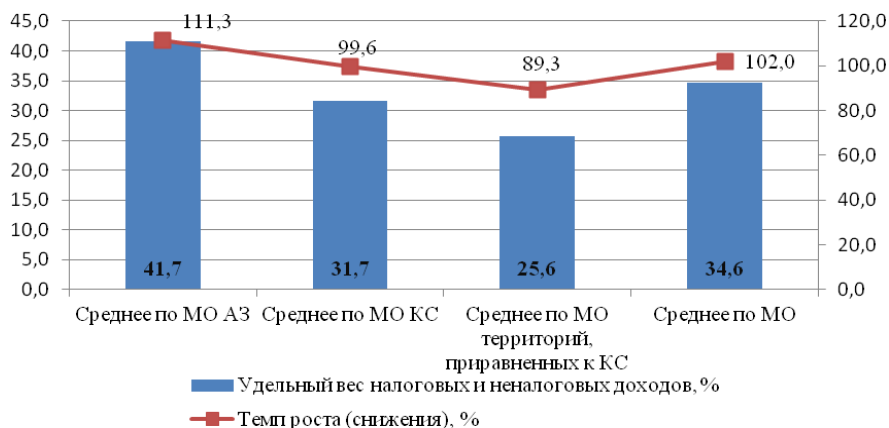
Наиболее высокий объем налоговых поступлений обеспечивается в первую очередь в МО АЗРФ, затем в муниципалитетах, расположенных в регионах КС (рис. 32).

В группе городов, не имеющих предпосылок к развитию, отмечается наименьший удельный вес налоговых и неналоговых доходов (25,4 %) и наибольшее снижение темпов его роста (рис. 33).

В структуре налоговых доходов наибольшую долю занимает налог на доходы физических лиц (НДФЛ), который в доходах местных бюджетов изменяется от 7 до 67 % (рис. 34). В 2020 г. в целом по обследованным МО был отмечен рост НДФЛ на 6,6 %.



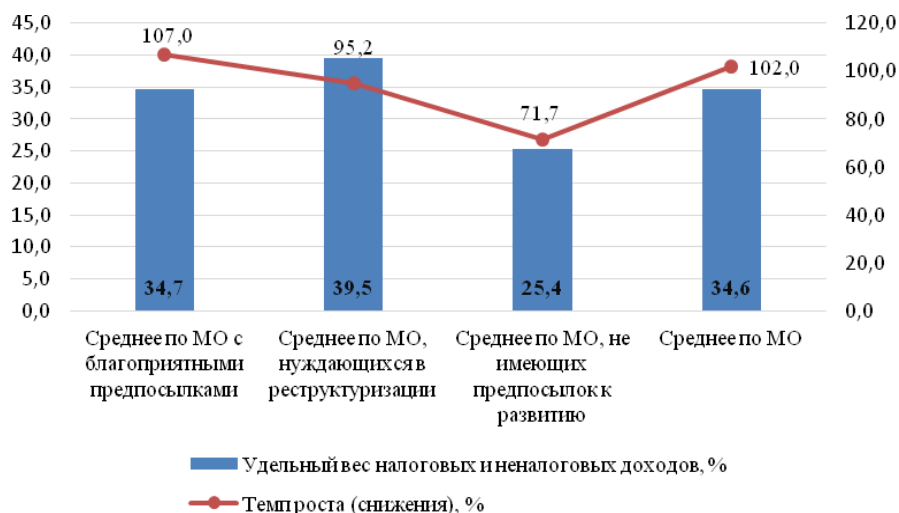
**Рис. 31.** Удельный вес налоговых и неналоговых доходов в общих доходах местных бюджетов, % (распределение МО по критерию «численность населения»). Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>



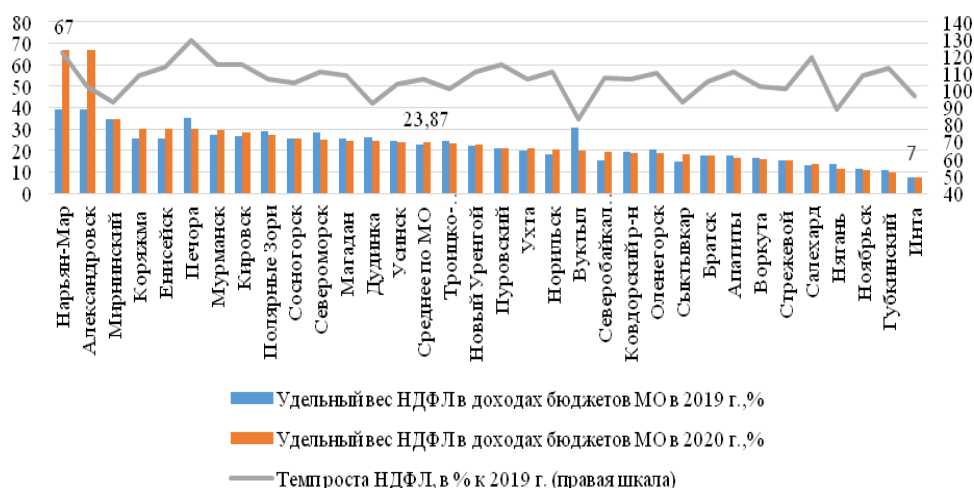
**Рис. 32.** Удельный вес налоговых и неналоговых доходов в общих доходах местных бюджетов, % (распределение МО по критерию «северность»). Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

При распределении городов по критерию «численность населения» рост удельного веса НДФЛ в доходах бюджета был отмечен во всех группах городов, за исключением муниципалитетов, входящих в группу средних (рис. 35). Наибольший темп роста определился по группе малых городов, обеспечив максимальный прирост его доли в доходах МО этой группы.

Удельный вес НДФЛ в доходах бюджета в год пандемии увеличился в большей степени в муниципалитетах регионов, приравненных к регионам Крайнего Севера. В МО Крайнего Севера, несмотря на положительные темпы роста поступлений по налогу, отмечается сокращение доли налога в структуре доходов бюджета (рис. 36).



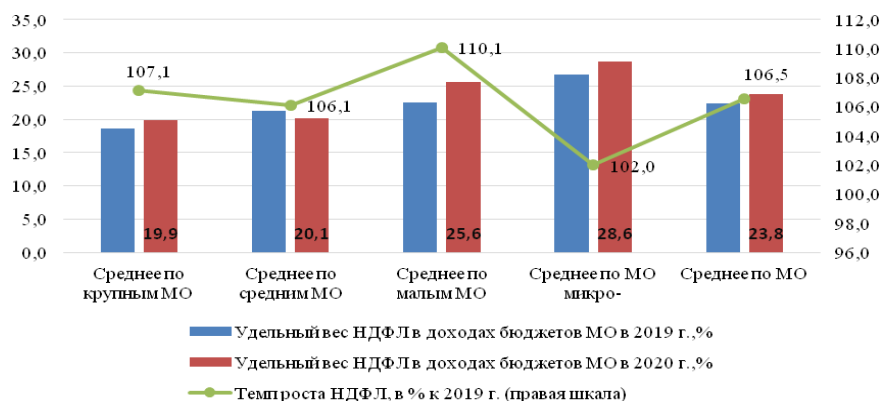
**Рис. 33.** Удельный вес налоговых и неналоговых доходов в общих доходах местных бюджетов, % (распределение МО по критерию «перспективы развития»). Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>



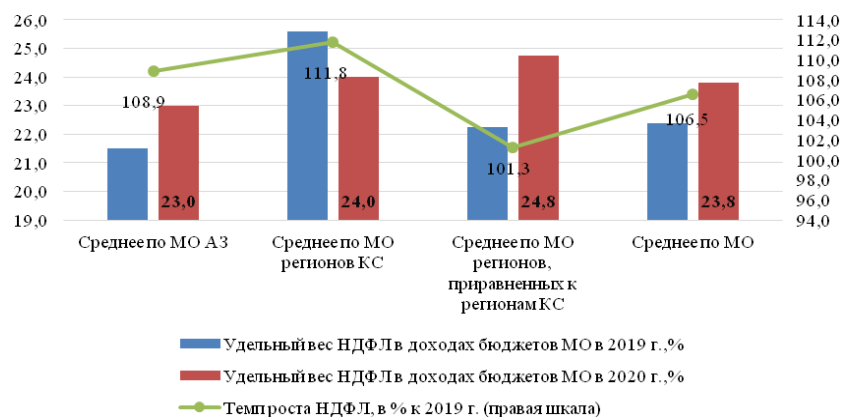
**Рис. 34.** Динамика темпов роста и удельного веса НДС в доходах бюджетов северных МО

Среди групп муниципалитетов наибольший удельный вес НДС в структуре доходов бюджета и максимальный темп его роста показан в группе городов, не имеющих, по мнению руководителей, предпосылок для развития (рис. 37). В группе МО с благоприятными предпосылками фиксируется самый большой прирост доли налога, а в группе городов, нуждающихся в реструктуризации, — снижение.

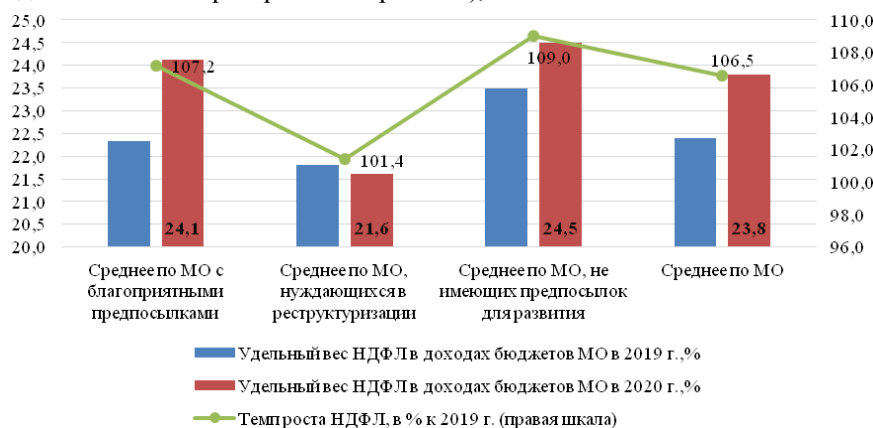
Удельный вес платежей от субъектов МСП по специальным налоговым режимам составляет незначительную величину в доходах бюджетов МО (рис. 38). В 2020 г. снижение предпринимательской активности, вызванное коронавирусными ограничениями, падением спроса на товары и услуги, а также принятием изменений в законодательстве по обеспечению устойчивого развития экономик регионов, включающими в себя мероприятия по поддержке субъектов МСП, привели к сокращению поступлений от специальных налоговых режимов (в среднем на 12,9 %).



**Рис. 35.** Удельный вес налога на доходы физических лиц в доходах бюджетов (распределение МО по критерию «численность населения»), %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>



**Рис. 36.** Удельный вес налога на доходы физических лиц в доходах бюджетов (распределение МО по критерию «северность»), %



**Рис. 37.** Удельный вес налога на доходы физических лиц в доходах бюджетов (распределение МО по критерию «перспективы развития»), %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

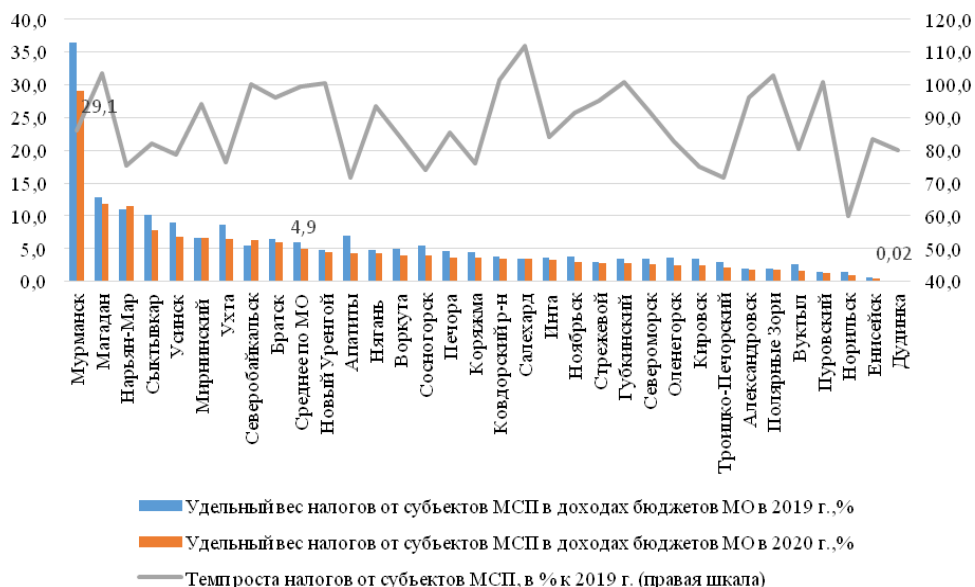


Рис. 38. Поступления от субъектов МСП по специальным налоговым режимам в 2020г., %

Снижение темпов роста и удельного веса налогов, поступающих от субъектов МСП, зафиксировано во всех группах муниципалитетов, сформированных в зависимости от критерия «численность населения», а наибольшее снижение доли налога в доходах бюджетов (на 20 %) отмечается в крупных городах, в которых преобладает малый бизнес, функционирующий в сфере услуг и пострадавший в период пандемии в значительной степени (рис. 39).

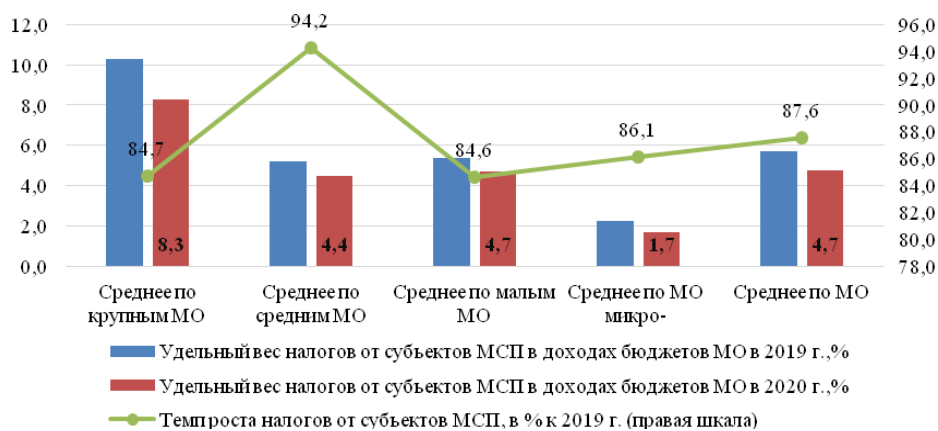
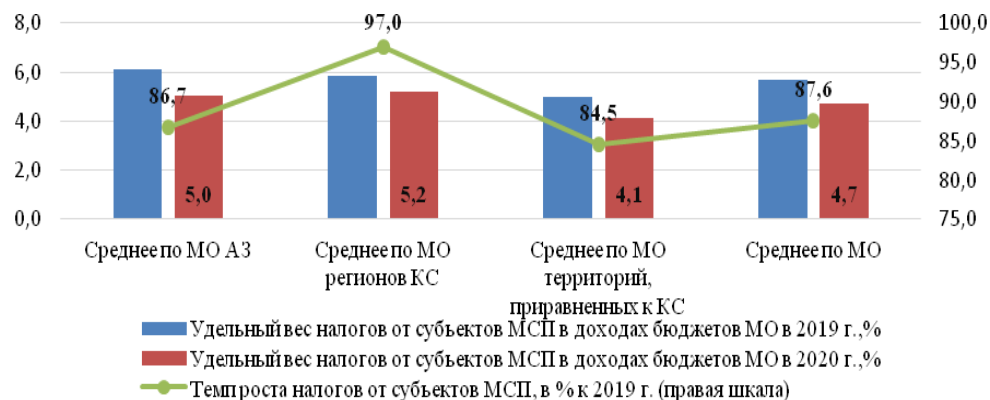


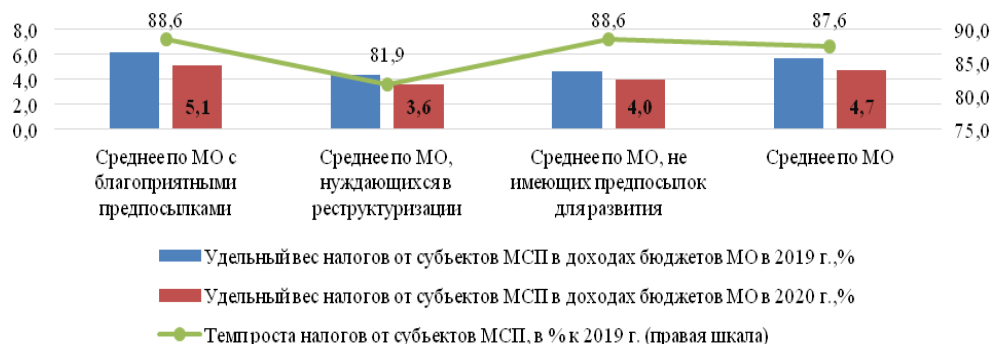
Рис. 39. Налоги от субъектов МСП в 2020 г. (распределение МО по критерию «численность населения»), %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Темп роста и удельный вес налогов в бюджете от субъектов МСП в муниципалитетах регионов Крайнего Севера и АЗРФ выше, чем в городах тех регионов, которые относятся к территориям, приравненным к регионам Крайнего Севера (табл. 40).



**Рис. 40.** Налоги от субъектов МСП (распределение МО по критерию «северности»), %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Опрос руководителей муниципальных образований показал, что респонденты, оценивающие перспективы развития городов, не делают ставку на потенциальные возможности субъектов малого предпринимательства. В частности, об отсутствии предпосылок к развитию заявили руководители тех городов, в которых снижение удельного веса налоговых поступлений от субъектов малого предпринимательства в доходах бюджета наблюдаются самыми низкими, а темпы роста достаточно высоки (рис. 41).



**Рис. 41.** Налоги от субъектов МСП (распределение МО по критерию «перспективы развития»), %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Особенностью кризиса 2020 г. является опережающий рост расходов. В 26 из 33 обследованных МО они выросли. Рост показан по всем расходным статьям бюджета, за исключением расходов в сфере социальной политики (96,8 %). Наиболее высокий фиксируется по расходам в сфере жилищно-коммунального хозяйства (на 16,4 %), культуры и кинематографии (на 15,1 %), физической культуры и спорта (на 14,5 %). Расходы на национальную экономику выросли на 5,5 %, на образование — на 4,7 %, на общегосударственные расходы — на 0,2 %.

В структуре расходов наибольший удельный вес приходится на образование, их доля увеличилась в 2020 г. на 1,1 % и составила по муниципалитетам в целом 62,8 % (48 % по МО РФ). Рост удельного веса отмечается также и по другим статьям расходов, за исключением расходов в сфере социальной политики (снижение на 0,7 %).

Пытаясь адаптироваться к сложившейся непредсказуемой ситуации, а также для выполнения обязательств по программным мероприятиям, местные органы власти осуществляли оптимизацию бюджетных расходов. При росте расходов в целом темп их роста в 2020 г. в среднем был ниже по сравнению с прошлым годом (105,5 против 113,8 %) (табл. 52).

Таблица 52

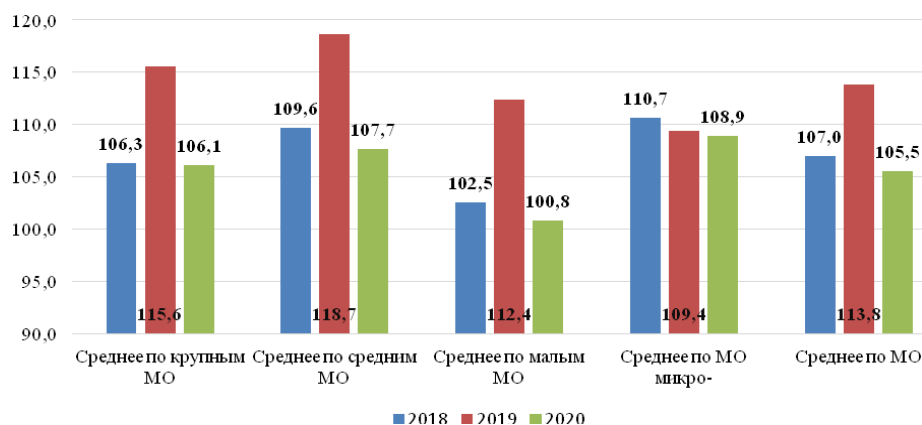
Темп роста расходов бюджета МО северных регионов, в %

МО	2018	2019	2020
Мурманская область			
Мурманск	118,3	109,5	106,5
Апатиты	113,1	108,9	112,1
Александровск	108,2	112,9	102,2
Кировск	108,5	117,6	106,8
Оленегорск	112,1	115,0	119,4
Ковдорский район	112,5	102,7	111,4
Полярные Зори	124,1	121,1	103,3
Североморск	106,2	123,7	123,7
Республика Коми			
Сыктывкар	110,7	123,7	104,8
Ухта	104,7	116,9	99,7
Воркута	111,6	101,8	102,7
Инта	111,0	106,3	98,7
Печора	118,6	88,4	100,4
Сосногорск	113,0	102,9	104,6
Усинск	103,7	113,3	100,0
Вуктыл	109,2	107,6	131,5
Троицко-Печорский	103,3	107,8	104,6
Архангельская область			
Коряжма	116,0	107,5	104,6
Нарьян-Мар	98,2	138,2	84,0
Уральский ФО			
Новый Уренгой	110,0	118,9	106,7
Ноябрьск	113,2	118,6	116,1
Салехард	108,5	135,4	111,4
Пуровский	106,9	121,1	112,2
Губкинский	124,4	132,0	121,7
Нягань	116,3	138,2	86,7
Сибирский ФО			
Норильск	104,8	106,2	101,5
Енисейск	117,8	102,8	92,1
Дудинка	98,0	105,2	106,6
Братск	82,2	115,1	107,2
Стрежевой	83,5	105,9	102,5
Дальневосточный ФО			
Северобайкальск	48,1	111,7	84,5
Мирнинский	108,4	103,9	101,6
Магадан	106,1	116,2	111,0
<b>Среднее по МО</b>	<b>107</b>	<b>113,8</b>	<b>105,5</b>



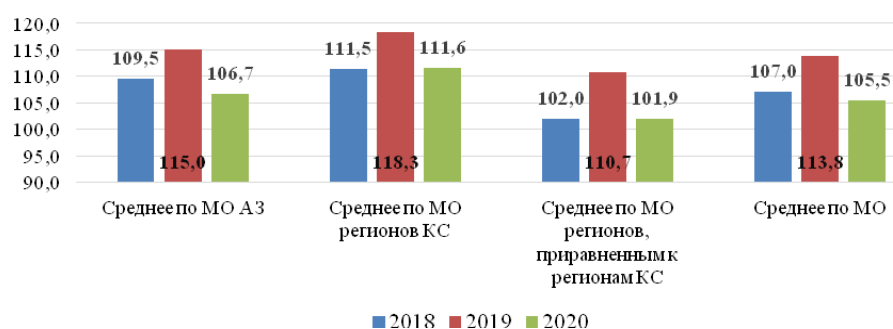
В 10 городах темпы роста расходов сократились. Ниже уровня прошлого года они показаны в следующих муниципалитетах: Нарьян-Мар (84 %), Северобайкальск (84,5 %), Нягань (86,7 %), Енисейск (92,1 %), Инта (98,7 %), Ухта (99,7 %). Сокращение темпов роста по статье «Общегосударственные расходы» показано в 13 муниципалитетах, по статье «Национальная экономика» — в 14 МО, по статье «Жилищно-коммунальное хозяйство» — в 11 МО, по статье «Образование» — в 7 МО, по статье «Физическая культура и спорт» — в 9 МО, по статье «Культура и кинематография» — в 7 МО, по статье «Социальная политика» — в 16 МО.

Наименьшее снижение темпов роста расходов наблюдается в городах с минимальной численностью населения (рис. 42), а в других группах МО оно превысило среднее значение по совокупности муниципалитетов (7,3 %).



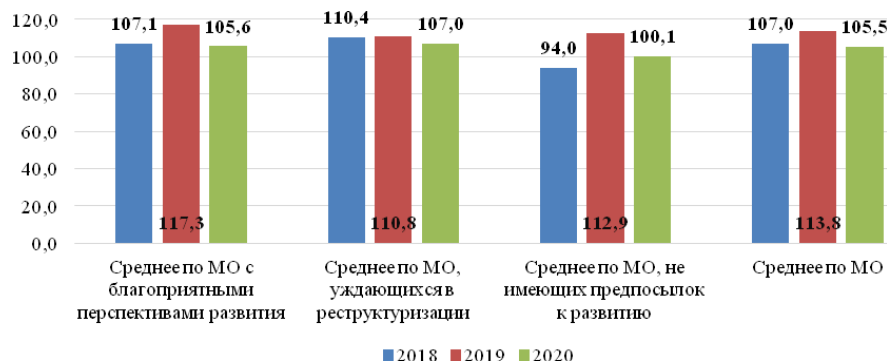
**Рис. 42.** Темп роста расходов бюджета МО северных регионов (распределение МО по критерию «численность населения»), в %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Среди групп муниципалитетов, распределенных по критерию «северность», наибольшее сокращение темпов роста расходов (на 8 %) отмечается в городах, расположенных на территориях, приравненных к регионам Крайнего Севера (рис. 43).



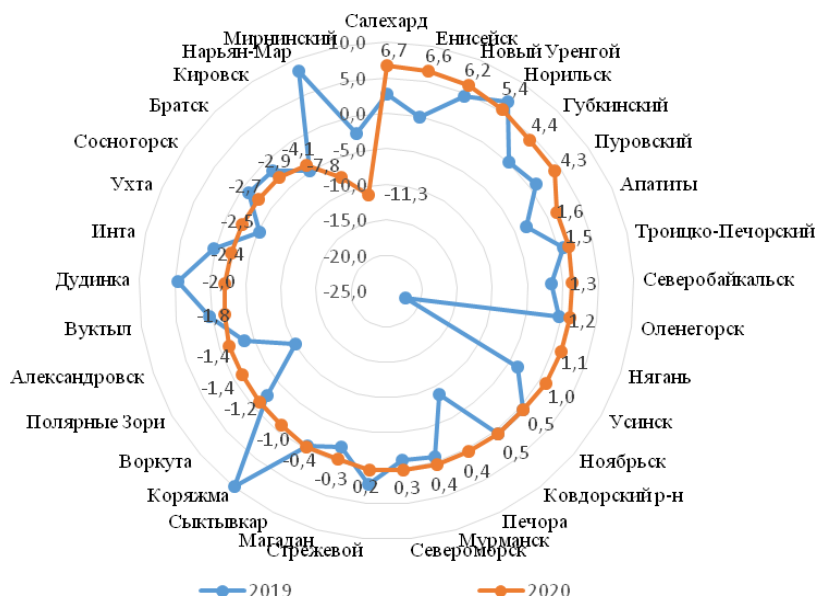
**Рис. 43.** Темп роста расходов бюджета МО северных регионов (распределение МО по критерию «северность»), в %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

В муниципалитетах, руководители которых признали, что города не имеют предпосылок для развития, снижение темпов роста расходов по сравнению с предыдущим годом было более значительно (на 11 %), чем в других группах МО (рис. 44), тогда как темпы роста доходов их бюджетов снизились лишь на 7 %.



**Рис. 44.** Темп роста расходов бюджета МО северных регионов (распределение МО по критерию «перспективы развития»), в %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

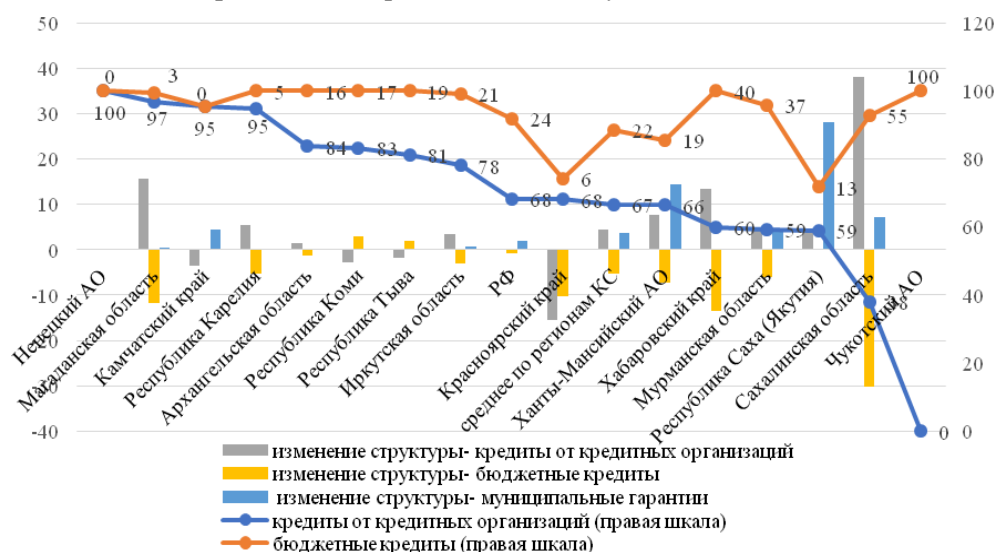
В 2020 г. в целом по МО северных регионов, как и в целом по МО РФ, местные бюджеты исполнены с профицитом. Вместе с тем, несмотря на финансовую поддержку со стороны бюджетов вышестоящих уровней, с дефицитом местных бюджетов закончили около половины муниципалитетов из общего числа обследованных (рис. 45).



**Рис. 45.** Сбалансированность бюджетов МО северных регионов. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Наиболее высокая величина дефицита, соотнесенная с доходами, фиксируется в таких МО, как: Мирнинский (11,29 %), Нарьян-Мар (7,81 %), Кировск (4,06 %), Братск (2,9 %), большинство из которых относятся к числу высокообеспеченных, для которых текущее сокращение доходов не стало критичным. Из 33 городов 15 муниципалитетов относятся к группе с неустойчивыми бюджетами, а также к МО, в бюджетах которых отсутствует возможность дальнейшей оптимизации расходов.

Наибольшая доля в структуре муниципального долга приходится на коммерческие кредиты (67 %), уровень которых незначительно вырос по сравнению с 2019 г. (на 4 %), поскольку основное бремя антикризисных мероприятий регионы взяли на себя. Бюджетные кредиты сократились по сравнению с предыдущим годом на 5 % и составили 22 % в структуре долга, что на 2 % ниже среднероссийского показателя (рис. 46). Нарастание в составе муниципального долга коммерческих кредитов потребует в будущем дополнительных финансовых средств на их обслуживание.



**Рис. 46.** Структура государственного долга МО северных регионов в 2020 г. и изменение его составляющих по сравнению с предыдущим годом, %. Источник: расчеты автора на основе информации, предоставленной муниципальными образованиями, и информации сайта: База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Таким образом, в МО северных регионов прослеживается высокая зависимость их бюджетов от внешних источников формирования доходов, на поступление которых органы местного самоуправления влиять не могут. Это свидетельствует об отсутствии у местной администрации свободы бюджетного маневра для исполнения социально-экономических программ в МО и покрытия расходов в связи с появлением новых зон ответственности в период пандемии. Несмотря на то, что финансовая поддержка со стороны государства в год пандемии позволила реализовать возросшие обязательства органов местного самоуправления, проблема низкой налоговой автономии местных бюджетов сохраняется. О необходимости пересмотра механизма распределения налоговых платежей между уровнями бюджетной системы в пользу муниципалитетов свидетельствуют и результаты опроса муниципальных органов власти, в которых одной из основных проблем заявлена низкая финансовая самостоятельность местных администраций.

### 3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО УЛУЧШЕНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СЕВЕРНЫХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### 3.1. Меры, направленные на преодоление негативных последствий пандемии в муниципальных образованиях

При разработке рекомендаций немаловажным аспектом является то, какие меры предпринимаются со стороны руководителей городов и районов для минимизации экономических последствий пандемии COVID-19.

По результатам социологического обследования было установлено, что в большинстве исследуемых МО 1 и 2 группы (58,3 и 57,1 %) имеется специальный план преодоления экономических последствий пандемии COVID-19 (табл. 53).

Таблица 53

Наличие в МО специального плана преодоления экономических  
последствий пандемии COVID-19, %

МО	Наличие	Да	Нет
Первая группа			
ГО Сыктывкар		+	
ГО Норильск			+
ГО Братск		+	
ГО Ухта		+	
ГО Ханты-Мансийск		+	
ГО Салехард		+	
МО Пуровский		–	–
ГО Коряжма		+	
ГО Нарьян-Мар			+
ГО Александровск		+	
МР Печора			+
МР Сосногорск		+	
ГО Губкинский		+	
ГП Дудинка			+
Вторая группа			
МР Мирнинский		+	
ГО Воркута			+
ГО Инта		+	
МР Троицко-Печорский			+
МО Кировск			+
ГО Анадырь		+	
МР Надымский		+	
Третья группа			
ГО Североморск			+
ГО Енисейск			+
ГО Усинск			+
ГО Северобайкальск			+

Следует обратить внимание на то, что в МО с недостаточно благоприятными предпосылками для интенсивного развития из 1 группы, специальные планы преодоления экономических последствий пандемии COVID-19 отсутствуют. Это, в свою очередь, не позволяет выстроить системную работу по выходу их кризисной ситуации и снижает потенциал для минимизации последствий. В то же время наличие

такого плана не является обязательным условием, регламентирующим порядок преодоления последствий пандемии, и не означает бездействие местных администраций. В ряде случаев органы местного самоуправления принимают меры реагирования на возникающие вызовы исходя из сложившейся текущей обстановки и с учетом собственных возможностей.

Оценивая результативность собственных мер по преодолению последствий пандемии COVID-19, осуществляемых на уровне города (табл. 54), большинство экспертов характеризует ее на среднем уровне во всех анализируемых группах МО. В то же время в 1 группе 41,7 % ответов указывает на высокую результативность предпринимаемых мер.

Таблица 54

Оценка результативности мер по преодолению последствий пандемии COVID-19, осуществляемых на уровне города, %

МО \ Оценка	Низкая	Средняя	Высокая
Первая группа			
ГО Сыктывкар		+	
ГО Норильск			+
ГО Братск		+	
ГО Ухта			+
ГО Ханты-Мансийск			+
ГО Салехард			+
МО Пуровский		+	
ГО Коряжма		+	
ГО Нарьян-Мар	-	-	-
ГО Александровск		+	
МР Печора			+
МР Сосногорск		+	
ГО Губкинский			+
ГП Дудинка		+	
Вторая группа			
МР Мирнинский		+	
ГО Воркута		+	
ГО Инта		+	
МР Троицко-Печорский	+		
МО Кировск		+	
ГО Анадырь			+
МР Надымский		+	
Третья группа			
ГО Североморск		+	
ГО Енисейск		+	
ГО Усинск		+	
ГО Северобайкальск			+

По мнению экспертов, существует ряд объективных факторов, препятствующих эффективной реализации мер по преодолению экономических последствий пандемии COVID-19 (табл. 55). При их оценке предполагалось, что эксперты смогут выбрать вариант из предложенных ответов либо предложить собственный вариант.

Таблица 55

Факторы, препятствующие эффективной реализации мер  
по преодолению экономических последствий пандемии COVID-19, %

МО \ Факторы	НП	НФ	НК	СМТБ	ОБЗО	НЭГП	ОИ	НФИТ	НФБП	МРЖТ	СВ
Первая группа											
ГО Сыктывкар		+	+	+	+						
ГО Норильск			+								
ГО Братск		+	+	+							
ГО Ухта	+	+			+						
ГО Ханты-Мансийск	+				+						
ГО Салехард		+					+				
МО Пуровский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ГО Коряжма	+	+				+					
ГО Нарьян-Мар	+										
ГО Александровск		+			+	+	+				
МР Печора		+	+	+							
МР Сосногорск	+	+			+		+				
ГО Губкинский		+			+						
ГП Дудинка	+	+	+								
Вторая группа											
МР Мирнинский		+									
ГО Воркута		+		+	+						
ГО Инта		+	+	+	+		+				
МР Троицко-Печорский	+	+	+	+			+				
МО Кировск	+	+	+								+
ГО Анадырь			+	+							
МР Надымский		+					+				
Третья группа											
ГО Североморск		+					+				
ГО Енисейск		+	+				+			+	
ГО Усинск		+	+				+				
ГО Северобайкальск	+	+		+	+						

*Примечание.* Используемая аббревиатура: НП — недостаточно полномочий на местном уровне; НФ — недостаточно финансовых ресурсов; НК — недостаточное кадровое обеспечение медицинских учреждений; СМТБ — слабая материально-техническая база системы здравоохранения; ОБЗО — отсутствие баланса между запретами и ограничениями по обеспечению безопасности здоровья людей и сохранением экономики в функциональном режиме; НЭГП — недостаточно эффективная государственная поддержка; ОИ — отсутствие инвесторов; НФИТ — недостаточно эффективное применение информационных технологий; НФБП — недостаточно эффективная бюджетная политика; МРЖТ — мобилизация всех ресурсов на решение текущих вопросов местного значения в области жизнеобеспечения территории; ЖКХ — содержание улично-дорожной сети и т. п.; СВ — свой вариант.

В большинстве случаев эксперты выбирали факторы, препятствующие эффективной реализации мер по преодолению экономических последствий пандемии COVID-19, из предложенных в анкете.

Абсолютно во всех трех группах наблюдается «недостаточность финансовых ресурсов», в целом данное значение составляет (87,5 %). Наблюдается тотальная нехватка финансовых ресурсов в 3 группе МО, где данное значение достигает 100 %.

Еще один важный фактор — «недостаточное кадровое обеспечение медицинских учреждений». Причем во 2 и 3 группе МО он ощущается острее (57,1 и 50,0 % соответственно), чем в 1 группе, где это значение составляет порядка 38,5 %.

К значимым факторам можно также отнести «отсутствие баланса между запретами и ограничениями по обеспечению безопасности здоровья людей и сохранением экономики в функциональном режиме». В целом значение этого фактора составляет 37,5 % и больше всего оказывает влияние на 1 группу МО (38,5 %).

Такой фактор, как «отсутствие инвесторов» существенно влияет на преодоление экономических последствий в 3 группе МО, где его значение достигает 75 %.

Практически в равной степени для всех трех групп МО эксперты оценили влияние фактора «недостаточно полномочий на местном уровне», в целом данное значение составляет порядка 29,2 %.

Вторая группа МО в большей мере сталкивается с таким немаловажным фактором, как «слабая материально-техническая база системы здравоохранения» (57,1 %). Кроме того, среди городов 2 группы, то есть нуждающихся в реструктуризации экономической базы (МО Кировск Мурманской области) к существенным факторам, препятствующим эффективной реализации мер по преодолению экономических последствий пандемии COVID-19, эксперты отнесли низкую активность предпринимательского сообщества.

Следующий открытый вопрос анкеты был направлен на определение мер повышения результативности преодоления экономических последствий пандемии COVID-19, осуществляемых на уровне города (табл. 56). Экспертам было предложено сформулировать свои предложения по улучшению ситуации на уровнях региональных и федеральных органов государственной власти. Условно, предложенные меры на обоих уровнях можно объединить в меры по улучшению бюджетного и налогового регулирования, организационные, экономические и социальные меры.

Следует отметить, что большинство предлагаемых мер, осуществляемых на уровне МО, для всех трех групп схожи. В то же время, есть и особенности. Так, для 1 и 2 группы чаще встречаются предложения по совершенствованию фискальной и бюджетной политики, а для 3 группы — увеличение дотаций из регионального бюджета и повышение квалификации предпринимателей. Что касается мер федерального уровня, то их перечень более объемный. Так, помимо традиционно упоминаемых фискальных и бюджетных мер, есть предложения по улучшению кадровой политики, связанной с закреплением на местах медицинского персонала, предложения по разработке специальных региональных программ с финансированием из федерального бюджета, а также меры, направленные на приобретение медицинского оборудования либо модернизацию существующего. Они характерны для 1 группы МО. Для 2 группы часто встречаются предложения, касающиеся предоставления различного рода социальных выплат, поддержки МСП посредством предоставления возможностей льготного кредитования, создания условий быстрого реформирования производственных цепочек и бизнес-процессов. Для 3 группы характерны мероприятия, связанные с предоставлением муниципальным образования дотаций, сокращению числа контрольно-надзорных мероприятий. Для всех групп МО прослеживается определенная тенденция — поиск возможностей для финансирования мероприятий не за счет имеющихся ресурсов, а путем привлечения средств из федерального бюджета, причем для 3 группы МО эта тенденция более очевидна.

Таблица 56

Меры повышения результативности преодоления экономических последствий пандемии COVID-19, осуществляемых на уровне города

Со стороны региональных органов государственной власти	Со стороны федеральных органов государственной власти
1	2
Первая группа	
<p><i>ГО Сыктывкар:</i> налоговые льготы; льготы по аренде региональной и муниципальной собственности; кредитная поддержка; поддержка занятости населения; снижение контрольно-надзорной нагрузки.</p> <p><i>ГО Братск:</i> снижение налоговых ставок (УСН, Патент) при условии компенсации местным бюджетам выпадающих доходов.</p> <p><i>ГО Салехард:</i> компенсация процентной ставки по коммерческим кредитам.</p> <p>МО Пуровский: возмещение расходов по выезду детей на летний период.</p> <p><i>ГО Коряжма:</i> снижение налоговой нагрузки для МСП с фонда заработной платы.</p> <p><i>ГО Александровск:</i> внесение изменений в региональное законодательство в части увеличения норматива зачисления налога на доходы физических лиц в местные бюджеты и предоставления финансовой поддержки.</p> <p><i>МР Печора:</i> привлечение дополнительных источников финансирования.</p> <p><i>МР Сосногорск:</i> разработка региональной программы с финансовым обеспечением.</p> <p><i>ГО Губкинский:</i> фискальное регулирование в части региональных налогов по направлениям, слабо развитым в регионе, в целях дифференциации экономики.</p> <p><i>ГП Дудинка:</i> поддержка предприятий, наиболее пострадавших отраслей экономики, меры по борьбе с теневой экономикой</p>	<p><i>ГО Сыктывкар:</i> поддержка доходов населения; кредиты и гранты для бизнеса; отсрочка и снижение налоговых и страховых платежей; отсрочка арендных платежей.</p> <p><i>ГО Братск:</i> закрепление врачебных кадров по государственным учреждениям здравоохранения (распределение выпускников медицинских вузов); содействие цифровизации бизнеса (предложение готовых решений на основе отечественных разработок); расширение программ льготного кредитования под 2–3 %.</p> <p><i>ГО Ухта:</i> снижение налогообложения; увеличение долей федеральных налогов, закрепленных за МО и относящихся к собственным доходам местных бюджетов, с целью расширения финансовой возможности МО.</p> <p><i>ГО Коряжма:</i> снижение налоговой нагрузки для МСП с фонда заработной платы.</p> <p><i>ГО Александровск:</i> внесение изменений в федеральное законодательство в части увеличения норматива зачисления налога на доходы физических лиц в местные бюджеты и предоставления финансовой поддержки; предоставление органам местного самоуправления ЗАТО возможности для установления налоговых льгот (по согласованию с Министерством финансов РФ), включая льготы по федеральным налогам, в целях привлечения на территорию ЗАТО налогоплательщиков из других регионов.</p> <p><i>МР Сосногорск:</i> разработка региональной программы с финансовым обеспечением.</p> <p><i>ГО Губкинский:</i> в целях обеспечения устойчивости системы здравоохранения и сохранения человеческого потенциала необходимо увеличение финансирования системы здравоохранения, в том числе на приобретение медицинского оборудования, модернизацию имеющегося и на приобретение достаточного количества материалов для проведения бесплатного тестирования населения, обеспечение бесплатными лекарствами; в целях стимулирования роста инвестиций в экономику необходимо принять решение о возможности выдачи долгосрочных кредитов с приемлемой процентной ставкой в рамках федеральных программ развития промышленности и МСП (дать значимый толчок к развитию экономики могут «дешевые» и «длинные» деньги).</p> <p><i>ГП Дудинка:</i> увеличение доходной части местных бюджетов посредством изменений налогового законодательства (в том числе введение прогрессивного налогообложения)</p>



1	2
Вторая группа	
<p><i>ГО Воркута:</i> поддержка системообразующих предприятий; продление налоговых каникул.</p> <p><i>ГО Инта:</i> увеличение нормативов зачисления доходов от уплаты налогов в местные бюджеты.</p> <p><i>МО Кировск:</i> налоговые льготы; льготы по аренде региональной и муниципальной собственности, включая отрасли, не вошедшие в список наиболее пострадавших; субсидирование понесенных затрат при введении обязательной маркировки; снижение контрольно-надзорной нагрузки; введение специальных микрофинансовых займов.</p> <p><i>ГО Анадырь:</i> оптимизация налогово-бюджетных отношений, формирование эффективных механизмов взаимодействия власти, населения и бизнеса.</p> <p><i>МР Надымский:</i> налоговые льготы; льготы по аренде региональной и муниципальной собственности; кредитная поддержка; прямая финансовая поддержка бизнеса; поддержка занятости населения; снижение контрольно-надзорной нагрузки</p>	<p><i>ГО Воркута:</i> продление сроков снижения страховых взносов с з/п с 30 до 15 %; продление моратория на налоговые санкции за непредоставление документов; продление моратория на проверки вкл. налоговые и таможенные.</p> <p><i>ГО Инта:</i> увеличение средств федерального бюджета, выделяемых на предоставление социальных выплат для приобретения жилья гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера; полное или частичное освобождение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов.; установление возможности размещения закупки у единственного поставщика в случаях, связанных с исполнением (обеспечением реализации) полномочий органов местного самоуправления, расположенных в районах Крайнего Севера; увеличение нормативов зачисления доходов от уплаты налогов в региональные и местные бюджеты; передать в бюджеты субъектов РФ, территории которых относятся к сухопутным территориям АЗРФ, доходы от акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории РФ, по нормативу 100 %.</p> <p><i>МО Кировск:</i> финансирование временно-общественных полезных работ.</p> <p><i>ГО Анадырь:</i> поддержка малого и среднего бизнеса за счет доступных кредитов со ставкой на уровне 2–5 % в зависимости от вида деятельности, снижение налогов.</p> <p><i>МР Надымский:</i> создание условий быстрого переформатирования производственных цепочек, бизнес-процессов, а также цепочек формирования добавленной стоимости</p>
Третья группа	
<p><i>ГО Усинск:</i> продлить практику предоставления МО дотаций на компенсацию поступлений налоговых и неналоговых доходов в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции; введение специальных микрофинансовых займов.</p> <p><i>ГО Североморск:</i> обучение предпринимателей цифровой трансформации за счет средств регионального бюджета</p>	<p><i>ГО Усинск:</i> продлить практику предоставления МО дотаций на компенсацию поступлений налоговых и неналоговых доходов в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции.</p> <p><i>ГО Североморск:</i> снижение регуляторной и финансовой нагрузки; сокращение числа контрольно-надзорных мероприятий</p>

Как показывают результаты экспертного опроса, для повышения результативности работы по преодолению экономических последствий пандемии COVID-19 в муниципальных образованиях существует необходимость улучшения целого комплекса задач: бюджетного регулирования, совершенствования фискальной политики, социальной политики и поддержки населения в случае потери работы, системы кредитования бизнеса МСП, решения вопросов консалтингового и правового характера. По мнению экспертов, необходимо разрабатывать меры как со стороны региональных, так и федеральных органов государственной власти. В конечном счете, они должны быть направлены на институциональные изменения в сфере обеспечения сбалансированности бюджетов и налоговой политики, роста

инвестиций и развития предпринимательства. Немаловажной задачей также является сохранение занятости населения и уровня доходов. Снижение инвестиций, отсутствие долгосрочных кредитов под льготные ставки, рост стоимости строительных работ, высокие эксплуатационные расходы, отсутствие транспортной инфраструктуры, отток населения из регионов Крайнего Севера и АЗРФ, прежде всего квалифицированных молодых специалистов, — реальные угрозы экономической безопасности, с которыми сталкиваются данные территории. В то же время, предложенные в табл. 56 меры, по мнению, экспертов, могут способствовать улучшению ситуации в сфере повышения экономической безопасности в период пандемии COVID-19 и в связи с веденными в отношении РФ санкциями.

Еще один открытый вопрос анкеты был направлен на получение информации о первоочередных мерах, которые должны быть предприняты для преодоления или снижения остроты указанных проблем в целом в социально-экономическом развитии (табл. 57), а также в развитии сектора МСП (табл. 58) на уровнях региональных и федеральных органов власти.

Таблица 57

Первоочередные меры, которые должны быть предприняты для преодоления или снижения остроты указанных проблем в целом в социально-экономическом развитии, %

На уровне региональных органов государственной власти	На уровне федеральных органов государственной власти
1	2
Первая группа	
<p><i>ГО Сыктывкар:</i> передача части нормативов от федеральных и региональных налогов в целях увеличения доходной части местного бюджета (УСН, транспортный налог, налог на имущество организаций).</p> <p><i>ГО Норильск:</i> формирование целевого заказа для федеральных государственных образовательных учреждений высшего образования по подготовке кадров по направлениям и специальностям, необходимым городу.</p> <p><i>ГО Братск:</i> пересмотр норм отчислений налоговых платежей в пользу местных бюджетов.</p> <p><i>МО Пуровский район:</i> обеспечение бесперебойного тепло-, водо- и электроснабжения.</p> <p><i>ГО Коряжма:</i> увеличение доходного потенциала городского округа при межбюджетных отношениях; бюджет городского округа балансируется межбюджетными трансфертами из областного бюджета, которые предоставляются на покрытие минимальных расходов бюджета, и не предусматривают развитие муниципалитета.</p> <p><i>МР Печора:</i> привлечение дополнительных источников финансирования.</p> <p><i>МР Сосногорск:</i> финансовая поддержка муниципалитетов.</p> <p><i>ГП Дудинка:</i> финансирование первоочередных мероприятий по приведению объектов городской инфраструктуры в нормативное состояние</p>	<p><i>ГО Братск:</i> пересмотр условий софинансирования мероприятий в рамках реализации национальных проектов (включая разработку проектно-сметной документации).</p> <p><i>Ухта:</i> снижение налогообложения; увеличение долей федеральных налогов, закрепленных за МО и относящихся к собственным доходам местных бюджетов, с целью расширения финансовой возможности МО.</p> <p><i>ГО Ханты-Мансийск:</i> привлечение иностранной рабочей силы.</p> <p><i>МО Пуровский район:</i> газификация жилого комплекса.</p> <p><i>ГО Коряжма:</i> стабилизация цен; обеспечить доступность бюджетных кредитов.</p> <p><i>МР Сосногорск:</i> финансовая поддержка муниципалитетов.</p> <p><i>ГП Дудинка:</i> увеличение доходной части местных бюджетов посредством изменений налогового законодательства (в том числе изменение нормативов отчислений от региональных и федеральных налогов)</p>

1	2
Вторая группа	
<p><i>ГО Воркута:</i> обеспечение сбалансированности бюджета МО ГО «Воркута» в части расходных обязательств по содержанию пустующего муниципального жилого фонда и нежилых помещений, в том числе через внесение изменений в Закон Республики Коми от 28.06.2005 № 69-РЗ «О дотациях на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) в Республике Коми».</p> <p><i>ГО Инта:</i> увеличение нормативов зачисления доходов от уплаты налогов в местные бюджеты.</p> <p><i>МО Кировск:</i> отсутствие инвесторов: оперативная корректировка регионального законодательства исходя из потребностей и категорий инвесторов.</p> <p><i>ГО Анадьрь:</i> дополнительное обучение, переподготовка кадров; привлечение работников нужной квалификации из других регионов РФ</p>	<p><i>ГО Воркута:</i> пункт 2 статьи 169 Жилищного кодекса РФ дополнить подпунктом «2.3. Освободить муниципальные образования (муниципальные районы, городские округа, муниципальные округа) от уплаты взносов на капитальный ремонт при наличии пустующих муниципальных жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме, в которых нет перспектив заселения, в том числе в неперспективных поселках»; раздел XV (1) «Предоставление коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами» Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» дополнить пунктом «148 (50); освободить муниципальные образования (муниципальные районы, городские округа, муниципальные округа) от уплаты услуг регионального оператора по пустующим муниципальным помещениям в многоквартирном доме, в которых нет перспектив заселения, в том числе в неперспективных поселках; рассмотрение вопроса расширения налоговых преференций для предоставления резидентам АЗРФ, реализующим или планирующим реализацию новых инвестиционных проектов на территории АЗРФ Республики Коми; расширение государственных мер поддержки (субсидирование) для субъектов МСП, осуществляющих деятельность на территории моногородов АЗРФ, в том числе сельхозпроизводителей; предоставление налоговых преференций для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность на территории АЗРФ.</p> <p><i>ГО Инта:</i> увеличение нормативов зачисления доходов от уплаты налогов в местные бюджеты.</p> <p><i>МО Кировск:</i> обеспечение возможности вакцинирования разными вакцинами в регионах.</p> <p><i>МР Надымский:</i> совершенствование институциональных основ экономики и управления государственными финансами в целях снижения рисков; разработка и реализация финансовых направленных на поддержку предприятий и наиболее уязвимых категорий населения.</p> <p><i>ГО Анадьрь:</i> разработка современной методической базы для подготовки квалифицированных кадров, приведение материально-технической базы учебных заведений в соответствие требованиям современных условий</p>
Третья группа	
<p><i>ГО Североморск:</i> передача части нормативов от федеральных и региональных налогов в целях увеличения доходной части местного бюджета (УСН, транспортный налог, налог на имущество организаций)</p>	<p><i>ГО Североморск:</i> для увеличения объема собственных доходов необходимо внесение изменений в межбюджетные отношения в части пересмотра нормативов отчислений в местный бюджет от федеральных налогов: 1) по налогу на доходы физических лиц — путем увеличения общего норматива зачисления в местный бюджет с 30 до 50 %; 2) передача на уровень муниципалитета отчислений от налога на прибыль в размере 2%; предоставление дотации на развитие и поддержку социальной и инженерной инфраструктуры ЗАТО, в полном объеме покрывающие расходы на строительство или ремонт объектов инфраструктуры, включая проектно-сметную документацию к ним</p>

Первоочередные меры, которые должны быть предприняты для преодоления или снижения остроты указанных проблем в целом в развитии сектора МСП на региональном и федеральном уровнях (табл. 58) достаточно схожи и направлены прежде всего на решение вопросов, связанных с фискальной политикой, упрощением процедур участия в конкурсах для получения грантовой поддержки, обеспечения дополнительной финансовой поддержки МСП, развития бизнес-кооперации, снижения контрольно-надзорной нагрузки.

Таким образом, последствия пандемии оказывают существенное влияние на социально-экономическое положение всех трех анализируемых групп МО Крайнего Севера и Арктики. Решение проблем, с которыми они сталкиваются, должны иметь приоритетное значение для реализации, в том числе и арктической политики государства.

Анализ ситуации, базирующийся на экспертном методе, позволил оценить основные факторы, препятствующие проведению мер, направленных на преодоление экономических последствий пандемии COVID-19. На первоначальном этапе необходимо обеспечить реализацию первоочередных мер, которые могут быть предприняты для преодоления или снижения остроты указанных проблем. Так, для всех анализируемых групп МО к таким мерам относятся прежде всего мероприятия бюджетного и налогового регулирования, организационного характера, социально-экономической направленности, требующие законодательного регулирования, пересмотра условий финансирования ряда программ, а также решения вопросов развития инфраструктуры.

Для преодоления или снижения остроты указанных выше проблем, в целях социально-экономического развития МО необходимо применить комплекс мер, реализуемых на федеральном и региональном уровнях. Анализ представленных выше мероприятий показывает, что при схожести основных направлений существуют индивидуальные особенности, связанные, например, с совершенствованием регионального законодательства. Основная часть предложений направлена на решение вопросов увеличения доходной части бюджетов. Но существуют и отдельные узкоспециализированные направления, связанные, например, с газификацией жилого комплекса в МО Пуровский район ЯНАО или конкретные предложения по изменению и дополнению существующего законодательства регионального и федерального уровней ГО Воркута. Условно все предложения можно объединить в меры по улучшению бюджетного и налогового регулирования, организационные, экономические и социальные.

### **3.2. Совершенствование регулирующего воздействия на сферы социально-экономического развития муниципальных образований северных территорий: рекомендации органам власти различного уровня государственного управления**

Города Крайнего Севера составляют основу для индустриального освоения и развития северных территорий России. Формируя точки роста на обширном пространстве, они обеспечивают не только присутствие на этом стратегически важном объекте страны, но и его экономическую связность. Устойчивость положения и эффективность развития северных городов в значительной мере являются гарантом устойчивого развития России и ее благоприятного положения в мировом пространстве.

Первоочередные меры, которые должны быть предприняты для преодоления или снижения остроты указанных проблем в целом в развитии сектора МСП, %

На уровне региональных органов государственной власти	На уровне федеральных органов государственной власти
Первая группа	
<p><i>ГО Сыктывкар:</i> установление налоговых льгот.</p> <p><i>ГО Норильск:</i> внесение изменений в Постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 505-п «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие инвестиционной деятельности, малого и среднего предпринимательства» в части субсидирования расходов субъектов МСП на подготовку квалифицированных кадров.</p> <p><i>ГО Братск:</i> реструктуризация кредитов предприятий и ИП.</p> <p><i>ГО Ханты-Мансийск:</i> упрощение процедуры участия в конкурсах на грантовую поддержку.</p> <p><i>ГО Салехард:</i> Увеличение объемов грантовой поддержки.</p> <p><i>МО Пуровский район:</i> предусмотреть строительство за счет адресной инвестиционной программы не только объектов для государственных и муниципальных учреждений, но и объектов, которые могут быть переданы социальным предпринимателям на льготных условиях.</p> <p><i>ГО Коряжма:</i> снижение налоговой нагрузки для МСП.</p> <p><i>ГО Александровск:</i> Дополнительная финансовая поддержка МСП.</p> <p><i>МР Печора:</i> привлечение дополнительных источников финансирования.</p> <p><i>ГП Дудинка:</i> расширение перечня удаленных населенных пунктов, в которых субсидируются транспортные расходы на доставку товаров первой необходимости</p>	<p><i>ГО Сыктывкар:</i> установление налоговых льгот.</p> <p><i>ГО Норильск:</i> установление пониженных тарифов страховых взносов для субъектов МСП, зарегистрированных в МО на территории городов Заполярья и Крайнего Севера, в совокупном размере 7,6 %.</p> <p><i>ГО Братск:</i> расширение программы льготного кредитования.</p> <p><i>Ухта:</i> снижение налогообложения; увеличение долей федеральных налогов, закрепленных за МО и относящихся к собственным доходам местных бюджетов, с целью расширения финансовой возможности МО.</p> <p><i>ГО Ханты-Мансийск:</i> упрощение процедуры участия в конкурсах на грантовую поддержку.</p> <p><i>ГО Коряжма:</i> снижение налоговой нагрузки для МСП.</p> <p><i>ГО Александровск:</i> дополнительная финансовая поддержка МСП.</p> <p><i>МР Сосногорск:</i> стабильность налоговой системы и снижение налоговой нагрузки.</p> <p><i>ГП Дудинка:</i> развитие налоговых преференций для малых и средних предприятий.</p>
Вторая группа	
<p><i>ГО Инта:</i> расширение перечня мер поддержки и увеличение объемов финансовой помощи.</p> <p><i>МО Кировск:</i> недостаток работников нужной квалификации: создавать условия для притока квалифицированных кадров путем мотивационных составляющих; уменьшение нормы прибыли и рентабельности бизнеса: развитие бизнес-кооперации в регионах при поддержке региональных властей.</p> <p><i>ГО Анадырь:</i> расширение мер финансовой поддержки субъектов предпринимательства.</p> <p><i>МР Надымский:</i> налоговые льготы; льготы по аренде региональной; кредитная поддержка; прямая финансовая поддержка бизнеса; поддержка занятости населения; снижение контрольно-надзорной нагрузки</p>	<p><i>ГО Инта:</i> расширение перечня мер поддержки и увеличение объемов финансовой помощи.</p> <p><i>МО Кировск:</i> высокие налоги и обязательные взносы в ФСС: регулирование налогооблагаемой базы в зависимости от вида деятельности и социальной значимости предприятия; трудности в получении банковского кредита: снижение процентных ставок, понятные критерии предоставления займа, отсутствие дополнительных услуг, влияющих на процентную ставку, содействие при подготовке заявки (пакета документов) на предоставление займа.</p> <p><i>МР Надымский:</i> налоговые льготы; льготы по аренде региональной собственности; кредитная поддержка; прямая финансовая поддержка бизнеса; поддержка занятости населения; снижение контрольно-надзорной нагрузки.</p> <p><i>ГО Анадырь:</i> принятие мер по снижению фискальной нагрузки на субъекты МСП в части налогообложения заработной платы</p>
Третья группа	
<p><i>ГО Североморск:</i> масштабная разъяснительная кампания по механизму получения статуса резидента АЗРФ и связанные с этим льготы для бизнеса</p>	

На современном этапе, не смотря на пристальное внимание к северной проблематике, принятие ряда государственных стратегических и программных документов по развитию северных территорий, многие проблемы остаются нерешенными.

Сопоставляя результаты настоящего исследования с анкетным опросом, выполненным Институтом экономических проблем в 2009 г., необходимо отметить, что в 2009 г. на первом месте по значимости среди факторов, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие (в условиях кризиса), эксперты выделяли «недостаточность полномочий на местном уровне» (37,5 %). В настоящее время исследуемый показатель значительно снизился (12,9 %), что свидетельствует о некотором расширении полномочий. Однако данное обстоятельство обусловило резкий рост значимости в 2021 г. такого фактора, как «недостаточность финансовых ресурсов» (20 % — 2009 г.; 28,6 % — 2021 г.), который вышел на первую позицию. Основной причиной обострения проблемы дефицита финансовых ресурсов является нерешенность вопросов сбалансированности полномочий и бюджетной базы муниципальных образований, передача полномочий на местный уровень зачастую происходит без адекватного финансового обеспечения.

Достаточно серьезные проблемы наблюдаются в сфере здравоохранения. В условиях пандемии четко обозначился результат оптимизационных процессов в этой сфере. Такой фактор, как кадровое обеспечение медицинских учреждений по значимости оказался на втором месте.

Вопрос кадрового обеспечения был выделен в качестве наиболее значимого и при решении проблем развития малого и среднего бизнеса (первое место по значимости). Однако по сравнению с ситуацией 2009 г. проблема занятости трансформировалась: если прошлый период характеризовался многочисленными сокращениями и отсутствием вакансий на предприятиях, то теперь проблема выражается в дефиците кадров необходимой квалификации.

О наличии проблем экономического характера свидетельствуют оценки руководителей перспектив развития городов (поселений). Если в 2009 г. муниципальные образования, не имеющие благоприятных предпосылок для развития, отсутствовали, то в 2021 г. значение данного показателя составило 16 %. Соответственно, снизилось и количество МО, обладающих благоприятными предпосылками для развития: 2009 г. — 64 %; 2021 г. — 56 %.

Остается критическим состояние жилищно-коммунального хозяйства. Износ объектов коммунальной инфраструктуры крайне высок, увеличивается доля ветхого жилого фонда и растет уровень затрат на его содержание на фоне низкого уровня жилищного строительства на Севере в целом и его полного отсутствия в ряде районов.

Среди наиболее значимых проблем развития муниципальных образований необходимо также отметить проблемы логистического характера, связанные со слабой транспортной доступностью.

В некоторой мере решению перечисленных проблем способствовала реализация национальных проектов. Однако по количеству проектов и оценкам их реализации ситуация по муниципальным образованиям значительно дифференцирована. Это обуславливает потребность в принятии мер институционального и нормативно-правового характера.

Результаты социологического опроса и выводы, полученные в процессе анализа статистических показателей, характеризующих ключевые направления социально-экономического развития муниципальных образований северных территорий, позволяют обобщить и систематизировать полученную информацию, обозначить наиболее острые проблемные зоны и разработать комплекс адресных мер для различных уровней государственного управления.

### **Муниципальный уровень**

Муниципальному уровню власти рекомендуется сосредоточиться на следующих направлениях:

- формирование и совершенствование механизмов распространения информации среди населения о мерах поддержки предпринимательского сектора;
- организация и проведение мониторинга на постоянной основе по эффективности деятельности предприятий в разрезе видов экономической деятельности с целью обобщения и распространения лучших практик;
- повышение активности участия в государственных, федеральных и региональных программах развития различных сфер экономики;
- развитие взаимодействия с местным сообществом через проведение круглых столов, общественных слушаний, семинаров и других форм с привлечением представителей местного бизнеса, экспертного сообщества, общественности, молодежи для повышения эффективности действий местных властей по преодолению кризисных явлений.

### **Региональный уровень**

*Для увеличения сбалансированности бюджетной системы региона:*

- не допускать возложения на органы местного самоуправления дополнительных функций и полномочий подзаконными актами, включая постановления Правительства;
- обеспечивать прозрачность и объективность расчетов дотаций муниципальным образованиям;
- обеспечивать исполнение бюджетных обязательств субъекта Федерации перед муниципальными образованиями;
- увеличить нормативы отчислений в местные бюджеты от региональных налогов и сборов.

*Для решения проблемы транспортной доступности:*

- расширить перечень удаленных населенных пунктов, в которых субсидируются транспортные расходы на доставку товаров первой необходимости (Дудинка).

*Для решения проблемы дефицита кадров необходимой квалификации:*

- предусмотреть в государственных программах субсидирование расходов субъектов МСП на подготовку квалифицированных кадров (Норильск);
- разработать стимулирующие механизмы для субъектов МСП, взаимодействующих с региональными учебными заведениями в рамках подготовки кадров (Мурманск);
- сформировать систему мотиваций для обеспечения сферы здравоохранения муниципальных образований медицинским персоналом (лучшая практика — «Арктический доктор» (Мурманская область)).

*Для улучшения экономического климата, содействия развитию малого и среднего бизнеса:*

- предусмотреть возможность строительства за счет адресной инвестиционной программы не только объектов для государственных и муниципальных учреждений, но и объектов, которые могут быть переданы социальным предпринимателям на льготных условиях;
- предусмотреть упрощение процедуры участия в конкурсах на грантовую поддержку;
- разработать механизмы дополнительной государственной поддержки (в том числе имущественной) субъектам МСП, планирующих перепрофилирование неиспользуемых промышленных объектов (Мурманск);
- предусмотреть возможность снижения налоговых ставок (УСН, Патент), при условии компенсации местным бюджетам выпадающих доходов.

## **Федеральный уровень**

*Для укрепления доходной базы местных бюджетов:*

- изменить схему покрытия дефицитов местных бюджетов с максимально возможной заменой дотаций и постоянных субсидий на закрепление за местными бюджетами законами субъектов РФ дополнительных нормативов отчислений от всех региональных и федеральных налогов, собираемых на территориях муниципальных образований и поступающих в бюджеты регионов;
- при наличии на территориях муниципальных образований градообразующих предприятий, входящих в состав крупных холдингов, закрепить порядок распределения налога на прибыль холдинга с тем, чтобы его существенная часть поступала в бюджеты субъектов РФ и муниципальных образований, на территориях которых они осуществляют предпринимательскую деятельность;
- закрепить за местными бюджетами налог на имущество юридических лиц, если объекты, подлежащие налогообложению, расположены в жилых и общественно-деловых зонах населенных пунктов;
- закрепить за местными бюджетами налог на прибыль, который уплачивают субъекты МСП, функционирующие на территории муниципальных образований;
- передать в бюджеты субъектов РФ, территории которых относятся к сухопутным территориям АЗРФ, доходы от акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории РФ, по нормативу 100 %.

*Для повышения конкурентоспособности и стимулирования процессов диверсификации экономики:*

- снизить тарифы страховых взносов за счет применения к субъектам МСП АЗРФ (как в отношении вновь созданных, так и действующих) соответствующих льгот, применяемых к резидентам территорий опережающего социально-экономического роста (страховые взносы — 7,6 %, на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством — 1,5 %, на обязательное медицинское страхование — 0,1 %);
- снизить тарифы страховых взносов к субъектам МСП регионов Крайнего Севера или рассмотреть вопрос об исключении из налогооблагаемой базы по страховым взносам сумм начисленных районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате и сумм, выплачиваемых работнику в связи с предоставлением дополнительных оплачиваемых отпусков, предусмотренных лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- предоставить региональным бюджетам дополнительные средства на компенсацию затрат, связанных с оплатой заработной платы сотрудникам с учетом районного коэффициента и северной надбавки (до 5 выплат на предприятие), субъектам МСП из отраслей, включенных в перечень наиболее пострадавших от пандемии (Мурманская область);
- предусмотреть снижение ставок по налогу на прибыль для субъектов МСП, функционирующих в регионах Крайнего Севера, по аналогии с УСН (от налоговой базы «Доходы» — 6 %; от налоговой базы «Доходы минус расходы» — 15 %);
- установить запрет на взыскание неустоек (штрафов, пеней) по платежам пострадавших субъектов предпринимательской деятельности за коммунальные ресурсы (электроэнергия, газ, тепло, водоснабжение и водоотведение, вывоз отходов) в период кризисных явлений. Также запретить начисление соответствующих неустоек (штрафов, пеней);



- установить запрет на взимание платы авансом (при отсутствии согласия потребителя услуг) на период пандемии;
- предоставлять возможность в периоды кризиса году субъектам МСП учета 100 % убытка прошлых лет при расчете налога на прибыль.
- предоставлять субъектам МСП в периоды кризиса возможность учета 100 % убытка прошлых лет при расчете налога на прибыль;
- создать специальный портал упрощенного доступа самозанятых и ИП к госконтрактам;
- обеспечить формирование целевого заказа для федеральных государственных образовательных учреждений высшего образования по подготовке кадров по направлениям и специальностям, необходимым муниципальному образованию;
- предусмотреть возможность размещения закупки у единственного поставщика в случаях, связанных с исполнением (обеспечением реализации) полномочий органов местного самоуправления, расположенных в районах Крайнего Севера;
- предусмотреть возможность расширения программ льготного кредитования под 2–3 %;
- сформировать механизм реструктуризации кредитов, предоставленных предприятиям и ИП.

*Для организации обратной связи:*

- между муниципалитетами и федеральными органами власти в рамках государственной системы электронного правительства создать виртуальный орган — Всероссийское муниципальное собрание, в который войдут все муниципальные образования России. Его основной задачей является проведение электронного голосования глав муниципальных образований по законопроектам, выносимым в Государственную Думу. Это позволит создать базу для формирования оперативной системы обратной связи — муниципалитет – Правительство РФ, учета интересов муниципалитетов, а также скоординировать действия самих муниципалитетов.

Представляется, что реализация указанных и других мер, направленных на устойчивое социально-экономическое развитие северных городов и муниципальных районов, возможна только при совместной скоординированной работе органов местного самоуправления, государственных органов власти регионального и федерального уровней, бизнес-сообщества, а также широком общественном участии.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее исследование выполнено с учетом авторского подхода к оценке социально-экономического развития муниципальных образований. Его суть сводится к выделению определенного перечня критериев, в той или иной степени оказывающих влияние на развитие северных территорий: *«северность»* — разделение исследуемых муниципальных образований на арктические муниципальные, муниципальные образования Крайнего Севера, муниципальные образования, приравненные к районам Крайнего Севера; *численность населения* — выделение больших, средних и малых городов; *перспективы развития* (определены с учетом мнения руководителей МО) — муниципальные образования с благоприятными предпосылками интенсивного развития, муниципальные образования, нуждающиеся в реструктуризации экономики, города, не имеющие предпосылок для интенсивного развития; *специализация муниципальных образований* — определение базовых отраслей экономики МО с учетом видов экономической деятельности.

Результаты проведенного анализа являются обоснованием следующих выводов.

На основе проведенного экспертного опроса глав муниципальных образований, входящих в Союз городов Заполярья и Крайнего Севера, выполнена оценка влияния на их развитие различных негативных факторов, обусловленных продолжающейся пандемией COVID-19 и выделены проблемы, с которыми столкнулись муниципалитеты. При оценке ситуации в целом по городам среди наиболее острых проблем отмечаются: недостаток финансовых ресурсов, транспортная доступность, отсутствие инвесторов, занятость населения и проблемы в жилищно-коммунальном комплексе. Специфичность сложившейся ситуации в малом бизнеса, на который пандемия оказала наиболее сильное влияние (особенно пострадали общественное питание и сфера обслуживания), выразилась в обострении проблемы нехватки кадров необходимой квалификации. Названная проблема вышла на первую позицию, опередив проблему высокого налогообложения, существующую уже не одно десятилетие.

Недостаток финансовых ресурсов (прежде всего доходов бюджета), обозначенный одной из основных проблем в развитии муниципальных образований, обусловил выделение их руководителями в качестве приоритетов те сферы, которые в большей мере находятся в их компетенции. Это дороги, жилищный фонд, здравоохранение, поддержка и развитие предпринимательского сектора. Та же проблема (дефицит ресурсов) предопределила активность включения муниципальных образований в процессы реализации национальных проектов. Среди проектов, в которых участвуют муниципалитеты, можно выделить наиболее популярные: «Жилье и городская среда» (96,3 %), «Образование» (81,5 %), «Демография» (77,8 %), «Культура» (74,1 %), «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (66,7 %), а также «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (59,3 %). На фоне положительных тенденций, которые проявляются при использовании такого действенного инструмента финансовой поддержки, как национальные проекты (позволяют аккумулировать финансовые, управленческие, информационные ресурсы на наиболее приоритетных направлениях), необходимо также указать на недостатки в процессе их реализации: недостаточная компетентность в их осуществлении управленческих кадров; отсутствие четких критериев результативности их проведения; недостаточное информирование местного населения и, как следствие, его слабую вовлеченность в данный процесс.

Выводы, полученные в ходе социологического опроса, получили свое подкрепление и развитие в процессе выполнения статистических исследований.

Анализ производственных процессов с учетом видов экономической деятельности позволил объединить МО в группы в соответствии со специализацией. Для административных центров, в которых концентрируются функции управления (исполнительная и законодательная власть региона и муниципального образования, территориальные органы федеральных органов власти), промышленная специализация по численности занятых не свойственна. Исключение составляет Анадырь. Вместе с тем по обороту организаций промышленную специализацию имеют Мурманск, Сыктывкар, Нарьян-Мар, Анадырь. Большие города (Мурманск, Сыктывкар) специализируются на обрабатывающей промышленности, малые (Нарьян-Мар, Анадырь) — на добыче полезных ископаемых. В Ханты-Мансийске, Салехарде, Магадане промышленная специализация отсутствует. Специализацией на промышленном производстве характеризуются как оставшиеся большие города (Ноябрьск, Норильск, Братск — по обоим показателям; Ухта, Новый Уренгой — по численности занятых), так и большинство малых городов (13 МО из 17, исключая административные центры).

Наиболее устойчивыми в условиях пандемии оказались большие города. Несмотря на то, что практически все они являются промышленными центрами (исключение составляет Ханты-Мансийск) добыча полезных ископаемых у них не является преобладающим видом деятельности в промышленном производстве. Положительные темпы роста отгруженной продукции продемонстрировали малые города, специализирующиеся на добыче неэнергетических полезных ископаемых. Оценка муниципалитетов с позиций перспектив развития показала, что большинство МО, вошедших во вторую (нуждающиеся в реструктуризации экономики) и третью (не имеющие благоприятных предпосылок для интенсивного развития) группы, либо имеют слабые позиции в развитии промышленного производства (Северобайкальск, Енисейск, Инта, Троицко-Печорский район), либо специализируются на добыче полезных ископаемых.

Особое положение административных центров проявилось также в процессе оценки состояния субъектов МСП. По числу действующих малых предприятий они занимают достаточно высокие позиции (не зависимо от численности), что можно связать с наличием у них больших возможностей влияния на данную сферу. В целом, несмотря на вызовы, связанные с пандемией, субъекты МСП продемонстрировали свою гибкость, способность в кратчайшие сроки перестраивать формат (например, онлайн-формат) и структуру бизнеса, возможность подстраиваться под текущие экономические условия. В свою очередь, разработанные на всех уровнях управления меры поддержки предупредили масштабное сворачивание бизнеса, в том числе и на северных территориях.

Оценка уровня жизни в муниципальных образованиях северных субъектов преимущественно опиралась на размеры заработной платы в разрезе видов экономической деятельности. Выявление связи между уровнем дохода и специализацией региона позволило увидеть следующие закономерности. В административных центрах (независимо от численности) высоким уровнем заработной платы (выше среднего по муниципальному образованию) характеризуются такие виды деятельности, как: финансовая и страховая; государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное

обеспечение; профессиональная, научная и техническая. Последний вид деятельности присутствует также и в больших городах. В административных центрах европейской части (Мурманск, Сыктывкар, Нарьян-Мар) к перечисленным видам деятельности к высокодоходным сферам добавляется транспортировка и хранение. Основу доходной базы в малых городах с промышленной специализацией составляет добыча полезных ископаемых.

Критерий «северность» в наибольшей степени проявился при анализе бюджетных показателей. Муниципальные образования, входящие в АЗРФ, оказались наиболее обеспеченными собственными доходами и, соответственно, более независимыми в принятии собственных решений управленческого характера. Тем не менее в целом в бюджетах МО северных территорий прослеживается высокая зависимость от внешних источников, что свидетельствует о сохранении их низкой налоговой автономии. Это ограничивает местные администрации в бюджетном маневрировании, которое требуется при возникновении новых зон ответственности (например, в период пандемии). Необходимость пересмотра механизма распределения налоговых платежей между уровнями бюджетной системы в пользу муниципалитетов вытекает и из результатов опроса муниципальных органов власти, в которых одной из основных проблем заявлена низкая финансовая самостоятельность местных администраций.

Подводя общий итог выполненного исследования можно констатировать, что проведенный экспертный опрос, подкрепленный статистическим анализом ключевых показателей социально-экономического развития муниципальных образований северных территорий, позволили сформировать более четкое комплексное представление о проблемах муниципалитетов. Уточнены и систематизированы конструктивные решения выделенных проблем, разработаны адресные рекомендации для различных уровней государственного управления, направленные на повышение эффективности принимаемых управленческих решений и способствующих достижению сбалансированности и стабильности социально-экономического развития МО северных регионов. Проведенное исследование показало, что рекомендации, полученные от экспертного сообщества, представляют определенную ценность и могут использоваться в процессе повышения эффективности принимаемых управленческих решений.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Хозяинова С. В. Роль муниципальных образований в стратегии развития региона // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2020. № 1. С. 229–231.
2. Бухвальд Е. М., Ворошилов Н. В. Актуальные вопросы развития муниципальных образований и реформирования института местного самоуправления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11, № 1. С. 132–147. DOI: 10.15838/esc.2018.1.55.9
3. Бешелев С. Д. Математико-статистические методы экспертных оценок / С. Д. Бешелев, Ф. Г. Гурвич. [2-е изд., перераб. и доп.]. М.: Статистика, 1980. 263 с.
4. Хлебович Д. И. Экспертный опрос как инструмент исследования проблем высшего профессионального образования: предпосылки и практика использования // Изв. ИГЭА. 2013. № 6 (92). С. 12–20.
5. Экспертные оценки в социологических исследованиях / С. Б. Крымский [и др.]; АН УССР, Ин-т философии. Киев: Наук. думка, 1990. 320 с.
6. Масленников Е. В. Метод интеграции концепций экспертов в социологическом исследовании (Выявление, оценка и обобщение эмпирического знания). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992. 88 с.
7. Эйтингон В. Н. Методы организации экспертизы и обработки экспертных оценок в менеджменте: учеб.-метод. пос. / В. Н. Эйтингон, М. А. Кравец, Н. П. Панкратова. Воронеж: ВГУ, 2004. 44 с.
8. Нечаев В. С. К вопросу об экспертной оценке организационных аспектов государственно-частного партнерства в здравоохранении / В. С. Нечаев, И. Э. Чудинова, Б. А. Нисан // Социология медицины. 2012. № 1 (20). С. 21–23.
9. Зозуля А. В., Зозуля П. В., Еремина Т. Н. Современные проблемы реализации приоритетных национальных проектов // Вестник Евразийской науки, 2019. № 1. URL: <https://esj.today/PDF/21ECVN119.pdf> (дата обращения: 20.10.2021).
10. Положихина М. А. Организация управления национальными проектами // Экономические и социальные проблемы России. 2008. № 2. С. 10–38.
11. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_297432/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432/) (дата обращения: 20.10.2021).
12. Порфирьев Б. Н. Императивы законодательного обеспечения реализации майского 2018 года Указа Президента Российской Федерации: пространственный аспект // ЭКО. 2018. № 9 (531). С. 177–191.
13. Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2024 г. Утв. председателем Правительства РФ Д. А. Медведевым 29 сент. 2018 г. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_307872/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307872/) (дата обращения: 20.10.2021).
14. Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <https://www.government.ru/docs/35733/> (дата обращения: 20.10.2021).
15. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_164841/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/) (дата обращения: 20.10.2021).

16. Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года. Утв. Распоряжением Правительства РФ от 30 сент. 2018 г. № 2101-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/MUNhgWFddP3Uff9RJASDW9VxP8zwcB4Y.pdf> (дата обращения: 20.02.2019).
17. Гущина И. А., Кондратович Д. Л., Положенцева О. А. Восприятие отдельных аспектов социально-экономического развития населением арктического региона (на примере Мурманской области) // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 1. С. 57–60.
18. Рябова Л. А. Социальные факторы саморазвития территорий в зарубежном научном дискурсе: перспективные подходы для российских регионов и муниципалитетов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 3, № 11. С. 63–71.
19. Васильев А. Н. О некоторых показателях специализации региона // Вестник ТГЭУ. 2007. № 3.
20. Указ Президента РФ № 164 от 05.03.2020 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» / Гарант. РУ. Информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73606526/?ysclid=le8n2n55en520238964>
21. Постановление Правительства РФ № 1946 (от 16.11.2021) / Документы – Правительство России. URL: <http://government.ru/docs/all/137437/>
22. База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>
23. Магаданская область в цифрах. 2020: крат. стат. сб. / Хабаровскстат — г. Магадан, 2020. 121 с. URL: статистический справочник (gks.ru)
24. Регионы России: социально-экономические показатели / Федеральная служба статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/dokument/13204>
25. Общая информация о Мурманской области / Правительство Мурманской области. URL: <https://gov-murman.ru/>
26. Муниципальное образование городской округ город-герой Мурманск / Правительство Мурманской области. URL: <https://gov-murman.ru/region/omsu/murmansk/index.php>
27. Кировский филиал АО «Апатит» / ФОСАГРО. URL: [https://www.phosagro.ru/about/holding\\_kirovsk](https://www.phosagro.ru/about/holding_kirovsk)
28. Оленегорский ГОК АО «Олкон» / Северсталь. URL: <https://severstal.com/rus/about/structure/businesses/olkon/>
29. Наш градостроительный комбинат / Неофициальный сайт г. Ковдор. URL: <http://www.kovdorgok.ru/o-kovdorsk-goke.html?ysclid=le7b97ldqs709321568>
30. Кольская атомная электростанция – КАЭС / RusTeam media. URL: <https://rus.team/firms/kolskaya-atomnaya-elektrostantsiya-kaes?ysclid=le7brxb0gz345482716>
31. Муниципальное образование городской округ ЗАТО Александровск / Правительство Мурманской области. URL: <https://gov-murman.ru/region/omsu/aleksandrovsk/index.php>
32. Муниципальное образование городской округ ЗАТО город Североморск / Правительство Мурманской области. URL: <https://gov-murman.ru/region/omsu/severomorsk/index.php>

33. Стратегия социально-экономического развития города Апатиты на 2021–2025 годы / ДЕПУТАТ. URL: [https://apatity.gov-murman.ru/files/for-news/12.2020/strategiya-goroda-apatity-2021\\_2025-gg-na-sayt\\_.pdf](https://apatity.gov-murman.ru/files/for-news/12.2020/strategiya-goroda-apatity-2021_2025-gg-na-sayt_.pdf)
34. Стратегия социально-экономического развития Республики Коми на период до 2035 года. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/5d0995bf7ba9ddb663c2030d4128b0e8/komi22022019.pdf?ysclid=le7cdlppvr207913124>
35. Промышленность Сыктывкара / Метапром: индустриальный портал. URL: <https://metaprom.ru/regions/syktvykar.html?ysclid=le7clfe1vo339241905>
36. Общие сведения / Администрация МОГО «Ухта»: офиц. портал. URL: <https://mouhta.ru/gorod/geography/>
37. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования городского округа «Ухта» на период до 2020 года / Администрация МОГО «Ухта»: офиц. портал. URL: <https://mouhta.ru/directions/business/strateg-uprav/?ysclid=le7ct03ayb65913772>
38. Стратегия социально-экономического развития на период 2035 года / Администрация МОГО «Ухта»: офиц. портал. URL: <https://mouhta.ru/directions/business/strateg-uprav/strateg2021/>
39. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования городского округа «Усинск» до 2020 года / Администрация муниципального образования городского округа «Усинск». URL: [http://www.xn----7sbapuabbsnmf8anecjw8c5k.xn--plai/?page\\_id=63958&ysclid=le7d73yf15221789438](http://www.xn----7sbapuabbsnmf8anecjw8c5k.xn--plai/?page_id=63958&ysclid=le7d73yf15221789438)
40. Город — общая информация / Офиц. сайт Администрации городского округа «Воркута». URL: <http://xn--80adypkng.xn--plai/city/index.php>
41. Общая информация / Офиц. сайт МОГО «Инта». URL: <http://www.adminta.ru/city/index.php>
42. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования городского округа «Инта» на период 2035 года / Офиц. сайт МОГО «Инта» URL: <http://www.adminta.ru/city/ekonomika/strategicheskoe-upravlenie/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya.php?ysclid=le890wbe3g423093410>
43. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования муниципального района «Сосногорск» на период до 2035 года / Муниципальный район «Сосногорск». URL: <http://sosnogorsk.org/adm/purpose/strategy2020/>
44. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования городского округа «Вуктыл» на период 2035 года / Совет городского округа «Вуктыл». II созыв. URL: [https://vuktyl.gosuslugi.ru/netcat\\_files/47/470/Reshenie\\_14\\_Strategiya.pdf](https://vuktyl.gosuslugi.ru/netcat_files/47/470/Reshenie_14_Strategiya.pdf)
45. Архангельская область / Правительство Архангельской области. URL: [https://dvinaland.ru/region/Arkhangelsk\\_obl/](https://dvinaland.ru/region/Arkhangelsk_obl/)
46. Стратегия социально-экономического развития Архангельской области до 2035 года / Правительство Архангельской области. URL: <https://dvinaland.ru/gov/iogv/minec/strategy/>
47. О городе / Администрация городского округа Архангельской области «Город Коряжма». URL: <https://koradm.ru/gorod/index.php>
48. Стратегия социально-экономического развития Ненецкого автономного округа до 2030 года / Ненецкий АО. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/4da39ca3731d4deacfa4db65d1ffa308/19032019nao.pdf?ysclid=le8a323fdy103205910>
49. Постановление Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа № 478 «О Стратегии социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа до 2035 года» / Правительство ЯНАО. URL: <https://yanao.ru/dokumenty/80790/>

50. Стратегия социально-экономического развития города Салехард до 2030 г. / Официальный сайт города Салехард. URL: <https://salekhard.org/city/socs/strategiya-razvitiya-mo/>
51. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Новый Уренгой на период до 2020 года / Муниципальное образование город Новый Уренгой. URL: <https://nur.yanao.ru/activity/15075/>
52. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Ноябрьск на период 2030 года / Администрация города Ноябрьск: официальный сайт. URL: <https://admnoyabrsk.ru/ekonomika-i-finansy/ekonomika/ekonomicheskoe-razvitiye/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya>
53. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования Пуровский район до 2030 года / Муниципальный округ Пуровский район. URL: <https://www.puradm.ru/one-doc/2801>
54. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования Надымский район до 2030 года // Администрация Надымского района. URL: <https://nadym.yanao.ru/activity/11468/?ysclid=le8cxeb9dt511433830>
55. О городе / Информационный сайт Администрации города Губкинский. URL: <https://www.gubadm.ru/district/>
56. Распоряжение Правительства ХМАО – Югры от 22.03.2013 № 101-рп (ред. от 16.08.2019) «О стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2030 года» // КонсультантПлюс. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
57. Стратегия социально-экономического развития города Ханты-Мансийска до 2020 года и на период до 2030 года / Ханты-Мансийск: официальный информационный портал органов местного самоуправления. URL: <https://admhmansy.ru/rule/admhmansy/adm/departament-of-economic-development-and-investments/activiti/?ysclid=le8da7cf2f167182270>
58. Все о городе / Официальный сайт органов местного самоуправления города Нягани. URL: <http://admnyagan.ru/?page=92&m1=1&m2=-1>
59. Стратегия социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года / Красноярский край. Министерство экономики и регионального развития. URL: [http://econ.krskstate.ru/ser\\_kray/2030](http://econ.krskstate.ru/ser_kray/2030)
60. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Норильск до 2030 года / Официальный сайт города Норильска. URL: <https://norilsk-city.ru/docs/22661/docstrplan/strat2030/index.shtml>
61. Стратегия социально-экономического развития Таймырского Долго-Ненецкого муниципального района до 2030 года / Таймыр — Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район. URL: [https://taimyr24.ru/left\\_menu/finance\\_and\\_economics/dokumenty-strategicheskogo-planirovaniya-munitsipalnogo-rayona/strategiya-ser-do-2030-goda/](https://taimyr24.ru/left_menu/finance_and_economics/dokumenty-strategicheskogo-planirovaniya-munitsipalnogo-rayona/strategiya-ser-do-2030-goda/)
62. О Дудинке // Дудинка: официальный сайт города. URL: <http://www.gorod-dudinka.ru/o-gorode/o-dudinke>
63. Стратегия социально-экономического развития города Енисейска Красноярского края до 2030 года. URL: <http://www.eniseysk.com/upload/SsergEKKd2030g.pdf?ysclid=le8emq8wc1871309899>
64. Стратегия социально-экономического развития Иркутской области на период 2036 года / Иркутская область: официальный портал. URL: <https://irkobl.ru/region/economy/strategy/>



65. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования города Братска до 2030 года / Сайт Администрации города Братска. URL: <https://www.bratsk-city.ru/now/programms/strategiya-razvitiya-goroda/strategiya-do-2030/>
66. Решение Думы городского округа Стрежевой № 227 / Городской округ Стрежевой: офиц. сайт органов местного самоуправления. URL: [https://admstrj.ru/db\\_edoc\\_files/0b5decc2b4\\_2022\\_227-%D0%A0%D0%94.pdf?ysclid=le8imz0hkw520087496](https://admstrj.ru/db_edoc_files/0b5decc2b4_2022_227-%D0%A0%D0%94.pdf?ysclid=le8imz0hkw520087496)
67. Стратегия социально-экономического развития Республики Бурятия на период до 2035 года. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/0fd99471a7d0fe0f723804a2a79e0f56/11022019.pdf?ysclid=le8j35hvjm600114944>
68. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «город Северобайкальск» на период до 2035 г. // Город Северобайкальск: офиц. портал Республики Бурятия. URL: [https://egov-buryatia.ru/gsevbk/deyatelnost/ekonomicheskoe-razvitie-/strategicheskoe-planirovanie/?clear\\_cache=Y](https://egov-buryatia.ru/gsevbk/deyatelnost/ekonomicheskoe-razvitie-/strategicheskoe-planirovanie/?clear_cache=Y)
69. Общие сведения / Офиц. информ. портал Республики Саха (Якутия). URL: <https://www.sakha.gov.ru/o-respublike-saha--kutiya-/obschiesvedeniya>
70. Стратегия социально-экономического развития Мирнинского района Республики Саха (Якутия) на период до 2030 года / Офиц. сайт муниципального образования «Мирнинский район» Республика Саха (Якутия). URL: [https://www.xn----7sbab7amcgekn3b5j.xn--p1ai/administratsiya-mo/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitiy-rayona/strategiya-do-2030-goda.php?clear\\_cache=Y&ysclid=le8jovh5sd696959502](https://www.xn----7sbab7amcgekn3b5j.xn--p1ai/administratsiya-mo/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitiy-rayona/strategiya-do-2030-goda.php?clear_cache=Y&ysclid=le8jovh5sd696959502)
71. Общие сведения / Правительство Магаданской области. URL: [https://www.49gov.ru/our\\_region/overview/](https://www.49gov.ru/our_region/overview/)
72. План мероприятий, направленных на обеспечение комплексного социально-экономического развития муниципального образования «Город Магадан» на 2017–2025 годы / Мэрия города Магадана. URL: <https://magadan.49gov.ru/activity/economy/development/#%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82>
73. Стратегия развития / Чукотский автономный округ. URL: [https://xn--80atapud1a.xn--p1ai/priority\\_areas/strategic-plan/strategiya-razvitiya.php?ysclid=le8k5fpcmf417678481](https://xn--80atapud1a.xn--p1ai/priority_areas/strategic-plan/strategiya-razvitiya.php?ysclid=le8k5fpcmf417678481)
74. О городе / Администрация городского округа Анадырь. URL: <https://anadyr-adm.ru/about>
75. О прогнозе социально-экономического развития городского округа Анадырь на долгосрочный период до 2028 года / Публичные слушания и общественные обсуждения — Администрация городского округа Анадырь. URL: <https://anadyr-adm.ru/official-information/public-hearings>
76. Изменение активности МСП по регионам / СберИндекс. URL: <https://sberindex.ru/ru>
77. Барашева Т. И. Что препятствует развитию малого бизнеса: взгляд предпринимателей Мурманской области // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3 (33). С. 140–150. ID: 21737002.
78. Арктическое предпринимательство и пандемия коронавируса — Экономика. URL: <https://goarctic.ru/work/arkticheskoe-predprinimatelstvo-i-pandemiya-koronavirusa/?ysclid=le8l8c28ju725240325>
79. Прогноз кредитования малого и среднего бизнеса в России на 2021 год: выжившие / Эксперт. URL: [https://raexpert.ru/researches/banks/msb\\_2021/?ysclid=le8lb1w29866450973](https://raexpert.ru/researches/banks/msb_2021/?ysclid=le8lb1w29866450973)
80. Доклад Президенту РФ – 2021 / Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. URL: [http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad\\_2021.html](http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2021.html)

81. Олег Герасимов выступил с ежегодным докладом на заседании краевой Думы. URL: <https://habarovsk.bezformata.com/listnews/oleg-gerasimov-vistupils-ezhegodnim/94179813/>
82. Харченко И. И. «Российская молодежь в условиях системы образования и рынка труд. URL: <http://www.myshared.ru/slide/1290199/>
83. Барашева Т. И. Реформирование муниципальных финансов: проблемы и перспективы // Вестник КНЦ РАН. 2011. № 4. С. 52–58. ID: 17891366
84. Федеральная служба государственной статистики // БГД — Регионы России. Социально-экономические показатели – 2021 г. (gks.ru).
85. Федеральная служба государственной статистики // База данных показателей муниципальных образований (gks.ru).
86. Федеральная служба государственной статистики // Паспорт муниципального образования (gks.ru).
87. Федеральная служба государственной статистики. Город Братск // [https://www.gks.ru/scripts/db\\_inet2/passport/pass.aspx?base=munst25&r=25714000](https://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst25&r=25714000)
88. Федеральная служба государственной статистики. Город Стрежевой // [https://www.gks.ru/scripts/db\\_inet2/passport/pass.aspx?base=munst69&r=69710000](https://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst69&r=69710000)
89. Федеральная служба государственной статистики. Мирнинский муниципальный район // [https://www.gks.ru/scripts/db\\_inet2/passport/pass.aspx?base=munst98&r=98631000](https://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst98&r=98631000)
90. Федеральная служба государственной статистики. Город Магадан // [https://www.gks.ru/scripts/db\\_inet2/passport/pass.aspx?base=munst44&r=44701000](https://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst44&r=44701000)
91. Федеральная служба государственной статистики. Городской округ Анадырь // [https://www.gks.ru/scripts/db\\_inet2/passport/pass.aspx?base=munst77&r=77701000](https://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst77&r=77701000)
92. Барашева Т. И. Реформирование муниципальных финансов: проблемы и перспективы // Вестник КНЦ РАН. 2011. № 4. С. 52–58. ID: 17891366
93. Харченко И. И. Российская молодежь в условиях системы образования и рынка труда. URL: <http://www.myshared.ru/slide/1290199/>

«Социально-экономическое положение муниципальных образований и реализация национальных проектов на Крайнем Севере в условиях коронавируса»

**ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС**

руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований, входящих в Союз городов Заполярья и Крайнего Севера

1. Оцените, пожалуйста, степень влияния пандемии COVID-19 на социально-экономическую ситуацию в городе (районе)

<b>В целом на социально-экономическое состояние</b>	
1. незначительное	3. средней степени
2. слабое	4. сильное
<b>На развитие сектора малого и среднего предпринимательства</b>	
1. незначительное	3. средней степени
2. слабое	4. сильное

\* При наличии влияния назовите, пожалуйста, **сферы деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства**, которые медленно восстанавливаются от последствий пандемии COVID-19 в городе (районе)

1. общественное питание	5. сфера обслуживания
2. торговля	6. сфера развлечений
3. производство	7. все категории/большинство
4. транспорт/грузоперевозки	8. затрудняюсь ответить

2. Наличие в муниципальном образовании специального плана преодоления экономических последствий пандемии COVID-19

1. да	2. нет
-------	--------

3. Оцените, пожалуйста, результативность мер по преодолению последствий пандемии COVID-19, осуществляемых на уровне города

1. низкая	3. высокая
2. средняя	

4. Факторы, препятствующие эффективной реализации мер по преодолению экономических последствий пандемии COVID-19 (выберете варианты ответов из предложенных (не более 5) или укажите свой вариант)

1. Недостаточно полномочий на местном уровне
2. Недостаточно финансовых ресурсов
3. Недостаточное кадровое обеспечение медицинских учреждений
4. Слабая материально-техническая база системы здравоохранения
5. Отсутствие баланса между запретами и ограничениями по обеспечению безопасности здоровья людей и сохранением экономики в функциональном режиме
6. Недостаточно эффективная государственная поддержка
7. Отсутствие инвесторов
8. Недостаточно эффективное применение информационных технологий
9. Недостаточно эффективная бюджетная политика
10. Низкий уровень мобилизации всех ресурсов на решение текущих вопросов местного значения в области жизнеобеспечения территории: ЖКХ, содержание улично-дорожной сети и т. п.
11. Свой вариант ответа:

5. Меры повышения результативности преодоления экономических последствий пандемии COVID-19, осуществляемых на уровне города, района. *(Предлагаем Вам сформулировать несколько предложений, которые позволят повысить эффективность экономической политики со стороны региональных и федеральных органов государственной власти в отношении муниципальных образований).*

со стороны региональных органов государственной власти	со стороны федеральных органов государственной власти

6. Укажите, пожалуйста, 2–3 наиболее острые из существующих проблем для Вашего города (района)

<b>Социально-экономическое развитие в целом</b>	
1.	Недостаток финансовых ресурсов и доходов бюджета
2.	Проблемы экономики
3.	Организационные и институциональные проблемы
4.	Проблемы занятости населения
5.	Проблемы в жилищно-коммунальном комплексе муниципалитета
6.	Отсутствие инвесторов
7.	Проблемы логистического характера, связанные со слабой транспортной доступностью
8.	Низкий уровень развития малого бизнеса
9.	Недостаточно эффективные меры поддержки предпринимательства
10.	Низкий уровень развития социальной инфраструктуры
11.	Свой вариант ответа:

<b>Развитие сектора малого и среднего предпринимательства</b>	
1. Снижение доступности сырья/комплектующих	2. Рост неплатежей контрагентов
3. Высокие налоги и обязательные взносы в ФСС	4. Уменьшение нормы прибыли и рентабельности бизнеса
5. Сложности прохождения процедур для участия в конкурсах на получение государственного задания	6. Сложности прохождения процедур для участия в конкурсах на получение финансовой поддержки
7. Высокая арендная плата	8. Снижение спроса на продукцию
9. Недостаток работников нужной квалификации	10. Трудности в получении банковского кредита
11. Отсутствие свободного доступа к получению государственной и муниципальной поддержки малого предпринимательства	12. Затрудняюсь ответить
13. Свой вариант	

7. Какие первоочередные меры должны быть предприняты для преодоления или снижения остроты указанных проблем на уровне:

региональных органов государственной власти	федеральных органов государственной власти
<b>В целом в социально-экономическом развитии</b>	
<b>В развитии сектора малого и среднего предпринимательства</b>	

8. К какой группе, по Вашему мнению, из указанных трех типов относится Ваше муниципальное образование.

1.	Обладающие благоприятными предпосылками для интенсивного развития, привлекательные для инвестирования
2.	Нуждающиеся в реструктуризации экономической базы, ее диверсификации
3.	Объективно не имеющие благоприятных предпосылок для интенсивного развития, малопривлекательные для инвестирования

9. В реализации каких национальных проектов участвует Ваше муниципальное образование?

1.	Демография
2.	Здравоохранение
3.	Образование
4.	Жилье и городская среда
5.	Экология
6.	Безопасные и качественные автомобильные дороги
7.	Производительность труда и поддержка занятости
8.	Наука
9.	Цифровая экономика
10.	Культура
11.	Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы
12.	Международная кооперация и экспорт

10. Основные проблемы, препятствующие реализации национальных проектов в регионах Крайнего Севера и Арктики (*выберете несколько вариантов ответов (не более 5) из предложенных или укажите свой вариант*)

1.	Низкая ожидаемая продолжительность жизни
2.	Высокий миграционный отток населения
3.	Низкие темпы ввода жилья, высокая доля ветхого, аварийного жилья
4.	Суровые природно-климатические условия
5.	Сложность в логистических поставках
6.	Высокая стоимость строительства
7.	Транспортная проблема, неоднородность развития транспортной инфраструктуры
8.	Высокая стоимость внутри- и межрегиональных перемещений в регионе
9.	Ограниченные финансовые возможности
10.	Свой вариант ответа:

11. Какие из перечисленных ниже вопросов требуют приоритетного внимания в Вашем муниципальном образовании (*выберете не более 5 вариантов*)

1.	Состояние жилого фонда
2.	Возможности трудоустройства населения
3.	Возможность получить профессиональное образование
4.	Меры социальной защиты
5.	Здравоохранение
6.	Экологическая ситуация
7.	Безопасность
8.	Детские сады
9.	Школы
10.	Дополнительное образование для детей
11.	Детские площадки
12.	Магазины
13.	Дороги
14.	Тротуары, пешеходные дорожки
15.	Общественный транспорт
16.	Коммунальные услуги
17.	Мобильная связь, Интернет
18.	Благоустройство придомовых территорий
19.	Культура и досуг
20.	Кафе, общепит
21.	Спорт
22.	Мероприятия, события, праздники
23.	Благоустройство общественных пространств
24.	Поддержка и развитие предпринимательского сектора

12. Оцените, пожалуйста, по 5-балльной шкале ход реализации каждого из национальных проектов в Вашем муниципальном образовании, где «5» — отлично, «1» — очень плохо

1.	Демография	1	2	3	4	5
2.	Здравоохранение	1	2	3	4	5
3.	Образование	1	2	3	4	5
4.	Жилье и городская среда	1	2	3	4	5
5.	Экология	1	2	3	4	5
6.	Безопасные и качественные автомобильные дороги	1	2	3	4	5
7.	Производительность труда и поддержка занятости	1	2	3	4	5
8.	Наука	1	2	3	4	5
9.	Цифровая экономика	1	2	3	4	5
10.	Культура	1	2	3	4	5
11.	Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	1	2	3	4	5
12.	Международная кооперация и экспорт	1	2	3	4	5



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ИМ. Г.П. ЛУЗИНА –  
ОБОСОБЛЕННОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ ФГБУН  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА  
«КОЛЬСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»  
РОССИЯ, 184209, Мурманская область, г.Апатиты, ул.Ферсмана, 24а

ISBN 978-5-91137-478-5



9 785911 374785

